



RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050,
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONA ATTĪSTĪBAS PADOMES SĒDES PROTOKOLS

Rīgā
Hibrīda režīmā

Klātienē Rīgas domē, Portretu zālē (Rātslaukumā 1, Rīgā) un attālināti tiešsaistē Zoom platformā

2026. gada 30. janvārī

Nr. 2.2/2026/2

Sēdi sāk plkst. 8.58.

Sēdes pārtraukums izsludināts no plkst. 10.06 līdz plkst. 10.26.

Pēc pārtraukuma sēdi sāk plkst. 10.27

Sēdi vada: Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes (turpmāk – RPRAP) priekšsēdētāja, Ķekavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja **Viktorija Baire**.

Sēdi protokolē: RPR biroja administratore **Guna Martuša**.

Darba kārtība:

1. Tikšanās ar Iekšlietu ministru par nozares aktualitātēm.
2. Par RPR pārstāvi Zemkopības ministrijas izveidotajā Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskā plāna 2023.-2027. gada uzraudzības komitejā (*Lēmums Nr. 2.1/2026/6*).
3. Par RPR 2026. gada Valsts budžeta apstiprināšanu (*Lēmums Nr. 2.1/2026/7*).
4. Par Rīgas metropoles areāla Ilgtspējīgas pilsētvides mobilitātes plāna.

Sēdē ar balsstiesībām piedalās šādi RPRAP locekļi:

1. **Viktorija Baire** – RPRAP priekšsēdētāja, Ķekavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja;
2. **Edvards Ratnieks** – RPRAP priekšsēdētājas vietnieks, Rīgas valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks drošības, īpašumu, mājokļu un vides jautājumos;
3. **Viesturs Kleinbergs** – Rīgas valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājs;
4. **Māris Sprindžuks** – Rīgas valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks pilsētas attīstības un Rīgas metropoles jautājumos;
5. **Alija Turlaja** – Rīgas valstspilsētas pašvaldības domes deputāte (attālināti);
6. **Edvards Šlesers** – Rīgas valstspilsētas pašvaldības domes deputāts;
7. **Romāns Mežeckis** – Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks
8. **Karīna Miķelsone** – Ādažu novada pašvaldības domes deputāte (piedalās līdz plkst. 10.49);
9. **Aivars Osītis** – Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētājs;
10. **Andris Bergs** – Olaines novada pašvaldības domes priekšsēdētājs (attālināti);
11. **Aivars Draudiņš** – RPRAP locekles Signes Grūbes aizvietotājs (apstiprināts ar 26.08.2025. Rīgas plānošanas reģiona pašvaldību domju priekšsēdētāju kopsapulces lēmumu Nr.2), Ropažu novada pašvaldības domes priekšsēdētājas vietnieks attīstības, investīciju piesaistes, infrastruktūras un kapitālsabiedrību jautājumos;
12. **Raivis Anspaks** – Salaspils novada pašvaldības domes priekšsēdētājs (attālināti);
13. **Linards Kumskis**, Siguldas novada pašvaldības domes priekšsēdētājs (attālināti).

Sēdē nepiedalās 1 balsstiesīgā RPRAP locekle:

1. Linda Ozola – Rīgas valstspilsētas pašvaldības domes deputāte.

Sēdē piedalās šādi ministriju un citu iestāžu pārstāvji:

Rihards Kozlovskis - Iekšlietu ministrs;

Dimitrijs Trofimovs - Iekšlietu ministrijas valsts sekretārs;

Kaspars Āboliņš - Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks;

Beate Barkāne-Iljenkova - Iekšlietu ministra biroja vadītāja;

Elīna Bīviņa - Iekšlietu ministra padomniece komunikācijas jautājumos;

Jānis Bārzdainis - Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes vietnieks un Kārtības policijas pārvaldes priekšnieks;

Uldis Ķevers - Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Civilās aizsardzības priekšnieks;

Artūrs Kokars – Satiksmes ministrijas valsts sekretāra vietnieks;

Jānis Lediņš - Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājs (attālināti);

Gatis Miglāns - Ādažu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks attīstības jautājumos (līdz atsevišķa lēmuma pieņemšanai pilda priekšsēdētāja pienākumus) (attālināti);

Aigars Vītols - Ķekavas novada pašvaldības domes priekšsēdētājas vietnieks attīstības jautājumos (attālināti);

Andris Puide - Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks (attālināti);

Ance Kaimiņa - Siguldas novada pašvaldības priekšsēdētāja vietniece (attālināti).

Henrijs Vīgants - Mārupes novada pašvaldības satiksmes plānotājs (attālināti);

Edgars Klētnieks - Rīgas valstspilsētas pašvaldības priekšsēdētāja padomnieks politikas plānošanā (klātienē, pēc tam attālināti);

Jānis Liepiņš - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis;

Vilnis Salenieks - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes plānošanas pārvaldes vadītājs (attālināti);

Guntars Ruskuls - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs (attālināti);

Rita Strangate – SIA “Rīgas satiksme” Stratēģiskās daļas vadītāja (attālināti);

Andžejš Stepančuks - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes plānošanas pārvaldes Attīstības plānošanas nodaļas galvenais projektu vadītājs (attālināti).

Sēdē piedalās šādi Rīgas plānošanas reģiona darbinieki:

Edgars Rantiņš, administrācijas vadītājs;

Guna Martuša, biroja administratore;

Anita Līce, juriskonsulte (attālināti);

Rūdolfs Cimdiņš, Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs;

Egita Fabiane, telpiskās plānošanas nodaļas speciāliste;

Katrīna Veipa, attīstības plānošanas un uzraudzības speciāliste (attālināti);

Ligita Olante, Sabiedriskā transporta nodaļas vadītāja;

Inese Ozoliņa, komunikācijas speciāliste;

Ilgvars Francis, projekta eksperts (attālināti);

Ēriks Šetlers, sabiedriskā transporta speciālists (attālināti).

V.Baire sasveicinās un atklāj sēdi. Informē par darba kārtības jautājumu izskatīšanas secību.

Nevienam nav iebildumu pret darba kārtību un jautājumu izskatīšanas secību.

RPRAP locekļi vienojas par darba kārtību.

1. Tikšanās ar Iekšlietu ministru par nozares aktualitātēm.

V.Baire pateicas Iekšlietu ministram par iespēju piedalīties šajā sēdē un uzsver civilās aizsardzības nozīmi. Dod vārdu R.Kozlovskim.

R.Kozlovskis sasveicinās un pateicas par uzaicinājumu. Saka, ka valsts sekretāra vietnieks K.Āboliņš prezentācijā informēs par aktualitātēm nozarē un pēc tam sekos diskusija.

V.Baire vārdu K.Āboliņam.

K.Āboliņš sasveicinās un prezentācijā informē par Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta atbalsta programmu pašvaldībām III kategorijas patvertņu izveidei un Eiropas Reģionālā attīstības fonda pasākumu 5.2.1.1. "Objektu (patvertņu) pielāgošana un aprīkošana civilās aizsardzības mērķiem" (finansējumu, progresu, situāciju, grozījumiem Ministru kabineta noteikumos un aktuālo informāciju par RPR pašvaldībām).

V.Baire pateicas par sniegto informāciju un prezentāciju.
Aicina sākt diskusiju.

Uzsākas diskusija.

Diskusija.

V. Baire, K.Miķelsone, A.Draudiņš, K.Āboliņš, R.Kozlovskis, V.Kleinbergs, E.Ratnieks, M.Sprindžuks un U.Ķevers.

Galvenās tēmas:

- dažādie atbalsta instrumenti;
- kapacitātes atšķirības;
- finansējuma novirzīšana, pieejamība un apguve;
- līdzfinansējuma apjoms;
- dubultās finansēšanas riski;
- rezultātīvo rādītāju noteikšanas principi un sasniegšana;
- īslaicīgās uzturēšanās vietas ar citām prasībām;
- nepieciešamība veikt grozījumus Ministru kabineta noteikumos;
- pieredze citās valstīs (īpaši izcelta pieredze Norvēģijā, Igaunijā un Somijā);
- apdares materiāli un ar to saistītās problēmas un riski;
- dokumentu pilnveides nepieciešamība;
- situācijas pielāgošana un vienkāršākas pieejas meklēšanas iespējas;
- situācija vecajās patvertnēs;
- finansējuma piešķiršana mērķim, nevis procesam;
- interpretācijas jautājums;
- situācija ar patvertnēm Rīgas pilsētā un tās īss raksturojums;
- trauksmes sirēnu jautājums, sistēmas pilnveides iespējas un digitalizācija;
- projektu sadārdzināšanās;
- savādāku risinājumu meklēšana;
- esošo standartu raksturojums;
- sadarbības iespēju izskatīšana;
- vajadzību nesakritība ar iespējām;
- vecais un jaunais regulējums;
- publiskās būves, piemēram, izglītības iestādes un prasības tām (esošās prasības un prasības jaunbūvēm);
- kompromisu meklēšanas iespējas;

- daudzpakāpju iedzīvotāju apziņošana;
- papildus šķēršļu uzlikšana;
- inovatīvi risinājumi;
- nepieciešamība pilnveidot procesu;
- vienotas izpratnes panākšana;
- pārāk sīki aprakstīti procesi;
- 2.kategorijas patvertnes;
- būvnormatīvi;
- trauksmes sirēnu sasniedzamība (sadzirdēšana attālākās vietās, piemēram, lauku teritorijās);
- pašvaldību iespējas nākotnē iegādāties trauksmes sirēnas;
- valsts materiālās rezerves un ar to saistītie jautājumi.

V.Baire pateicas Iekšlietu ministram R.Kozlovskim par aktīvu dalību diskusijā un informācijas sniegšanu.

R.Kozlovskis pateicas visiem par saturisko un temperamentīgo diskusiju. Saka, ka ir atvērti turpmākai sadarbībai, lai meklētu saprātīgākos risinājumus.

V.Baire pateicas pārējiem sēdes dalībniekiem par iesaisti.

Plkst.10.06 izziņo RPRAP sēdes pārtraukumu.

Plkst.10.27 izziņo RPRAP sēdes turpināšanos, bet zālē vēl nav atgriezies RPRAP loceklis R.Mežeckis.

2. Par RPR pārstāvi Zemkopības ministrijas izveidotajā Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskā plāna 2023.-2027. gada uzraudzības komitejā (Lēmums Nr. 2.1/2026/6).

V.Baire iepazīstina ar sagatavoto lēmumu un piedāvā apstiprināt līdzšinējo pārstāvi Linardu Kumski. Aicina izteikties par to.

Nevienam nav iebildumu. RPRAP locekļi neizvirza citas kandidatūras.

L.Kumskis piekrīt turpināt darbu šajā uzraudzības komitejā.

V.Baire pamatojies uz izvirzīto L.Kumska kandidatūru, kā arī nav saņemti citi priekšlikumi vai iebildumi, aicina RPRAP locekļus balsot. Balsojumā nepiedalās R.Mežeckis, jo nav atgriezies zālē.

Pamatojoties uz 31.01.2023. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 50 “Kārtība, kādā administrē un uzrauga Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu un Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai, kā arī valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai un lauku attīstībai 2023.–2027. gada plānošanas periodā”,

Atklāti balsojot:

ar 12 balsīm “Par” (V.Baire, E.Ratnieks, V.Kleinbergs, M.Sprindžuks, A.Turlaja, E.Šlesers, K.Miķelsons, A.Osītis, A.Bergs, A.Draudiņš, R.Anspaks, L.Kumskis, kas kopā pārstāv 747 831 iedzīvotāju, kas ir vairāk par 2/3 no Rīgas plānošanas reģionā ietilpstošo pašvaldību iedzīvotāju kopskaita), ar 0 balsīm “Pret”, ar 1 balsi “Nepiedalās” (R.Mežeckis) un ar 0 balsīm “Atturas”,

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome NOLEMJ:

1. Par Rīgas plānošanas reģiona deleģēto pārstāvi Zemkopības ministrijas izveidotajā **Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskā plāna 2023.-2027. gada uzraudzības komitejā** apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes locekli, Siguldas novada pašvaldības domes priekšsēdētāju **LINARDU KUMSKI**.
2. Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

3. Par RPR 2026. gada Valsts budžeta apstiprināšanu (Lēmums Nr. 2.1/2026/7).

Zālē klātienē plkst. 10.30 atgriežas R.Mežeckis.

V.Baire dod vardu E.Rantiņam.

E.Rantiņš skaidro budžeta samazinājumu, kas ir apmēram 15% apmērā un veido apmēram 48 000 EUR. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) piedāvā budžeta samazināšanai izmantot Remigrācijai paredzēto finansējumu. Līdz ar to Remigrācijas konkursam atstāt 12 975 EUR, jo 48 000 EUR nav iespējams atrast. Skaidro, ka lai izpildītu budžeta samazinājumu, ir mazinātas arī darbinieku slodzes. Paskaidro 2025. gada konkursa finansējuma apmērus, tāpēc piedāvā arī 2026. gadā atstāt daļu finansējuma (12 975 EUR) Remigrācijas konkursam.

V. Baire paskaidro, ka tikšanās reizē ar VARAM vadību, VARAM reģionu vadībām ir piedāvājis budžeta samazināšanai izmantot Remigrācijai paredzēto finansējumu.

E.Rantiņš papildina ar informāciju par Remigrācijas konkursu rīkošanu citos reģionos un, ka šobrīd konkursus plāno rīkot tikai RPR un Latgales plānošanas reģions. Skaidro, ka RPR Remigrācijas konkursi varētu tikt turpināti 4 pašvaldībās, nosauc tās.

Diskusija.

V.Kleinbergs, V.Baire, E.Rantiņš, M.Sprindžuks un L.Olante.

Galvenās tēmas:

- Satiksmes ministrijas finansējums RPR, veicamie darba uzdevumi un darbinieku apjoms;
- Sabiedriskā transporta padome;
- sabiedriskā transporta reģionālās nozīmes maršrutu plānošana un ar to saistītie jautājumi;
- finansējuma nedublēšanās;

V. Baire jautā: “Vai kādam ir iebildumi par budžeta apstiprināšanu?”

Nevienam nav iebildumu.

V.Baire aicina RPRAP locekļus balsot par 2026. gada valsts budžeta apstiprināšanu.

Iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona 2026. gada Valsts budžeta projektu,

Atklāti balsojot:

vienbalsīgi ar 13 balsīm “Par” (V.Baire, E.Ratnieks, V.Kleinbergs, M.Sprindžuks, A.Turlaja, E.Šlesers, R.Mežeckis, K.Miķelsone, A.Osītis, A.Bergs, A.Draudīņš, R.Anspaks, L.Kumskis, kas kopā pārstāv 854 791 iedzīvotāju, kas ir vairāk par 2/3 no Rīgas plānošanas reģionā ietilpstošo pašvaldību iedzīvotāju kopskaita), ar 0 balsīm “Pret” un ar 0 balsīm “Atturas”,

Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padome NOLEMJ:

Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona 2026. gada Valsts budžetu ar pielikumiem, kas ietver finansējumu:

1. Atbalsts Rīgas plānošanas reģiona funkciju izpildei un darbības nodrošināšanai;
2. Diasporas likuma normu īstenošanai (Atbalsta pasākums remigrācijas veicināšanai “Reģionālās remigrācijas koordinators”);
3. Sabiedriskā transporta reģionālās nozīmes maršrutu plānošanai un uzraudzībai;

nosakot ieņēmumu daļu **EUR 410 533** un izdevumu daļu **EUR 410 533** apmērā.

4. Par Rīgas metropoles areāla Ilgtspējīgas pilsētvides mobilitātes plāna izstrādi.

V.Baire dod vārdu E.Rantiņam, lai informētu par saņemtajām vēstulēm (pašvaldību iesūtītajiem priekšlikumiem, komentāriem, viedokļiem). Paskaidro, ka pēdējā vēstule ir saņemta no Rīgas valstspilsētas pašvaldības.

E.Rantiņš ziņo, ka līdz 13. janvārim saņemtas 3 pašvaldību (Jūrmalas, Ādažu un Mārupes) vēstules. Atbilstoši tam tika precizēts lēmuma projekts, bet pēc tam vēstuli atsūtīja arī Rīgas pašvaldība ar priekšlikumiem (viedokli). Lai labāk saprastu situāciju, lūdz Rīgas valstspilsētas vēstuli demonstrēt uz ekrāna un paskaidro, ka tā tiks visiem nosūtīta uz elektroniskajiem pastiem. No Rīgas valstspilsētas vēstules izriet, ka Rīgas valstspilsētas pašvaldība uzņemas procesa un izstrādes vadību. Līdz ar to tas nozīmē, ka lēmuma projekts ir jāpārstrādā.

V.Baire paskaidro, ka ļoti svarīga ir Rīgas valstspilsētas vēstule un tās viedoklis. Dod vārdu M.Sprindžukam.

M.Sprindžuks pateicas par doto vārdu un saka, ka centīsies ļoti īsi skaidrot. Stāsta par Rīgas plānošanas reģions līdzšinējo lomu saistībā ar Satiksmes ministriju. Skaidro par ANM projektu, kā arī atsaucas uz vairākām diskusijām, kas notikušas dažādos sastāvos ar vairākām iesaistītajām pusēm. Saka, ka Rīga varētu uzņemties saturisko vadību, metodisko vadību šim darbam, pamatojoties uz to, ka tai ir 4 lielas struktūras, kas strādā. Skaidro SIA “Rīgas satiksmi” nozīmi, kas plāno satiksmes tīklu Rīgā, kā arī strādā ar Mārupes un Ropažu pašvaldībām un varētu strādāt arī ar Ķekavu un Ādažiem. Īpaši izceļ Pilsētas attīstības departamenta funkciju, kapacitāti un nozīmīgumu. Skaidro, ka jau ir redzējums kā šo sistēmu redzēt turpmāk. Piemin Rīgas digitālās aģentūras lomu. Līdz ar to Rīgas pašvaldībai ir nozīmīga un liela kapacitāte. Rāda prezentācijā kā tas vizuāli varētu izskatīties un, ka to varētu vadīt Rīgas valstspilsētas pašvaldības izpilddirektors Jānis Lange. Blakus J.Langem būtu projekta vadītājs, kas viņam palīdzētu šajā procesā, jo darbs būtu daudzu gadu garumā un būtu arī vairākas darba grupas, līdz ar to šis viss darbs ir jātur vienotā ietvarā. Tāpēc Attīstības departaments varētu būt sekretariāts, kas ar savu resursu varētu veidot nepieciešamos plānošanas dokumentus. Skaidro Rīgas valstspilsētas iekšējos lēmumus saistībā ar sabiedrisko transportu un, ka, Rīga ir liels spēlētājs, kas ietekmē arī ārējo sabiedriskā transporta politiku. Uzsver, ka būtiska ir laba plānošana, lai nav dubultā braukšana, kas ir arī finansiāli neizdevīga un labi plānojot var efektīvi izmantot finanšu resursus un nodrošināt labu pārvietošanos ar sabiedrisko transportu. Izskaidro, ka SIA “Rīgas satiksme” varētu vairāk arī apkalpot Pierīgu. Paskaidro Rīgas plānošanas reģiona lomu, kas varētu būt vidutājs. Šobrīd Rīga piedāvā savu resursu, ka mēs varētu vadīt šo te projektu un tas, kas ir Rīgas robežās lemj Rīgas dome, bet kas ārpus Rīgas robežām tos jautājumus virza uz Rīgas plānošanas reģionu un to lemj reģions. Skaidro, ka jautājumi būs dažāda līmeņa un būs tādi jautājumi, kas būs jāskata šeit – Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes līmenī. Saka, ka šādi to mēs (Rīga) iztēlojamies, bet, ka diemžēl vēstuli aizsūtījām vēlāk, nekā bijām vienojušies, jo mums vajadzēja laiku iekšēji, lai šo izrunātu, izdiskutētu. Līdz ar to Rīgas piedāvājums ir savādāks, nekā šobrīd piedāvātajā lēmuma projektā. Paskaidro, ka principiāli neviens netiek atstāts ārpusē. Vēlreiz uzsver laika nogriezni, ka nedrīkst gaidīt un, ka nedrīkst gaidīt arī uz Satiksmes

ministriju, tāpēc ir jāvirzās uz priekšu. Paskaidro, ka Rīgas plānošanas reģionā ir nepietiekams resurss, lai izkustinātu “4 vaļus”, kas ir lielas un milzīgas struktūras. Rīgai pašai ir jākustina savas struktūras un jādefinē politika. Pateicas par doto vārdu!

V.Baire saka, ka pēc brīža dos vārdu K.Miķelsonei, jo viņa pirmā dodas projām.

R.Mežekis pateicas M.Sprindžukam, jo iepriekšējā reizē bija vēl neskaidra situācija, tad tagad notikusi virzība un redzama līderība. Atsaucas uz to, ka iepriekšējā reizē bija viedoklis, ka Rīga varētu uzņemties līderību. Saka, ka šis tomēr ir jauns priekšlikums, tāpēc to nepieciešams izrunāt ar attīstības jomas pārstāvjiem.

K.Miķelsone ierosina, ka būtu labi lēmuma projektu atkal izsūtīt visām pašvaldībām, lai tās redz un var iekšēji iepazīties un izdiskutēt. Pateicas Rīgai.

V.Baire saka, mums visiem ir jāredz pēdējā versija, lai būtu Rīgas priekšlikums iestrādāts lēmuma. Svarīgi, ka iestrādes un pamatdoma par šo. Tāpēc būs svarīgi vienoties par gala redakciju.

A.Draudiņš saka, ka ļoti labi, ka Rīga ir atradusi šādu iespēju, kā arī, ka to vadīs Rīgas valstspilsētas izpilddirektors, bet uzskata, ka ir vajadzīgs starpposms (starp Rīgu un Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomi) par kuru nepieciešams padomāt. Piedāvā, ka pašvaldību izpilddirektori varētu būt ciešā kontaktā ar Rīgas valstspilsētas izpilddirektoru, kā piemēru nosauc Baltezers mobilitātes punktu, kurā iesaistītas ir vairākas pašvaldības, tāpēc ir vajadzīgs starpposms starp šīm vairākām pašvaldībām. Un tikai tad, kad jautājums ir izdiskutēts pēc tam to likt uz Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomi.

Plkst. 10.49 K.Miķelsone dodas prom no RPRAP sēdes.

M.Sprindžuks komentē teikto un skaidro situāciju saistībā ar SUMP. Skaidro maršrutu plānošanas procesu un tāpēc pauž viedokli, ka iespējams starpposms tomēr ir vēlāks jautājums. Paskaidro plašākā tvērumā sabiedriskā transporta jomu un tajā iesaistītos dalībniekus (iestādes). Saka, ka šobrīd veidojot SUMP mēs meklējam jaunas idejas un jaunus risinājumus. Skaidro, ka ir vīzija uz ko virzīties, bet, ka ir nepietiekams finansējums. Uzsver, ka būtiski ir ātrāk rīkoties, lai ātrāk uzlabotu satiksmi.

V.Kleinbergs uzsver, ka aicina skatīties prioritāri, ka ir jāizstrādā SUMP, jo ir nepieciešami ilgtspējīgi transporta risinājumi. Skaidro, ka bieži vien sagatavojot dokumentus, situācija jau ir pamainījusies līdz dokumenti pabeigti. Izsaka priekšlikumu iet paralēli un neveidot vēl kādas darba grupas. Iesaka darīt un vienlaikus analizēt, bet pieiet vienkārši – nesarežģījot. Uzsver, ka svarīgi, ka ir viens turētājs, viens projektu vadītājs, kas tur kopā projektu, bet zina ko dara pārējie (piemēram, Ādaži, Ropaži, SIA “Rīgas satiksme”). Paskaidro, ka tas būtu nepieciešams tāpēc, lai varētu nodrošināt informācijas turēšanu, saglabāšanu un apmaiņu, ka ir viena vieta, kurā var ātri un operatīvi iegūt nepieciešamo informāciju.

V.Baire izsaka priekšlikumu, ka tiek sagatavota jauna versija lēmumam, tas tiek saskaņots, un pēc tam tiek nosūtīts RPRAP Rakstiskajā procedūrā.

Pārējie RPR AP locekļi atbalsta V.Baires izteikto piedāvājumu un vienojas par to.

R.Mežekis pauž viedokli par redakcionālām lietām, piemēram, domju pārstāvji un pēc tam pateicas visiem, īpaši V.Bairei paveikto sēdes laikā.

V.Baire pateicas visiem par dalību sēdē.

RPRAP locekļi atvadās.

V.Baire paziņo par sēdes slēgšanu.

Sēdi slēdz plkst. 10.55.

Pielikumā:

1. Lēmums Nr. 2.1/2026/6 (datne: 1_p_AP_6_Lem_30.01.2026_LaukuUKedoc).
2. Lēmums Nr. 2.1/2026/7 (datne: 2_p_AP_7_Lem_30.01.2026_Valst_budz2026.edoc).
3. Iedzīvotāju kopskaita dati
(datne: 3_p_RPR_iedz_kopa_dati.xlsx).
4. Lēmuma projekts (pirms sēdes gatavots) (4_p_Lem_projekts_neskatits_IPMP.doc)
5. Rīgas pašvaldības vēstule par priekšlikumu (5_p_Riga_Dok.Nr_RD-26-107-nd.edoc).
6. Iekšlietu ministrijas prezentācija (6_p_Ieksl_prezentac.pdf).
7. Valsts budžeta prezentācija (7_p_Valsts_budz_2026.pdf).
8. Rīgas prezentācija par SUMP (8_p_Riga_SUMP_izst_priekslik.pdf).

Sēdes vadītāja –

Rīgas plānošanas reģiona

Attīstības padomes priekšsēdētāja

(paraksts)*

V.Baire

Rīgas plānošanas reģiona

Attīstības padomes sēdes protokoliste

(paraksts)*

G.Martuša

*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU.