RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒĢIJAS 2014 – 2030 UN ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS 2014 – 2020

IZSTRĀDES PĀRSKATS

Izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta projekta „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" (Nr.4.3.-24/NFI/INP-002) ietvaros

SATURS

1. RPR plānošanas dokumentu izstrādes pamatojums 3

2. Izstrādes dalībnieki un mērķgrupas 5

3. Plānošanas dokumentu izstrādes process 7

3.1. Sabiedrības līdzdalība izstrādes procesā 7

3.2. Sabiedrības iesaistes pasākumi 9

3.3. Institūciju sniegto priekšlikumu apkopojums 17

4. Publiskā apspriešana 43

4.1. Paziņojumi par publisko apspriešanu 43

4.2. Sabiedrisko apspriežu kopsavilkumi 45

4.3. Elektroniskajā aptaujā sniegto priekšlikumu apkopojums 74

4.4. Rakstiski sniegto priekšlikumu apkopojums 92

4.5. Atkārtotas publiskās apspriešanas laikā sniegto priekšlikumu apkopojums 105

5. Atzinumu saņemšana 120

5.1. VARAM atzinums par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 120

5.2. VARAM atzinums par RPR attīstības programmu 127

5.3. Atzinumos norādīto nepieciešamo precizējumu apkopojums 130

PIELIKUMI

1.pielikums – RPR Attīstības padomes lēmumi 135

2.pielikums – Vadības grupas sastāvs un sanāksmju kopsavilkumi 156

3.pielikums – Sarakste ar institūcijām un sniegtie priekšlikumi 171

4.pielikums – Informatīvā bukleta un plakāta vizuālais risinājums 227

5.pielikums – Elektroniskā aptaujas forma priekšlikumiem 228

6.pielikums – Publiskajā apspriešanā rakstiski sniegtie priekšlikumi 229

1. RPR PLĀNOŠANAS DOKUMENTU IZSTRĀDES PAMATOJUMS

Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrāde veikta saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām, ievērojot sekojošus likums un MK noteikumus, kas nosaka plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes nepieciešamību, kārtību un principus:

- Reģionālās attīstības likums;
- Attīstības plānošanas sistēmas likums;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums;
- LR MK 16.07.2013. noteikumi Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem";
- LR MK 25.08.2009. noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā".

RPR Attīstības padomes lēmumi saistībā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi:

- 24.02.2012. lēmums Nr.12 "Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes uzsākšanu";
- 21.12.2012. lēmums Nr.29 "Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi";
- 13.12.2013. lēmums Nr.20 "Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi";
- 12.09.2014. lēmums Nr.19 "Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta nodošanu publiskajai apspriešanai";
- 12.09.2014. lēmums Nr.20 "Par RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta nodošanu publiskajai apspriešanai";
- 12.12.2014. lēmums Nr.27 "Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes termiņa pagarināšanu";
- 27.04.2015. lēmums Nr.6 „Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta nodošanu atkārtotai publiskai apspriešanai";
- 27.05.2015. lēmums Nr.10 "Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta iesniegšanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā atzinuma saņemšanai".
- 18.09.2015. lēmums Nr.13 "Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam apstiprināšanu".

RPR Attīstības padomes lēmumus skatīt 1.pielikumā.

Saskaņā ar 24.05.2004. MK noteikumiem Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" RPR informēja Vides pārraudzības valsts biroju (10.02.2014. vēstule Nr.SA-4/60) par uzsākto Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi, nosūtot iesniegumu lēmuma pieņemšanai par stratēģiskā ietekmes uz vides novērtējuma procedūras piemērošanas nepieciešamību. 05.03.2014. Vides pārraudzības valsts birojs pieņēma lēmumu Nr.11 par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu.

RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrāde notiek Norvēģijas finanšu instrumenta projekta „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" (Nr.4.3.-24/NFI/INP-002) ietvaros.

2. IZSTRĀDES DALĪBNIEKI UN MĒRĶGRUPAS

RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes dalībnieki un mērķgrupas noteikti RPR AP 21.12.2012. lēmumā Nr.29 un RPR AP 13.12.2013. lēmumā Nr.20.

Saskaņā ar RPR AP 21.12.2012. lēmuma Nr.29 7.punktu RPR administrācijas vadītājam uzdots veikt kontroli par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi.

Pamatojoties uz RPR AP 13.12.2013. lēmuma Nr.20 1.2.punktu, par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam izstrādes vadītāju noteikts Dr.geogr. Pēteris Šķiņķis. Pamatojoties uz RPR AP 21.12.2012. lēmuma Nr.29 6.punktu, par RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes vadītāju noteikts RPR telpiskās plānošanas nodaļas speciālists Rūdolfs Cimdiņš (kopš 2014.gada 1.janvāra – nodaļas vadītājs).

Atbildīgā amatpersona par sabiedrības līdzdalību RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādē ir RPR administrācijas vadītājs.

Sabiedrības līdzdalība RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē nodrošināta četros veidos:

(1) vadības grupa (starpinstitūciju darba grupa),

(2) tematiskās darba grupas,

(3) publiskā apspriešana,

(4) priekšlikumu iesniegšana internetā.

Vadības grupa (starpinstitūciju darba grupa) līdzdarbojas RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesa vadībā, uzraudzībā un koordinācijā. Vadības grupas sastāvs apstiprināts ar RPR AP 21.12.2012. lēmuma Nr.29. Vadības grupā piedalīties aicināti gan pašvaldību, gan ministriju, gan augstāko mācību iestāžu, gan biedrību pārstāvji. Vadības grupas sastāvu, nominētos pārstāvjus un sanāksmju kopsavilkumus skatīt Pārskata 2.pielikumā.

Tematiskās darba grupas tika organizētas dokumentu izstrādes procesā, apzinot vajadzības un sniedzot priekšlikumus RPR vidēja un ilgtermiņa attīstības mērķu un rīcības plāna pasākumu kopuma noteikšanai un ieviešanai. Tematiskajās darba grupās iesaistīti pašvaldību pārstāvji, eksperti un citi sabiedrības pārstāvji. Ar tematisko darba grupu sanāksmju kopsavilkumiem iespējams iepazīties 3.2.nodaļā.

Kā viena no tematiskajām darba grupām bija jauniešu līdzdalības pasākums, kas notika 2014.gada 18.septembrī Rīgas pilsētas Rātsnamā. Pasākumu Rīgas plānošanas reģions organizēja sadarbībā ar Latvijas Arhitektu savienības projekta „SKOLNIEKS PĒTNIEKS PILSĒTNIEKS" (SPP) īstenotājiem. Brīvdomīgās izglītības projekts SPP ir Latvijas Arhitektu savienības jauno arhitektu iniciatīva, kas uzsākta 2009.gadā, lai apbūvētās vides veidošanas mākslā ievadītu

bērnus un skolu jauniešus, veicinot nākamo pieaugušo — lietotāju, pasūtītāju un likumdevēju — izpratni par arhitektūru, pilsētvidi un plānošanu.

Uz jauniešu līdzdalības pasākumu jeb darbnīcu „TIEKAMIES 2030! KUR?" tika aicināti 9.-12.klases skolēni no Rīgas, Jūrmalas un reģiona centriem – Tukuma, Ogres, Siguldas un Limbažu novadiem. Uzaicinājumam atsaucās 24 skolēni no visiem novadiem, izņemot Siguldas novadu. Pasākuma laikā jaunieši sadalījās piecās 3 – 6 dalībnieku lielās komandās, kuras vadīja SPP arhitekti, asistējot RRP kolēģiem.

Pasākuma – darbnīcas mērķis bija gūt skolēnu skatījumu uz esošo RPR apdzīvojuma plānojumu, mobilitāti, Rīgas un Pierīgas sadarbības problēmām un iespējām, kā arī lauku, pilsētu un valsts galvaspilsētas saiknēm vai sarāvumiem. Pasākuma vadībai SPP izstrādāja īpašu metodiku, kas ļautu apkopot jauniešu idejas, ieteikumus un risinājums, kā viņuprāt plānot RPR teritoriju, lai arī 2030.gadā tā būtu viņiem pievilcīga dzīves un darba telpa. Jaunieši modelēja gan savu ideālo pilsētu pēc 15 gadiem, gan identificēja problēmas, kas būtu jārisina, lai tuvotos šim ideālajam stāvoklim. Pēc darbnīcas visas jauniešu darba grupās identificētās problēmas tika sadalītas trīs ilgtspējīgu attīstību definējošās dimensijās – ekonomiskajās, vides un sociālajās, un izveidota elektroniska aptaujas anketa, kuras ietvaros bija iespēja novērtēt katru problēmu 1-10 punktu skalā (atbildoši 1 - problēmas nav, 10 – ļoti aktuāli). Aizpildīt anketu tika aicināti Rīgas, Jūrmalas, Limbažu, Ogres un Tukuma jaunieši, un laika posmā no 2014.gada 6.oktobra līdz 16.oktobrim kopā to aizpildīja 93 RPR jaunieši. Papildus attīstības izaicinājumu vērtējumam jaunieši tika lūgti novērtēt arī pārējās pilsētas, norādot ar ko īpaša viņiem tā liekas.

Publiskā apspriešana RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektiem tika organizēta atbilstoši normatīvajiem aktiem: 25.08.2009. MK noteikumi Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā", 16.07.2013. MK noteikumi Nr. 402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem." Publiskās apspriešanas posmā ikvienam interesentam bija nodrošināta iespēja iepazīties ar RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektiem, sniegt iebildumus un priekšlikumus RPR administrācijas speciālistiem, kā arī piedalīties četros sabiedriskās apspriedes pasākumos reģiona centros – Siguldā, Tukumā, Ogrē un Limbažos, kā arī sabiedriskās apspriedes sanāksmē Rīgā, kas tika organizēta atkārtotas publiskās apspriešanas ietvaros. Publiskās apspriešanas laikā visi interesenti saņēma informatīvu bukletu „Rīgas plānošanas reģiona attīstības stāsts", kurā atraktīvā veidā tika vizuāli attēloti reģiona ilgtermiņa attīstības mērķi un prioritātes (skatīt 4.pielikumu).

Lai iedzīvotājiem nodrošinātu ērtu priekšlikumu iesniegšanu arī attālināta veidā, RPR interneta vietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" tika izveidota **elektroniska aptaujas forma priekšlikumiem** (skatīt 5.pielikumu).

3. PLĀNOŠANAS DOKUMENTU IZSTRĀDES PROCESS

3.1. Sabiedrības līdzdalība izstrādes procesā

Sabiedrības līdzdalība RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes procesā tika organizēta saskaņā ar RPR AP 13.12.2013. lēmuma Nr.20 ietvaros aktualizēto laika grafiku un sabiedrības līdzdalības plānu (skatīt 1.pielikumu).

Dokumentu izstrādes procesa posms	Dokumentu izstrādes procesa posma saturiskais apraksts
RPR attīstības plānošanas dokumentu **projektu izstrāde**	RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam projektu izstrādes ietvaros tika organizēti vairāki tematisko darba grupu semināri, uz kuriem tika aicināti gan pašvaldību, gan kaimiņu plānošanas reģionu, gan ministriju pārstāvji, gan institūcijas, ar kurām RPR sadarbojas vai plāno sadarboties, ieviešot attīstības plānošanas dokumentos noteiktos pasākumus. Kā viena no tematiskajām darba grupām sadarbībā ar Jauno Arhitektu apvienību neformālās mācību programmas „Skolnieks Pētnieks Pilsētnieks" organizēta attīstības plānošanas darbnīca skolu jaunatnei. Uzsākot RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi, RPR nosūtīja valsts institūcijām un kaimiņos esošajiem plānošanas reģioniem vēstuli ar lūgumu sniegt nosacījumus dokumentu izstrādei. Saņemtos institūciju nosacījumus skatīt Pārskata 3.pielikumā. RPR attīstības plānošanas dokumentu projekti izskatīti gan Vadības grupas sanāksmēs, gan RPR Konsultatīvās komisijas ietvaros.
RPR attīstības plānošanas dokumentu projektu **publiskā apspriešana**	RPR attīstības padome 12.09.2014. lēma par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta nodošanu publiskai apspriešanai. Publiskās apspriešanas periods tika noteikts no 15.09.2014. līdz 31.10.2014, kas ir gandrīz 7 nedēļas. Publiskās apspriešanas laikā tika nodrošināta iespēja iesniegt priekšlikumus internetā un organizēti 4 sabiedriskās apspriedes pasākumi RPR reģionālajos centros – Tukumā, Ogrē, Siguldā un Limbažos.
RPR attīstības plānošanas dokumentu **projektu pilnveidošana**	Pēc RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu publiskās apspriešanas beigām 2014.gada oktobrī – 2015.gada februārī, projektu dokumenti tika pilnveidoti un sagatavots ziņojums, kurā ietverts pārskats par institūciju atzinumiem un privātpersonu iesniegtajiem priekšlikumiem un iebildumiem, to vērā ņemšanu vai noraidīšanu.

RPR attīstības plānošanas dokumentu projektu **atkārtota publiskā apspriešana**	Ņemot vērā RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam papildinājumus pēc pirmās publiskās apspriešanas, īpaši attiecībā uz plānošanas dokumentos ietverto kartogrāfisko materiālu, RPR attīstības padome 27.04.2015. lēma par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta nodošanu atkārtotai publiskai apspriešanai. Publiskās apspriešanas periods tika noteikts no 30.04.2015. līdz 17.05.2015, kas ir vairāk kā 2 nedēļas. Publiskās apspriešanas laikā tika nodrošināta iespēja iesniegt priekšlikumus internetā un organizēts sabiedriskās apspriedes pasākums Rīgā.
RPR attīstības plānošanas dokumentu **projektu atkārtota pilnveidošana**	Pēc RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu atkārtotas publiskās apspriešanas beigām 2015.gada maijā dokumentu projekti tiek pilnveidoti un sagatavots ziņojums, kurā ietverts pārskats par publiskās apspriešanas laikā iesniegtajiem priekšlikumiem un iebildumiem.
RPR attīstības plānošanas dokumentu **nodošana ministrijai atzinuma saņemšanai**	RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam pilnveidotās redakcijas tiek nodotas RPR attīstības padomei, lai lemtu par to iesniegšanu ministrijai, kas atbildīga par teritorijas attīstības plānošanu, proti, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai. Atbildīgā ministrija 30 darbadienu laikā sniedz atzinumu par pilnveidoto dokumentu projektu atbilstību normatīvo aktu prasībām un augstāka līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem.
RPR attīstības plānošanas dokumentu **galīgās redakcijas sagatavošana un apstiprināšana**	Pēc Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinuma saņemšanas tiek izvērtēti tajā izteiktie iebildumi un priekšlikumi, nepieciešamības gadījumā, precizējot RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektus un sagatavojot dokumentu galīgās redakcijas. Plānots, ka RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam galīgās redakcijas 2015.gada septembrī tiek nodotas RPR attīstības padomei apstiprināšanai.

3.2. Sabiedrības iesaistes pasākumi

Pasākuma datums un vieta	2014.gada 14.februāris Rīgas pilsētas Rātsnams, Rātslaukums 1, Rīga
Pasākuma nosaukums	**Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrāde**
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis -** iepazīstināt pašvaldību attīstības plānošanas speciālistus ar reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesu un konceptuālo ietvaru. Semināra pirmo daļu atklāja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas prezentācija par rekomendācijām un metodiskajām vadlīnijām reģiona attīstības satura veidošanai, pēc kuras visaktīvākās diskusijas turpinājās par reģiona pašvaldību stratēģiskajiem sadarbības projektiem uzņēmējdarbības atbalstam Eiropas Savienības fondu 2014.-2020.gadam darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība" ietvaros un to atspoguļojumu reģiona attīstības dokumentos. Semināra darba grupu laikā tika mēģināts definēt Rīgas plānošanas reģiona vīziju 2020. – 2030.gadam, norādot uz tiem elementiem, kas raksturotu reģiona specializāciju un vērtības.
Semināra prezentācijas	Metodiskās vadlīnijas reģiona dokumentu izstrādei (J.Butņicka, A.Eglītis, VARAM) Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrāde, dokumentu ietvars (R.Cimdiņš, RPR) Jautājumi darba grupu diskusijai par reģiona attīstības stratēģijas elementiem, līdzšinējās iestrādnes (P.Šķiņķis, RPR)
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	RPR, VARAM, pašvaldības (Ādažu novads, Carnikavas novads, Engures novads, Jūrmalas pilsēta, Limbažu novads, Ogres novads, Olaines novads, Rīgas pilsēta, Salacgrīvas novads, Salaspils novads, Saulkrastu novads, Stopiņu novads, Tukuma novads)

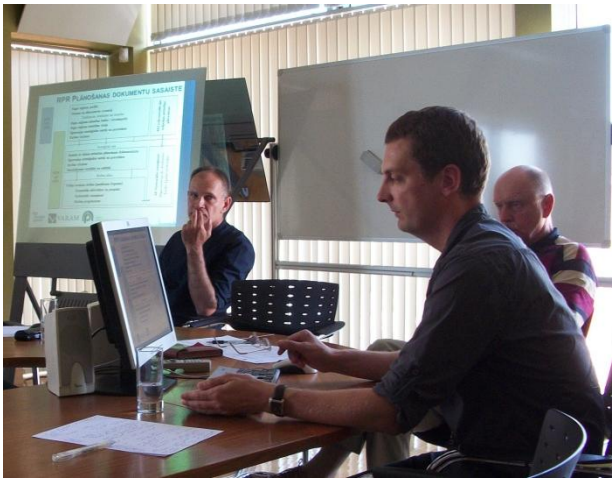
Pasākuma datums un vieta	2014.gada 14.marts Rīgas pilsētas Rātsnams, Rātslaukums 1, Rīga
Pasākuma nosaukums	**Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrāde – stratēģiskais ietvars**
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis –** informācija par diskusija par plānošanas reģiona lomu enerģētikas plānošanā. Rīgas plānošanas reģiona Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes ietvaros ir paredzēts iekļaut arī atsevišķas tematiskās rīcības programmas – „Enerģētika", „Investīcijas un uzņēmējdarbība", „Reģiona mārketings" un „Sadarbības projekti". Attīstības programmas 2014.-2020.gadam rīcības programma „Enerģētika" ir veltīta ilgtspējīgas enerģētikas attīstībai Rīgas plānošanas reģionā. Kā viens no pasākumiem šajā rīcības programmā paredzēta arī Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plāna izstrāde. Semināra dalībnieki tika aicināti komentēt sagatavoto Enerģētikas rīcības plāna darba redakciju "Rīgas plānošanas reģiona energoresursu analīze un ilgtspējīgas enerģētikas attīstības politikas rekomendācijas." Semināra dalībnieki principiāli atbalstīja Rīgas plānošanas reģiona Enerģētikas rīcības plāna izstrādes nepieciešamību ar nosacījumu, ka tajā būtu pārstāvētas visu pašvaldību intereses un ka tas kalpotu kā references dokuments finansējuma piesaistes pamatošanai pašvaldībās.
Semināra prezentācijas un materiāli	Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrāde, galvenās nostādnes (R.Cimdiņš, P.Šķiņķis, RPR) Rīgas plānošanas reģiona enerģētikas rīcības plāns (I.Kreicmane, J.Miezeris, RPR) Attīstības programmas 2014.-2020.gadam rīcības programma „Enerģētika" Rīgas plānošanas reģiona energoresursu analīze un ilgtspējīgas enerģētikas attīstības politikas rekomendācijas
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	RPR, SIA „Ekodoma", pašvaldības (Baldones novads, Engures novads, Jaunpils novads, Jūrmalas pilsēta, Mārupes novads, Ogres novads, Stopiņu novads)

Pasākuma datums un vieta	2014.gada 3.aprīlis VARAM, Peldu iela 25, Rīga
Pasākuma nosaukums	**Labās prakses pārņemšana Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei**
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis** - iepazīties ar citu plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes pieejām un metodēm. Saskaņā ar LR likuma „Teritorijas attīstības plānošanas likums" 18. un 19.pantu plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu izstrādā, ņemot vērā blakus esošo plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un tajos noteiktos attīstības mērķus. Papildus Rīgas plānošanas reģiona kaimiņu reģioniem seminārā piedalīties un dalīties pieredzē tika aicināts Latgales plānošanas reģions, kuram vienīgajam jau 2010.gadā tika izstrādāts ilgtermiņa attīstības stratēģija „Latgale 2030." VARAM Reģionālās politikas departamenta vadītājs R.Bremšmits, akcentējot jomas, kurām jāpievērš īpaša uzmanība, izstrādājot plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentus - proti, pakalpojumu pieejamības tīkla („groza") ieviešana, uzņēmējdarbības aktivitāšu veicināšana un mobilitātes risinājumi, tai skaitā, sabiedriskā transporta plānošana. Izvērstā veidā šie jautājumi tika aplūkoti VARAM Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas un Telpiskās plānošanas politikas nodaļas speciālistu prezentācijās. Semināra otrā daļa bija veltīta prezentācijām un diskusijām par plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentu izstrādi un iespējamajiem sadarbības virzieniem gan to sagatavošanas, gan ieviešanas un uzraudzības procesu organizācijā.
Semināra prezentācijas un materiāli	Plānošanas reģionu ilgtspējīgas attīstības stratēģijas loma un tās tematiskais ietvars (Rasiņa K., VARAM) Plānošanas reģionu attīstības programma un tās tematiskais ietvars (Butņicka J., Eglītis A., VARAM) RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde (Cimdiņš R., RPR) KPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde (Strazdiņa D., KPR) VPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde (Kalniņa I., VPR) ZPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde (Vilmane D., ZPR) LPR pieredze teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē (Bernāne I., LPR)
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	RPR, KPR, ZPR, VPR, LPR, VARAM

Pasākuma datums un vieta	2014.gada 29.aprīlis Rīgas pilsētas Rātsnams, Rātslaukums 1, Rīga
Pasākuma nosaukums	**Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrāde – stratēģiskā ietvara sasaiste ar rīcības plānu**
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis** - iepazīstināt semināra dalībniekus ar plānošanas reģiona attīstības dokumentu izstrādes gaitu un diskutēt par plānošanas reģiona iespējām iesaistīties uzņēmējdarbības attīstības atbalsta pasākumu īstenošanā. Semināra pirmā daļas ziņojumi bija veltīti Rīgas plānošanas reģiona attīstības dokumentu - Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 un Attīstības programmas 2014-2020 – izstrādei, īpaši akcentējot dokumentu projektos iekļautos ilgtermiņa mērķus, prioritātes un vidējā termiņa mērķus, kuru īstenošana sniegtu ieguldījumu reģiona uzņēmējdarbības vides aktivizēšanā un augstas pievienotās vērtības investīciju piesaistē. Konkrētus pasākumus noteikto mērķu sasniegšanai paredzēts iekļaut reģiona attīstības programmas pielikumā – rīcības programmā „Uzņēmējdarbība un investīcijas." Semināra otrā daļā piedalīties bija aicināti potenciālie Rīgas plānošanas reģiona sadarbības partneri – Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra un Latvijas Darba devēju konfederācija.
Semināra prezentācijas un materiāli	Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas stratēģiskais ietvars (Šķiņķis P., Cimdiņš R., RPR) Rīgas plānošanas reģiona Attīstības programmas 2014-2020 pielikums: rīcības programma „Uzņēmējdarbība un investīcijas" (Cimža L., RPR) Rīgas plānošanas reģiona un Latvijas Investīciju un Attīstības aģentūras sadarbības virzieni investīciju piesaistei (Valtere A., LIAA) Sociālā dialoga loma uzņēmējdarbības vides attīstībai Latvijā un Rīgas plānošanas reģionā (Cīrule I., LDDK) Projekta dokuments: RPR Attīstības programmas 2014-2020 rīcības programma „Uzņēmējdarbība un investīcijas"
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	RPR, LIAA, LDDK, EM, VARAM, Junior Achievement-Young Enterprise Latvija, SIA „Karšu izdevniecība Jāņa sēta", pašvaldības (Alojas novads, Jaunpils novads, Jūrmalas pilsēta, Ķekavas novads, Lielvārdes novads, Limbažu novads, Mārupes novads, Rīgas pilsēta, Ropažu novads, Salacgrīvas novads, Saulkrastu novads, Siguldas novads, Stopiņu novads)

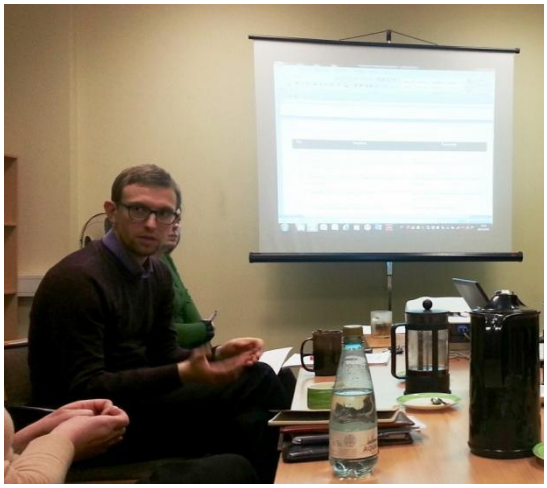
Pasākuma datums un vieta	2014.gada 11.jūnijs Viesnīca „Old Riga Palace", Minsterejas iela 8/10, Rīga
Pasākuma nosaukums	**Ekspertu diskusija par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014-2030 un Attīstības programmu 2014-2020**
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis** – apspriest RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 un Attīstības programmas 2014-2020 dokumentu darba redakcijas, uzklausot ekspertu viedokļus un rekomendācijas dokumentu papildinājumiem. Ekspertu apaļā galda diskusiju vadīja RPR Administrācijas vadītājs Jānis Miezeris. Semināra pirmā daļa bija veltīta sarunai par RPR teritorijas ilgtermiņa attīstības virzieniem un prioritātēm, kas iestrādātas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 (IAS 2014-2030) dokumenta projektā. Eksperti pozitīvi novērtēja dokumentā izvirzītos stratēģiskos ilgtermiņa mērķus un prioritātes, atzīstot, ka tās ir universālas, orientētas uz 21.gadsimta cilvēka pamatvajadzību apmierināšanu. Semināra otrajā daļā eksperti tika aicināti komentēt RPR Attīstības programmā 2014-2020 (AP 2014-2020) paredzētos rīcības virzienus un vidēja termiņa mērķus. Diskusijas viens no galvenajiem jautājumiem bija par plānošanas reģiona iespējām un pieejamajiem instrumentiem izvirzīto attīstības mērķu sasniegšanai. Tāpat uzmanība tika pievērsta AP 2014-2020 vidēja termiņa mērķu rādītāju definēšanas pieejai un dokumenta ieviešanas uzraudzības procesam.
Semināra prezentācijas un materiāli	RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014-2030 (Šķiņķis P., RPR) RPR Attīstības programma 2014-2020 (Cimdiņš R., RPR)
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	VARAM, Latvijas Valsts Agrārās ekonomikas institūts, Latvijas Universitāte, Zemgales reģionālā enerģētikas aģentūra, Ķekavas novada dome, SIA „ALPS", SIA „Sandra Mūriņa konsultācijas"

Pasākuma datums un vieta	2014.gada 18.jūlijs Rīgas pilsētas Rātsnams, Rātslaukums 1, Rīga
Pasākuma nosaukums	**Ekspertu (Vadības grupas) sanāksme par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014-2030 un Attīstības programmu 2014-2020**
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis** – apspriest ar Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes Vadības grupas pārstāvjiem RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam dokumentu darba redakcijas. Vadības grupas galvenā funkcija ir dalība RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesu koordinācijā un uzraudzībā, kā arī sniegt metodiskus un saturiskus ieteikumus kvalitatīvai dokumentu pilnveidošanai. Vadības grupas vadītājs ir RPR attīstības padomes priekšsēdētājs, bet starpinstitūciju sadarbības jautājumu risināšanai vadības grupā lūgti piedalīties pārstāvji no reģiona pašvaldībām, ministrijām, nevalstiskajām organizācijām un augstākajām mācību iestādēm. Vadības grupas sanāksmes dalībnieki kopumā pozitīvi novērtēja sagatavotos RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam dokumentu projektus, kā arī sniedza konstruktīvus ieteikumus, kas tiks ņemti vērā, veicot korekcijas un papildinājumus dokumentos pirms to nodošanas publiskajai apspriešanai. Īpašu uzmanību Vadības grupa veltīja redakcionālām rekomendācijām, kas saistītas ar dokumentu satura uztveramību un dažādu nozaru terminu konsekventu un skaidru lietojumu.
Semināra prezentācijas un materiāli	RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes gaita (Cimdiņš, R., RPR) RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014.-2030.gadam (Šķiņķis, P., RPR) Attīstības programma 2014.-2020.gadam (Cimdiņš, R., RPR)
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	VARAM, SM, ZM, LM, Latvijas Komercbanku asociācija, Rīgas Tehniskā universitāte, Latvijas Universitāte, Latvijas Pilsoniskā alianse, pašvaldības (Jūrmalas pilsēta, Salaspils novads, Salacgrīvas novads)



Pasākuma datums un vieta	2014.gada 18.septembris Rīgas pilsētas Rātsnams, Rātslaukums 1, Rīga
Pasākuma nosaukums	**Jauniešu līdzdalības pasākums. Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības vīzijas līdz 2030.gadam modelēšana**
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis** – sadarbībā ar brīvdomīgās izglītības projekta „Skolnieks Pētnieks Pilsētnieks" (SPP) arhitektiem organizēta darbnīca reģiona skolu jauniešiem, kura ietvaros tika modelēta vīzija par Rīgas plānošanas reģiona nākotni 2030.gadā. RPR Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs Rūdolfs Cimdiņš jauniešus iepazīstināja ar RPR funkcijām, teritoriju, demogrāfiskajām un ekonomiskajām īpatnībām. SPP pārstāve Nora Saulespurēna sniedza atraktīvu ilgtspējīgas attīstības jēdziena skaidrojumu, „pārtulkojot" jauniešiem saprotamā veidā ilgtspējas trīs dimensijas – sociālo, ekonomisko un vides, kā arī ieskicēja to sasaisti ar RPR plānošanas dokumentos iekļautajiem stratēģiskajiem mērķiem. Priekšlasījumus noslēdza Kristas Pētersones stāsts par stratēģisko plānošanu un jauniešu iespējām piedalīties šajā procesā. Pēc ievada prezentācijām, izmantojot SPP izstrādāto darba metodiku, skolēni darba grupās apzināja šobrīd aktuālās nepilnības sev tuvajā pilsētvidē, kuras nākotnē būtu risināmas gan pašiem jauniešiem savstarpēji sadarbojoties, gan kopā ar pašvaldības speciālistiem, vietējām organizācijām, uzņēmējiem.
Semināra prezentācijas un materiāli	Kas ir Rīgas plānošanas reģions šodien? (Cimdiņš R., RPR) Kas ir ilgtspēja? Kas ir vieda attīstība? (N.Saulespurēna, SPP) Kā plānošanas dokumentu pielietot Rīgas reģiona iedzīvotājam? (K.Pētersone, SPP)
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	Rīgas Valsts 2.ģimnāzija, Ziemeļvalstu ģimnāzija, Rīgas Imantas vidusskola, Rīgas 64.vidusskola, Rīgas 41.vidusskola, Jūrmalas Valsts ģimnāzija, Jūrmalas pilsētas Kauguru vidusskola, Pumpuru vidusskola, Limbažu 3.vidusskola, Limbažu novada ģimnāzija, Tukuma E.Birznieka Upīša 1.pamatskola, Tukuma 2.vidusskola, Ogres Valsts ģimnāzija, projekts „Skolnieks Pētnieks Pilsētnieks", RPR

Pasākuma datums un vieta	2015.gada 2.marts Rīgas plānošanas reģiona administrācijas birojs, Z.A.Meierovica bulvāris, Rīga
Pasākuma nosaukums	Speciālistu diskusija par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014-2030 un Attīstības programmu 2014-2020
Tematiskais saturs	**Semināra mērķis** - apaļā galda diskusijas ietvaros noteikt RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam rīcības virzienus viedas specializācijas jomā, kā arī aplūkot šo rīcību lokalizācijas iespējas RPR teritorijā. Diskusijas dalībnieki - Rīgas plānošanas reģiona administrācijas speciālisti un pētījuma „Rīgas plānošanas reģiona viedās specializācijas iespējas" izstrādes eksperti - tika aicināti komentēt Attīstības programmas 2014.-2020.gadam rīcības plānu, īpaši vēršot uzmanību uz tajā iekļautajām Rīcības programmām, kas tieši saistītas ar plānošanas reģiona administrācijas aktuālajām un perspektīvajām aktivitātēm.
Semināra prezentācijas un materiāli	RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam dokumentu projekti
Dalībnieku pārstāvētās institūcijas	RPR, SIA „ALPS"



3.3. Institūciju sniegto priekšlikumu apkopojums

Nr.	Priekšlikuma iesniedzējs	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma izvērtējums
1.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	1. Izstrādājot plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, telpiskās attīstības perspektīvā, papildus MKN Nr.402 noteiktajam, ir jāapraksta un jāattēlo: 1) prioritāri attīstāmās teritorijas; 2) uzņēmējdarbības attīstības areālus; 3) mobilitātes un sasniedzamības aspektus; 4) potenciālo pašvaldību sadarbību; 5) integrētu piekrastes attīstību.	Ņemts vērā. Prioritāri attīstāmās teritorijas, uzņēmējdarbības attīstības areāli, potenciālā pašvaldību sadarbība, integrēta piekrastes attīstība - IAS 2014-2030 II sadaļā – „īstenošana", atspoguļota grafiski un raksturota tekstuāli. Mobilitātes un sasniedzamības aspekti akcentēti I sadaļā – „Stratēģija" (prioritāte 5), un II sadaļā – „Īstenošana" - *Perspektīvā transporta infrastruktūra*, *Rekomendācijas vidēja termiņa teritoriju attīstības plānošanai.*
		2. Ņemt vērā Latvijas tiesību aktus, daudzpusējos līgumus un konvencijas vides aizsardzības jomā, tai skaitā „Vides politikas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam" un „Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2013.-2020.gadam". Pieņemt zināšanai, ka izstrādes stadijā atrodas upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāni 2016.-2021.gadam, kas ietvers detalizētu informāciju un pasākumus ūdeņu aizsardzībai.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 ir noteikts stratēģiskais mērķis "Ekoloģiski tolerants dzīves veids un vietas" un prioritāte "Ilgtspējīga dzīvesvide", kuras ietvaros AP 2014-2020 ir noteikti rīcības virzieni un rīcības (aktivitātes un projekti). AP 2014-2020 Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" ietvertas dabas un ainavu teritorijas un tajās risināmie jautājumi.
		3. Ņemt vērā valsts nozīmes jonizējošā starojuma objektus: 1) Salaspils novada teritorijā esošais Salaspils kodolreaktors; 2) Baldones novada teritorijā esošā radioaktīvo atkritumu glabātava „Radons".	Ņemts vērā. AP 2014-2020 Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" ietvertas īpašās atkritumu glabāšanas teritorijas un tajās risināmie jautājumi. IAS 2014-2030 II sadaļā – „īstenošana", atspoguļota grafiski un raksturota tekstuāli – „Īpašā režīma teritorijas".

		4. Ņemt vērā objektus, uz kuriem attiecas Ministru kabineta 2005.gada 19.jūlija noteikumi Nr.532 „Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem".	Ņemts vērā.
		5. Ņemt vērā vides trokšņa jautājumus – Rīgas paveikto trokšņa jautājuma risināšanā un autoceļu, dzelzceļu līniju posmu un lidostas „Rīga" izstrādātās vides trokšņa kartes un rīcības plānus. Vēršam uzmanību, ka ministrija regulāri saņem iedzīvotāju iesniegumus par trokšņa jautājumiem Kandavas kartingu trasē.	Ņemts vērā.
		6. Ņemt vērā Rīgas domes gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas dokumenta projektā sniegto informāciju par Rīgā identificētajām gaisa kvalitātes problēmām un Rīgas domes aktivitātēm laikā līdz 2015.gadam.	Ņemts vērā.
		7. Ņemt vērā Engures novadā esošās Tukuma lidostas plānoto paplašināšanos (lidojumu skaita palielināšana), kurai ir piemērots ietekmes uz vidi novērtējums un notiek projekta izvērtēšana.	Ņemts vērā. AP 2014-2020 Rīcības plānā iekļauts projekts vietējo komerciālo lidostu un lidlauku attīstībai.
		8. Ņemt vērā jautājumus, kas saistīti ar iekšējo ūdensceļu plānošanu un regulējumu.	Ņemts vērā. AP 2014-2020 Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" ietverti risinājumi iekšējo ūdeņu attīstībai.
		9. Ņemt vērā jautājumus, kas saistīti ar pilsētu mitruma regulēšanu (nosusināšanu) un lietus ūdens novadīšanu.	Ņemts vērā. AP 2014-2020 prioritātes "Ilgtspējīga dzīvesvide" ietvaros ir noteikti rīcības virzieni un rīcības, kas saistītas ar pilsētu mitruma regulēšanu un lietus ūdens novadīšanu.
		10. Ņemt vērā jautājumus, kas saistīti ar derīgo izrakteņu izpēti un ieguvi, atradņu rekultivāciju.	Ņemts vērā.
		11. Ņemt vērā informāciju par piesārņotām un potenciāli piesārņotām vietām, kas pieejama piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu informācijas sistēmas tīmekļa vietnē http://oas.vdc.lv:7779/lva/ppv_read_pub/.	Ņemts vērā.

2.	Satiksmes ministrija	1. Ņemt vērā Transporta attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam (turpmāk – pamatnostādnes), kas ietver arī turpmākās rīcības plānojumu laika periodam no 2014. līdz 2020. gadam. Pamatnostādnes apstiprinātas 2013. gada 27. decembrī ar Ministru kabineta rīkojumu Nr. 683 „Par Transporta attīstības pamatnostādnēm 2014.-2020.gadam".	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 ir noteikta prioritāte "Kvalitatīva satiksme un loģistika", kuras ietvaros AP 2014-2020 ir noteikti rīcības virzieni un rīcības sasniedzamības infrastruktūras tīklu stiprināšanai, sabiedriskā transporta sistēmas pilnveidei un starptautiskas nozīmes savienojumu attīstībai.
		2. Ņemt vērā 2014.-2020.gada periodā plānotās ES fondu investīcijas. Informācija par plānotajām ES fondu investīcijām pieejama Ministru kabineta 2014. gada 11. februāra sēdē apstiprinātajā Darbības programmā „Izaugsme un nodarbinātība" 2014.-2020.gada plānošanas periodam (http://www.mk.gov.lv/lv/mk/mksedes/saraksts/darbakartiba/?sede=712 vai http://www.esfondi.lv/page.php?id=1149).	Ņemts vērā.
		3. Ņemt vērā Valsts autoceļu iespējamos attīstības projektus Rīgas plānošanas reģionā: 1) Valsts galvenā autoceļa A10 (E22) posma Priedaine – Ķemeru pagrieziens (km 20,0 – 45,1) rekonstrukcija; 2) Valsts galvenā autoceļa A9 posma km 0,0– 38,2 rekonstrukcija**;** 3) Valsts galvenā autoceļa A8 posma Rīga – Jelgava iespējamā pārbūve par automaģistrāli; 4) Valsts galvenā autoceļa A7 perspektīvā posma Ķekavas apvedceļa izbūve autoceļa A7 posmā km 7,9 – 24,5; 5) Valsts galvenā autoceļa A5 posma km 11,6 (A7) – 34,6 rekonstrukcija; 6) Valsts galvenā autoceļa A4 posma Baltezers – Saulkalne (km 0,3 – 20,5) rekonstrukcija**;** **7)** Valsts galvenā autoceļa A3 posma Inčukalns – Ragana rekonstrukcija; 8) Valsts galvenā autoceļa A2 posma Sēnīte – Rīdzene (km 38,7 – 88,1) rekonstrukcija; 9) Valsts galvenā autoceļa A1 posma Ādaži – Lilaste rekonstrukcija un perspektīvā Baltezera apvedceļa izbūve; 10) Autoceļa E67 VIA Baltica posma a/c A4 (Saulkalne) – Bauska (Ārce)	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 I sadaļā – „Stratēģija" (prioritāte 5), un II sadaļā – „Īstenošana" - *Perspektīvā transporta infrastruktūra*, *Rekomendācijas vidēja termiņa teritoriju attīstības plānošanai.* AP 2014-2020 prioritātes "Kvalitatīva satiksme un loģistika" ietvaros ir noteikts rīcības virziens "Vienoto iekšējās un ārējas sasniedzamības infrastruktūras tīklu stiprināšana", kas ietver rīcības saistībā ar valsts galveno autoceļu posmu rekonstrukciju un perspektīvo autoceļu izbūvi.

		attīstība; 11) Perspektīvā autoceļa E22 posma Rīga – Tīnūži (Austrumu ievads Rīgā) izbūve jaunā trasē; 12) Perspektīvā E22 autoceļa saites ar Granīta ielu Rīgas pilsētā (V35 Šķirotava – Saurieši) rekonstrukcija; 13) Kauguru apvedceļa izbūve.	
		4. Ņemt vērā Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica projektu. 2014.gada 30.aprīlī ir noslēgts līgums par „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte" (turpmāk – detalizēta tehniskā izpēte) veikšanu. Tās mērķis ir noteikt precīzu plānotās dzelzceļa līnijas Rail Baltica novietojumu un veikt nepieciešamās izpētes un priekšdarbus dzelzceļa līnijas būvniecības uzsākšanai. Detalizētās tehniskās izpētes gaitā ir paredzēti vairāki starpziņojumi, bet izpētes gala rezultāti būs pieejami 2016.gadā.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 I sadaļā – „Stratēģija" (prioritāte 5), un II sadaļā – „Īstenošana" - *Perspektīvā transporta infrastruktūra*, *Rekomendācijas vidēja termiņa teritoriju attīstības plānošanai.* AP 2014-2020 prioritātes "Kvalitatīva satiksme un loģistika" ietvaros ir noteikts rīcības virziens "Starptautiskas nozīmes Z-D, A-R savienojumu un mezglu stiprināšana", kas ietver rīcības saistībā ar Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas "Rail Baltica" tehnisko izpēti un trases izbūvi.
		5. Ņemt vērā 2011.gadā ir veikto izpēti „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un Starptautisko lidostu „Rīga" izpēte", kuras ietvaros tika pētīti esošās dzelzceļa sistēmas iespējamie savienojumi ar ostas teritorijām Daugavas kreisajā krastā un savienojumi ar Starptautisko lidostu „Rīga".	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 I sadaļā – „Stratēģija" (prioritāte 5), un II sadaļā – „Īstenošana" - *Perspektīvā transporta infrastruktūra*, *Rekomendācijas vidēja termiņa teritoriju attīstības plānošanai.* AP 2014-2020 prioritātes "Kvalitatīva satiksme un loģistika" ietvaros ir noteikts rīcības virziens "Starptautiskas nozīmes Z-D, A-R savienojumu un mezglu stiprināšana". Rīcības plāna iekļauts projekts Transporta savienojumu attīstība Rīgas metropoles areālā, kas paredz sliežu transporta savienojumu ar lidostu "Rīga".

		6. Ņemt vērā VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” attīstības plāns līdz 2036.gadam un VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” trokšņa mazināšanas rīcības plāns, kas pieejams: http://www.riga-airport.com/lv/main/par-lidostu/vides-troksnis/troksnu-samazinasanas-ricibas-plans	Ņemts vērā. AP 2014-2020 prioritātes “Kvalitatīva satiksme un loģistika” ietvaros ir noteikts rīcības virziens “Starptautiskas nozīmes Z-D, A-R savienojumu un mezglu stiprināšana”, kas ietver rīcības saistībā ar starptautiskās lidostas "Rīga" attīstību.
		7. Ņemt vērā plānošanas reģionā esošo ostu ietekmi uz apkārtējo teritoriju attīstību, kā arī paredzēt ostu attīstībai nepieciešamos priekšnosacījumus. Pieņemt zināšanai izstrādes stadijā esošo Latvijas ostu attīstības programmu 2014. – 2020.gadam, kurā noteikti ostu attīstības mērķi laika periodam no 2014. līdz 2020.gadam. Programmu paredzēts izstrādāt līdz š.g. septembrim.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 I sadaļā – „Stratēģija” (prioritāte 5), un II sadaļā – „Īstenošana” - *Perspektīvā transporta infrastruktūra*, *Rekomendācijas vidēja termiņa teritoriju attīstības plānošanai* - integrētai piekrastes attīstībai.
		8. Iekļaut atsauci uz 2014.gada 7.janvārī pieņemtajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldīšanas kārtība” ar norādi, ka, izstrādājot teritoriju attīstības plānošanas dokumentus, tiks ievērotas šo noteikumu prasības.	Ņemts vērā.
		9. Iekļaut atsauci uz Aizsargjoslu likuma 13.panta pirmo daļu ar norādi, ka, izstrādājot teritoriju attīstības plānošanas dokumentus, tiks respektētas autoceļu aizsargjoslas, lai samazinātu ielu, autoceļu negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošinātu transporta maģistrāļu ekspluatāciju un drošību, kā arī izveidotu no apbūves brīvu joslu, kas nepieciešama ielu un autoceļu rekonstrukcijai.	Ņemts vērā.
		10. Paredzēt Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, ka pašvaldībām plānojot jaunas apdzīvotas vietas (ciemus), tās nevajadzētu izvietot tiešā esošo valsts autoceļu un dzelzceļa tuvumā, kā arī plānoto valsts autoceļu un dzelzceļa tuvumā. Tas nepieciešams, lai, plānojot jaunu apbūvi esošo valsts autoceļu un dzelzceļu tuvumā, nepasliktinātu satiksmes organizāciju, savukārt plānoto autoceļu un dzelzceļa tuvumā nodrošinātu arī kvalitatīvu dzīves vidi ilgtermiņā.	Ņemts vērā.

		11. Ņemt vērā LIAS iezīmētas valsts attīstības vadlīnijas un telpisko perspektīvu laika periodam līdz 2030.gadam un LIAS 288. rindkopā, sadaļā „Attīstības virzieni un risinājumi" noteikto.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 I sadaļa – „Stratēģija"
		12. Pieņemt zināšanai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1315/2013 (2013.gada 11.decembris) par Savienības pamatnostādnēm Eiropas transporta tīkla attīstībai. Visaptverošajā tīklā ar šo regulu ir iekļauti visi (Latvijas) valsts galvenie autoceļi. Pamattīkls Latvijā Z-D virzienā ir Ainaži - Rīga - Grenctāle un R-A virzienā Ventspils – Rīga - Jēkabpils tālāk ar sazarojumu caur Rēzekni- Terehova un caur Daugavpili-Pāternieki. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1315/2013 pieejama šeit: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:348:0001:0128:LV:PDF .	Pieņemts zināšanai.
		13.Izvērtēt 2010. gada 17. decembrī Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna Vadības komitejā apstiprināto un Eiropas Komisijai iesniegto Rīgas un Pierīgas mobilitātes plānu (turpmāk – RPMP), kas izstrādāts, ņemot par pamatu esošo situāciju, attīstības plānos iekļautos pasākumus, kā arī nepieciešamos pasākumus RPMP mērķa sasniegšanai. RPMP noteikta ilgtermiņa (20-30 gadi), vidēja termiņa (12-15 gadi) un īstermiņa (rīcības programma iekļaujot veicamos pasākumus mobilitātes plāna ieviešanai nākamajos septiņos gados, kurus nepieciešams ņemt vērā Rīgā un Pierīgā, plānojot veicamās investīcijas) perspektīva. RPMP sniedz rekomendācijas vienotas satiksmes infrastruktūras izveidošanai, kā arī konceptuāli ieskicē iespējamos risinājumus, nosakot, ka detalizētāk katra projekta risinājumus analizē tehniskā pamatojuma izstrādē un projektēšanas laikā.	Ņemts vērā.
		14. Ņemt vērā VAS „ Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" (turpmāk – LVRTC) sniegto informāciju, kas varētu ietekmēt Rīgas plānošanas reģiona attīstības iespējas. Informācija par LVRTC esošajiem un plānotajiem elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras objektiem un	Ņemts vērā.

		infrastruktūru (kas ietver LVRTC esošos sakaru infrastruktūras objektus (torņus), kabeļu kanalizāciju, esošo un plānoto maģistrālo EST infrastruktūru, esošo un plānoto platjoslas EST infrastruktūru) Rīgas plānošanas reģionā pievienota SM vēstules pielikumā. Detalizēta informācija (digitālo izpilduzmērījumu shēmas) par pašreiz būvniecības stadijā esošo LVRTC maģistrālo optisko šķiedru kabeļu tīkla infrastruktūru un plānoto platjoslas optisko šķiedru kabeļu tīkla infrastruktūru Rīgas plānošanas reģiona teritorijā tiks iesniegta attiecīgo novadu pašvaldību būvvaldēs pēc būvdarbu pabeigšanas kopā ar aktiem par katra objekta pieņemšanu ekspluatācijā.	
3.	Ekonomikas ministrija	Neizvirza īpašus nosacījumus RPR attīstības plānošanas dokumentu izstrādei	Pieņemts zināšanai.
4.	Zemkopības ministrija	Neizvirza īpašus nosacījumus RPR attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Pieņemt zināšanai Zemkopības ministrijas pārziņā esošo Lauku attīstības programmu 2014.-2020. gadam, kas pieejama: https://www.zm.gov.lv/lauku-attistiba/statiskas-lapas/lauku-attistibas-programma-2014-2020?nid=966#jump, un Rīcības programma Zivsaimniecības attīstībai 2014.-2020. gadam, kas pieejama: https://www.zm.gov.lv/zivsaimnieciba/statiskas-lapas/eiropas-jurlietu-un-zivsaimniecibas-fonda-ejzf-atbalsts-2014-2020?nid=968#jump. Šajās programmās ir noteikti sasniedzamie mērķi un svarīgākie pasākumi lauksaimniecības un zivsaimniecības nozaru un visas Latvijas lauku teritorijas attīstībai.	Pieņemts zināšanai.
5.	Izglītības un zinātnes ministrija	1. Pieņemt zināšanai, ka šobrīd spēkā ir šādi IZM izstrādātie attīstības plānošanas dokumenti: 1. Profesionālās izglītības iestāžu tīkla optimizācijas pamatnostādnes 2010.– 2015.gadam; 2. Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnes 2014.–2020.gadam;	Pieņemts zināšanai.

		3. Sporta politikas pamatnostādnes 2014.–2020.gadam; 4. Jaunatnes politikas pamatnostādnes 2009.–2018.gadam; 5. Valsts valodas politikas pamatnostādnes 2005.–2014.gadam; 6. Augstākās izglītības un zinātnes attīstības pasākumu plāns laika posmam no 2013.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.decembrim; 7. Informatīvais ziņojums „Vispārējās un profesionālās izglītības pedagogu motivācijas, atalgojuma un profesionālās darbības kvalitātes novērtēšanas sasaistes programma". Dokumenti pieejami IZM mājas lapā: http://izm.izm.gov.lv/normativie-akti/politikas-planosana.html	
		2. Ņemt vērā 2014.gada 22.maijā Saeimā apstiprinātās Izglītības attīstības pamatnostādnes 2014.–2020.gadam, kas ir noteicošais attīstības plānošanas dokuments izglītības jomā, kas aptver visus izglītības līmeņus, ņemot vērā arī reģionālās attīstības dimensijas. Tās iekļauj arī izglītības iestāžu tīkla pilnveidi, nodrošinot izglītības pieejamību atbilstoši iedzīvotāju un darba tirgus vajadzībām.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 ir noteikta prioritāte "Elastīga un izcila izglītība", kuras ietvaros AP 2014-2020 noteiktie rīcības virzieni un rīcības aptver visus izglītības līmeņus.
		3. Izmantot RPR attīstības plānošanas dokumentu izstrādē Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sadarbībā ar citām ministrijām izstrādātas nozaru politiku vadlīnijas, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot pašvaldību attīstības programmas 2014.–2020.gadam. Tās iekļauj informāciju par vadlīnijām vispārējās izglītības jomā, profesionālās izglītības jomā, pieaugušo izglītības jomā, sporta jomā un jaunatnes politikas jomā. Nozaru vadlīnijas pieejamas: http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/pasv/	Ņemts vērā.
		4. Pieņemt zināšanai, ka 2013.gada beigās un 2014.gada sākumā IZM organizētajās sarunās ar universitātēm, tajā skaitā arī ar Latvijas Universitāti, Rīgas Tehnisko universitāti un Rīgas Stradiņa universitāti, tika iezīmēta to specializācija, lai novērstu programmu dublēšanos un veicinātu tiekšanos uz izcilību: Latvijas Universitātes stratēģiskā specializācija ir sociālās, humanitārās	Pieņemts zināšanai.

		un dabas zinātnes; Rīgas Tehniskās universitātes stratēģiskā specializācija ir inženierzinātnes, ražošana un būvniecība, materiālzinātnes, arhitektūra; Rīgas Stradiņa universitātes stratēģiskā specializācija ir veselības aprūpe.	
		5. Pieņemt zināšanai, ka jaunatnes politikas ietvaros, īstenojot ikgadējo monitoringu jauniešu dzīves kvalitātes novērtēšanai, tika izstrādāts jauniešu dzīves kvalitātes novērtēšanas indekss, kas piemērojams kā nacionālajā, tā arī reģionālajā līmenī. Indekss kā jaunatnes politikas īstenošanas rādītājs novērtē jauniešu dzīves kvalitāti un sniedz objektīvu informāciju par reālu situāciju pašvaldībās, kā arī veicina koordinētu pētniecisko darbību jaunatnes jomā pašvaldībās pēc vienotas metodoloģijas.	Pieņemts zināšanai.
		6. Izstrādājot Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.–2030.gadam un Attīstības programmu 2014.–2020.gadam, tajā iekļaut arī sadaļu par jaunatnes politikas plānošanu un šo dokumentu izstrādē izmantot jauniešu dzīves kvalitātes novērtēšanas indeksu.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 ir noteikta prioritāte "Elastīga un izcila izglītība", kuras ietvaros AP 2014-2020 noteiktie rīcības virzieni un rīcības ietver jaunatnes politikas plānošanas un dzīves kvalitātes jautājumus.
		7. Pieņemt zināšanai, ka saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2014.–2020.gada plānošanas perioda darbības programmu „Izaugsme un nodarbinātība" (apstiprināta Ministru kabinetā š.g. 11.februārī) IZM pārziņā esošo specifisko atbalsta mērķu ietvaros Eiropas Savienības fondu atbalsts ir paredzēts izglītības attīstībai, tai skaitā infrastruktūras pilnveidei un modernizācijai vispārējā, profesionālā un augstākajā izglītībā. Lai nodrošinātu Eiropas Savienības fondu investīciju efektivitāti un ilgtspēju, īpaši specifiskā atbalsta mērķa Nr.8.1.2. „Uzlabot izglītojamo vajadzībām atbilstošas un kvalitatīvas vispārējās izglītības pakalpojuma pieejamību reģionālā un valsts līmenī, koncentrējot resursus un pilnveidojot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi pašvaldībās" īstenošanai ir plānots piešķirt atbalstu saskaņā ar pašvaldību attīstības	Pieņemts zināšanai.

		programmām izglītības jomā. Vēstules pielikumā pievienoti IZM sagatavotie metodiskie norādījumi, kas būtu iekļaujami pašvaldību attīstības programmās, kuras plānots saskaņot ar IZM pirms atbalsta sniegšanas.	
		8. Plānošanas reģiona attīstības programmā būtu iekļaujami dati par visām reģionā esošajām pašvaldībām, kā arī plānošanas reģiona vīzija izglītības iestāžu tīkla attīstībai līdz 2020.gadam, tai skaitā ņemot vērā, ka Rīgas plānošanas reģionā ietilpst divas no Latvijas lielajām pilsētām, un Eiropas Savienības fondu investīcijas astoņās lielajās pilsētās (izņemot Rīgu) plānotas integrēto teritoriālo investīciju ietvaros.	Informācija iekļauta sējumā "Pašreizējās situācijas raksturojums un analīze" sadaļā "Izglītība un zinātne".
		9. Pieņemt informācijai, ka Kultūras ministrijas pārziņā esošā specifiskā atbalsta mērķa Nr.5.6.1. „Veicināt pilsētas revitalizāciju, vides kvalitātes uzlabošanos un investīciju piesaistīšanu, veicot ilgtspējīgus ieguldījumus multifunkcionālā sabiedriskā infrastruktūrā" ietvaros plānots atbalsts Rīgas pilsētas degradētās teritorijas – Grīziņkalna apkaimē esošā Daugavas stadiona infrastruktūras sakārtošanai. Lūgums paredzēt Rīgas pilsētas papildu investīcijas šīs teritorijas infrastruktūrā, tajā skaitā, nodrošinot nepieciešamās komunikācijas Daugavas stadiona funkcionēšanai.	Pieņemts zināšanai.
6.	Labklājības ministrija	1. Ņemt vērā labklājības nozares politikas vadlīnijas 2014.-2020.gadam, kas iekļautas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) metodiskajā materiālā „Nozaru politiku vadlīnijas, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot un īstenojot pašvaldību attīstības programmas". Minētās vadlīnijas nosūtītas Rīgas plānošanas reģiona administrācijai.	Ņemts vērā.
7.	Kultūras ministrija	1. Ņemt vērā Rīgas reģionam raksturīgās kultūrvēsturiskās vērtības, kas raksturo reģiona savdabību un ir svarīgas reģionālās identitātes veidošanā: 1) Reģiona ģeogrāfiskais izvietojums, kurā izteikta dominante ir galvaspilsēta Rīga, kas ir ne tikai valsts teritorijas ģeogrāfiskais centrs, bet	Ņemts vērā. AP 2014-2020 Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" ietvertas reģiona mērķteritorijas (Rīgas metropole, Piekraste, Lauki un īpašās teritorijas t.sk. reģiona centri, iekšējie ūdeņi, dabas un ainavu teritorijas), to raksturīgās

		arī gandrīz trešā daļa valsts iedzīvotāju dzīves vieta. Ņemot vērā, ka tāda situācija izveidojusies vēsturiski, arī liela daļa Latvijas kultūras mantojuma, kas uzkrājies civilizācijas attīstības gaitā, atrodas šajā reģionā; 2) Reģionā vēsturiski izveidojies spēcīga multietniska kultūru daudzveidība, kuras ietekme izpaužas arhitektūrā, mākslā un ainavā; 3) Rīgas jūras līča piekrastes kopīgais dabas un kultūras mantojums ar reģionam raksturīgu līdzenu piejūras reljefu; 4) Attiecībā uz arheoloģisko mantojumu – hronoloģiski nepārtrauktas liecības par Latvijas senāko apdzīvotību un būtiskiem kultūras sakariem; 5) Attiecībā uz arhitektūras mantojumu - unikāla jūgendstila arhitektūras koncentrācija, kas tādā apjomā viena teritorijā īsā laika periodā nav attīstījusies nekur citur pasaulē - apmēram 40% no visas Rīgas vēsturiskā centra apbūves veido jūgendstila celtnes. Starpkaru periodā radusies publiskā apbūve un dzīvojamās ēkas (tautas celtniecības objekti), kur funkcionālā skaidrība apvienota ar smalku etnogrāfisku elementu lietojumu; 6) Attiecībā uz industriālo mantojumu - Rīgas un tās apkārtnes kā nozīmīga Baltijas industriālā centra attīstība 19./20. gadsimtu mijā radīja priekšnoteikumus turpmākai augsti kvalificētas ražošanas attīstībai un impulsu tālākiem Latvijas teritorijas attīstības procesiem. Reģiona plašais, vēl pilnībā neapzinātais, industriālais mantojums atspoguļo kvalificētā darbaspēka tradīcijas un liecības par izaugsmi; 7) Attiecībā uz mākslas mantojumu - smalkā krāsu izjūta Latvijas 20. gadsimta sākuma gleznieciībā, kas izpaužas arī telpiski arhitektūrā un ainavā.	iezīmes, specifika un risināmie jautājumi.
		2. Ņemt vērā Rīgas reģiona kultūrvēsturiskās vērtības, kas raksturo šīs vietas piederību Eiropas kultūrai: 1)Rīgas vēsturiskais cents kā Pasaules kultūras un dabas mantojuma objekts;	Ņemts vērā.

		2)Rīga un Rīgas reģions ar savu ģeogrāfiski stratēģisko novietojumu pie nozīmīgiem tirdzniecības ceļiem vēsturiski vienmēr ir atradies starptautiskās sabiedrības interešu lokā. Par to liecina iesaistīšanās Hanzas tirdzniecības sistēmā jau kopš 13.gs., kas veicināja Rīgas un reģiona starptautisko izaugsmi. Rīga bija tā laika Ziemeļeiropas reģiona metropole; 3)Kūrortpilsētas Jūrmala, Sigulda un Ogre, kas, līdzīgi kā citi Rietumeiropas kūrorti, veidojušās 19. gadsimtā, un šo pilsētu savdabīgā koka arhitektūra, kā arī Baldone ar liecībām par kādreizējā kūrorta darbību.	
		3. Ņemt vērā, Pasaules kultūras mantojumu un valsts aizsargājamos kultūras pieminekļus Rīgas reģionā - 1997.gadā Rīgas vēsturiskais centrs iekļauts UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma sarakstā, atzīstot tā īpašas nozīmes universālo vērtību. Vēstules pielikumā Rīgas vēsturiskā centra Retrospektīvais īpašas nozīmes universālas vērtības pamatojums angļu valodā.	Ņemts vērā.
		3. Ņemt vērā, nacionālo kultūras mantojumu un valsts aizsargājamos kultūras pieminekļus - valsts aizsargājamos kultūras pieminekļus. Rīgas reģionā atrodas gandrīz puse no kultūras mantojuma objektiem, kam piešķirts valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statuss. Reģionā atrodas 2515 nekustami kultūras pieminekļi, tajā skaitā: – 1045 valsts nozīmes kultūras pieminekļi – 1470 vietējas nozīmes kultūras pieminekļi Reģionā atrodas 452 kustami mākslas pieminekļi, tai skaitā – 367 valsts nozīmes kultūras pieminekļi – 85 vietējas nozīmes kultūras pieminekļi <u>Arheoloģiskie pieminekļi</u> Rīgas reģionā atrodas 264 arheoloģiskie pieminekļi, kas raksturo plašu hronoloģisko diapazonu un liecina par nepārtrauktu teritorijas	Ņemts vērā.

		apdzīvotību jau sākot no akmens laikmeta-vidējā neolīta apmetnes (Romu – Kalniņu, Priedaines, Siliņupes), tādi plaši pazīstami, Latvijā skaitliski maz zināmi bronzas laikmeta pieminekļi kā Dievu kalns – pilskalns un Buļļumuižas senkapi. Reģionā atrodas gan baltu, gan Baltijas somu dzelzs laikmeta kultūras izpētei nozīmīgi senkapi un dzīvesvietas, t.sk. vizuāli izteiksmīgi pilskalni (Matkules, Kandavas, Tukuma, Daugmales, Satezeles u.c.), pirmās mūra būves Latvijā – Ikšķiles viduslaiku pils un baznīca, kā arī Rīgas viduslaiku daļas arheoloģiskais kultūrslānis – apjomīgākais arheoloģiskais piemineklis Latvijā. Arhitektūras pieminekļi Valsts aizsargājamā arhitektūras mantojuma klāstā (kopā 1784 pieminekļi) bez unikālajām Rīgas pilsētā esošajām vērtībām (1170 pieminekļi) vēl atzīmējama virkne nozīmīgu viduslaiku piļu un pilsdrupu (Jaunpils, Turaida, Sigulda, Lielvārde), nocietinātā Šlokenbekas muiža, 16.-18.gs. dievnami (Jaunpils, Vāne, Kandava, Lestene, Limbaži, Aloja u.c.), spoži klasicisma un historisma stila muižu piļu paraugi (Durbe, Kukšas, Bīriņi, Sigulda, Mālpils, Jaunmokas), Jūrmalas apbūve (396 pieminekļi), grandiozā pirmās Latvijas Republikas laikā realizētā Ķeguma spēkstacija ar tās strādnieku ciematu. Mākslas pieminekļi Mākslas mantojuma jomā (kopā 378 nekustamie mākslas pieminekļi) ārpus Rīgas (230 pieminekļi) objektiem nozīmīgāko daļu sastāda 17.-18.gs. baznīcu iekārtu daļas – altāri un kanceles Jaunpils, Kandavas, Lēdurgas, Skultes, Umurgas, Dzirciema luterāņu baznīcās, 17.gs. sienu gleznojumu fragmenti Vānes luterāņu baznīcā, 18.gs. beigu interjera dekoratīvā apdare Katlakalna luterāņu baznīcā, kā arī atsevišķi memoriālās tēlniecības pieminekļi. Vēstures mantojums (vēstures pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) Vēstures mantojumu veido Ainažu jūrskola, I Pasaules kara kauju vieta Nāvesalā un somu jēgeru kauju vieta pie Klapkalnciema, Latvijas Brīvības	

		cīņu kauju un piemiņas vietas Rīgā, ievērojamu latviešu literātu, mākslas un zinātnes darbinieku (Raiņa, Aspazijas, A.Birkerta, F. Bārdas, E.Birznieka – Upīša, A.Kalniņa, E.Melngaiļa, P.Stradiņa, V.Purvīša) dzīves vietas, komunistiskā masu terora upuru piemiņas vietas un kapi pie Baltezera (Ādažu) kapsētas un Rīgā, kā arī ar tautas otro atmodu saistītā Ikšķiles brīvdabas estrāde. <u>Pilsētbūvniecība</u> Rīgas reģionā ir 21 pilsētbūvniecības piemineklis, tai skaitā – Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs, Jūrmalas pilsētas vasarnīcu rajoni, Tukuma, Kandavas un Limbažu vēsturiskie centri, ka arī Siguldas, Turaidas un Krimuldas vēsturisko centru komplekss. <u>Industriālie pieminekļi</u> Kā industriālā mantojuma objekts valsts aizsardzībā atrodas dzelzceļa tilts pār Mazo Juglas upi Stopiņu novadā. Bet nozīmīga industriālā mantojuma liecība ir arī 20.gadsimta sākumā izbūvētais Gaujas-Daugavas kanāls. Plašais Rīgas reģionā industriālais mantojums vēl nav pilnībā izzināts un novērtēts, tādēļ īpaši uzmanīgi izvērtējams attīstības plānos.	
		4. Ņemt vērā, ka kultūras pieminekļu aizsardzības nozares attīstībai Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija ir definējusi šādus pamatprincipus: 1) Telpiskās vides attīstības centrā par svarīgāko jāizvirza cilvēks un cilvēka dzīves kvalitāte, nepieciešams ilgtermiņa skatījums un atbildība pret nākotni. - Vidē nepieciešama vērtību apzināšana, izpēte un plašu zināšanu iegūšana par konkrēto vietu – tā jāizprot plašākas vides kontekstā. - Vide nav sastingusi, tā nemitīgi mainās, reaģējot uz cilvēka ambīcijām, kļūdām, saprātīgu un videi vajadzīgu rīcību. - Jāpanāk dialogs starp dažādām profesionālām disciplīnām, interešu grupām, vairāk nepieciešama kopīgas sapratnes veidošana. - Vēsturiskuma jēdzienam nevajadzētu būt ierobežotam laikā,	Ņemts vērā.

		vērtīgi nesenu periodu kultūrvēsturiski objekti nedrīkst būt izslēgti no mantojuma kategorijas. - Cilvēka dzīves kvalitātes nodrošināšanai svarīga ir sapratnes un sadarbības tilta veidošana starp tradicionālo, vēsturisko un mūsdienu mākslu aktivitātēm- arhitektūru, dizainu, vizuālām mākslām, lai tādā veidā uzlabotu mūsdienu pārmaiņu arhitektonisko un dizaina kvalitāti, kā arī padarītu efektīvāku autentisku kultūras vērtību saglabāšanu - Pārmaiņu kvalitātes vadīšana un kontrole – ne tik daudz ar ierobežojošiem instrumentiem, kā ar aicinošiem, iesakošiem, rekomendējošiem padomiem un veiksmīgiem piemēriem, finansiālu atbalstu un skaidrojošu analīzi visu līmeņu „aktieriem". - Jāapzinās, ka kvalitatīva kultūrvide ir arī ekonomiska vērtība – tā dod sabiedrībai ekonomisku labumu ilgterminā	
		5. Ņemt vērā draudus, trūkumus kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai Rīgas reģionā: - Izpratnes trūkums par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai. Nepietiekami izprastas kultūras mantojuma iespējas sniegt ekonomisko labumu ilgtermiņa attīstībā; - Rīgas kā valsts galvaspilsētas dominējošā loma, līdz ar to atšķirība ekonomiskās attīstības tempā galvaspilsētā un ārpus tās, kas rada iedzīvotāju aizplūšanu no attālākajiem rajoniem un veicina ekonomiskās aktivitātes koncentrācija galvaspilsētā, tai skaitā atšķirīgas iespējas kultūras attīstībai un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai. Priviliģētā situācijā salīdzinājumā ar citām reģiona pašvaldībām ir arī Rīgai pietuvinātas pašvaldības, kas izmanto galvaspilsētas infrastruktūru; - Ekstensīva apbūve Rīgas tuvumā, tradicionālo piepilsētas ainavu aizstājot ar dzīvojamām teritorijām bez atbilstoša infrastruktūras nodrošinājuma, līdz ar to pazeminot ainavas kvalitāti; - Esošo vēsturisko apbūves teritoriju nepietiekama izmantošana, kultūrvēsturiski vērtīgās apbūves pamestība, kas izriet no ekonomiskās	Ņemts vērā.

		aktivitātes samazināšanas Rīgas reģiona attālākajos nostūros; - Rīgas reģiona apdzīvotās vietās publiskā ārtelpa nav attīstīta integrēti un pietiekamā kvalitātē, tā neveido kopējo tēlu kultūrvēsturiski vērtīgām vietām; - Nepietiekami apzināts un līdz ar to apdraudēts zemūdens kultūras mantojums Rīgas jūras līča akvatorijā; - Tradīciju pārmantojamības trūkums būvmākslā un amatniecībā, kvalificētu restauratoru trūkums; - Nepietiekams kultūras mantojuma apzināšanas un pētniecības apjoms; - Nepietiekams nozīmīgu kultūras pieminekļu praktisko glābšanas pasākumu apjoms, kā rezultātā ievērojama kultūras mantojuma daļa var aiziet bojā; - Bieži nekvalitatīvi veikti kultūras mantojuma uzturēšanas un atjaunošanas darbi, nekvalitatīvas mūsdienu jaunās būvniecības un citas saimnieciskās darbības aktivitātes, kā rezultātā tiek degradēta kultūrvēsturiskā vide. Disonanse starp kultūrvēsturisku objektu kvalitāti un mūsdienu arhitektūru, dizainu un infrastruktūras objektu izpildījumu zemā kvalitātē. Attīstības projektu orientācija uz ātras peļņas gūšanu; - Kultūras pieminekļu saimnieku neapmierinošās finansiālās iespējas, kas neļauj veikt restaurācijas darbus pietiekoši kvalitatīvā un profesionālā līmenī. Nepietiekams valsts budžeta finansiālais atbalsts kultūras pieminekļu īpašniekiem. Eiropas struktūrfondu un citu lielāku finanšu avotu piešķīrums koncentrējas tikai atsevišķos objektos; - Kultūras mantojuma saglabāšanai nepietiekami atbalstoša nodokļu politika.	
		6. Attīstības stratēģiju izstrādāt, nodrošinot plašu sabiedrības iesaisti, un sagatavot to veidā, kas viegli pieejams un saprotams ikvienam iedzīvotājam, attiecībā uz kultūru un kultūras mantojumu izmantojot mazāk ierobežojos, bet vairāk attīstību un dialogu veicinošus pasākumus.	Ņemts vērā.

		7. Ievērtēt nozares attīstības principus (atbilstoši aktuālajiem nozares politikas plānošanas dokumentiem un Nozares prioritātēm 2014. – 2020.gadam): - prioritāri izvirzīt cilvēka dzīves un arhitektoniski telpiskās vides kvalitāti, saglabājot un attīstot Rīgas reģiona kultūrvēsturiskās vērtības; - kultūras mantojumu pozicionēt kā vērtību Rīgas plānošanas reģiona atpazīstamības un attīstības veicināšanai; - definēt, izvērtēt, pilnveidot un attīstīt vispirms jau esošos kultūras mantojuma resursus, kas veido vietas tēlu un vēsturi. Kopīgu kultūrvēsturisku vērtību definēšanā izmantot vietējās sabiedrības līdzdalību; - novērtēt kultūras pieminekļu kā resursa lomu pašvaldības sociālekonomiskajā attīstībā, videi draudzīga dzīvesveida popularizēšanā, vietējo kopienu aktivizēšanā un pašvaldības tēla veidošanā, kā arī kultūras tūrisma produktu izstrādāšanā. Jebkurai kultūrvēsturiskai apdzīvotai vietai nepieciešamas plaši izdiskutētas un profesionālā vienprātībā pieņemtas nostādnes kultūrvēsturisko objektu saglabāšanā, jaunu ēku būvniecībā, plānojuma struktūras un publiskās ārtelpas pilnveidošanā, kultūrvēsturiski vērtīgas ainavas saglabāšanā, vietas tēla un silueta attīstībā, ekonomikā, transporta sistēmas attīstībā, dabas un vides aizsardzībā, pārvaldībā, politiskajā un profesionālajā ētikā, ilgtspējīgas attīstības plānošanā un sabiedrības līdzdalībā; - novērtēt kultūras mantojumu un kultūras infrastruktūru kā inovatīvu produktu un pakalpojumu attīstības pamatu. Sakārtota kultūrvide un infrastruktūra (kultūrtelpa/arhitektūra) piesaista gan uzņēmējus, ģimenes un tūristus, gan arī vairo kopīgo sabiedrības labsajūtu un uzlabo dzīves kvalitāti. Tā palīdz vairot arī izpratni par ‘gudru’ izaugsmi.	Ņemts vērā.
		8. Izvērtēt iespējas sakārtot attiecības starp galvaspilsētu, citām Rīgas reģiona pašvaldībām un valsti, lai novērstu disbalansu līdzekļu	Ņemts vērā.

		pieejamībai kultūrai un kultūras mantojumam.	
		9. Radīt labvēlīgus apstākļus uz inovāciju un zināšanām vērstu telpiskās vides attīstību.	Ņemts vērā.
		10. Pārdomāt kultūrvēsturiskas vides apsaimniekošanu ikdienā, bet kas ietekmē vides attīstību ilgtermiņā; mainīt sabiedrisko domu, izceļot kultūras mantojuma kopšanu ikdienā kā prioritāri, salīdzinot ar apjomīgiem atjaunošanas darbiem.	Ņemts vērā.
		11. Sekmēt Rīgas un Rīgas plānošanas reģiona nemateriālā kultūras mantojuma izpausmju apzināšanu, saglabāšanu un popularizēšanu.	Ņemts vērā.
		12. Attīstīt kultūras mantojumā un Rīgas un Rīgas plānošanas reģiona specifikā balstītas jaunas kultūras vērtības.	Ņemts vērā.
		13. Izmantot Rīgas kā kultūras un kultūras mantojuma resursu koncentrācijas faktoru reģiona attīstībai.	Ņemts vērā.
		14. Sekmēt Rīgas kā Ziemeļeiropas kultūras metropoles attīstību.	Ņemts vērā.
		15. Izvērtēt iespējas attīstīt starpnozaru sadarbību: kultūra un kultūras mantojums+ izglītība, ekonomika, vide, digitālā telpa, pašvaldību attīstība, sabiedrības integrācija, piederības sajūta un labklājība.	Ņemts vērā.
		16. Sekmēt pilsētas un lauku kultūrvēsturiskās ainavas saglabāšanu.	Ņemts vērā.
		17. Novērtēt Rīgas jūras līča piekrastes mantojumu un ainaviskās vērtības, tai skaitā, zemūdens kultūras mantojumu.	Ņemts vērā.
		18. Definēt teritorijas, kuru spēcīgs attīstības potenciāls ir kultūras resursi, īpašu nozīmi pievērst vēsturiskajiem kūrortiem - Jūrmalai, Siguldai, arī Ogrei un Baldonei.	Ņemts vērā.
		19. Attīstības plānošanā izvērtēt mūsdienu amatniecības un radošos meistarklašu potenciālu, kā radošā un kultūras tūrisma attīstības faktoru.	Ņemts vērā.
		20. Izstrādājot kultūras institūciju un pakalpojumu klāstu, ņemt vērā valsts kultūrpolitikas pamatnostādnēs „Radošā Latvija 2014. – 2020.gadam (projekts) definēto minimālo pakalpojumu grozu.	Ņemts vērā.
		21. Ņemt vērā kultūras mantojuma nozari reglamentējošos starptautiskos	Ņemts vērā.

		un Latvijas Republikas normatīvus: UNESCO Konvencija par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību, UNESCO Konvencija par nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu, UNESCO Konvencija par kultūras izpausmju daudzveidības aizsardzību un veicināšanu, Eiropas Arhitektūras mantojuma aizsardzības konvencija, Eiropas Arheoloģiskā mantojuma aizsardzības konvencija, Eiropas Ainavu konvencija, Eiropas Padomes Vispārējā konvencija par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai, LR likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, Ministru kabineta noteikumi Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”, Nozaru specializētie likumi (bibliotēku likums, muzeju likums, arhīvu likums, utt.), Dziesmu un deju svētku likums. MK noteikumi par Turaidas muzejrezervātu	
		22. Ņemt vērā nozares politikas plānošanas dokumentus: Valsts kultūrpolitikas vadlīnijas 2006.-2015. gadam. “Nacionāla valsts”, Valsts kultūrpolitikas pamatnostādnes „Radošā Latvija” 2014. – 2020. (projekts), Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādnes 2012– 2018.gadam, Mantojuma nozares prioritātes 2014. – 2020.gadam,	Ņemts vērā.
		23. Ņemt vērā rekomendācijas: VKPAI Kultūras mantojuma zinātniskās padomes rekomendācijas Nr.2011-3 Vēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanai VKPAI rīkotas diskusijas 2012.gada 27.martā „Kultūras mantojums un	Ņemts vērā.

		pieejamība" rezolūcija, VKPAI rīkotas diskusijas 2012.gada 2.maijā „Velotransporta iespējas kultūrvēsturiskā vidē" rezolūcija. Piekrastes apbūves attīstības vadlīnijas http://www.celotajs.lv/cont/prof/proj/PolProp/Dokumenti/Apbuves_vadlinijas_web.pdf	
		24. Pieņemt zināšanai, ka valsts kultūras statistika un kultūras institūciju pārklājums ir pieejams Latvijas digitālajā kartē www.kulturaskarte.lv, kā arī detalizēta kultūras nozaru informācija ir pieejama Kultūras ministrijas mājas lapā http://www.km.gov.lv	Pieņemts zināšanai.
8.	Veselības ministrija	1. Ņemt vērā veselības nozares politikas vadlīnijas 2014.-2020.gadam, kas iekļautas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) metodiskajā materiālā „Nozaru politiku vadlīnijas, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot un īstenojot pašvaldību attīstības programmas".	Ņemts vērā.
		2. Paredzēt teritorijas attīstību, nodrošinot iespējas veselīga dzīvesveida un vides drošības pasākumu veicināšanai, veicinot zaļo teritoriju un rekreācijas vietu attīstību, piemēram, Daugavas ūdeņu izmantošanu peldvietu ierīkošanai.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 noteiktie stratēģiskie uzstādījumi un AP 2014-2020 ietvertās rīcības paredz veselīga un aktīva dzīvesveida darbības – pieskolu fizisko aktivitāšu infrastruktūras attīstību, zaļo teritoriju un rekreācijas vietu attīstību u.c. Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" paredzētas rīcības teritorijas attīstībai, nodrošinot veselīga dzīvesveida iespējas reģionā.
		3. Plānot pasākumus velotransporta un gājēju drošības veicināšanai, īpaši vēršot uzmanību droša ceļa uz skolu nodrošināšanai.	Ņemts vērā.
		4. Plānot pasākumus saimnieciskās darbības radītā piesārņojuma ietekmes mazināšanā, ņemot vērā rūpniecisko avāriju riskus, piemēram Rīgas Brīvostas teritorijā, naftas produktu terminālos Jaunmīlgrāvja rajonā un sašķidrinātās naftas gāzes bāzēs.	Ņemts vērā.

		5. Ņemt vērā plūdu riska ietekmes prognozi Rīgas pilsētas teritorijai un atsevišķām plūdu riska teritorijām (ap Buļļupi, Vecdaugavu, Hapaka grāvi un Beķera grāvi, Ķīšezeru, Juglu un Baltezeru, ap Sarkandaugavu, Zunda kanālu, Bieķengrāvi, Krasta ielu posmā no Salu tilta līdz Dienvidu tiltam).	Ņemts vērā.
		6. Veicināt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstību un pasākumu plānošanu dzeramā ūdens kvalitātes uzlabošanai, piemēram, ūdens apgādes sistēmai Ogres novada Lauberes pagastā vai ūdens apgādes sistēmai Jūrmalā, Ķemeros;	Ņemts vērā.
		7. Plānot pasākumus atmosfēras gaisa kvalitātes uzlabošanai, ņemot vērā Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu 2011. – 2015.gadam, īpašu uzmanību pievēršot pasākumiem, lai novērstu Mangaļu apkaimes un Sarkandaugavas iedzīvotāju sūdzības par traucējošām smakām no Rīgas Brīvostas teritorijas.	Ņemts vērā.
		8. Ņemot vērā Rīgas aglomerācijas vides trokšņa kartēšanas rezultātus un izstrādāto rīcības plānu, īstenot pasākumus rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta un gaisa transporta radītā trokšņa samazināšanai esošajās apdzīvotajās vietās, kā arī veikt pasākumus trokšņa samazināšanai vai novēršanai perspektīvajās apbūves teritorijās, piemēram, lidostas „Rīga" un Jūrmala" , VIA Baltica un Rail Baltica tuvumā.	Ņemts vērā.
		9. Plānot pasākumus elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma noteikšanai un novērtēšanai, kā arī pievērst uzmanību publiskās un dzīvojamās apbūves attīstībai elektromagnētiskā starojuma objektu tuvumā.	Ņemts vērā.
		10. Paredzēt pasākumus esošo dabas pamatnes teritoriju saglabāšanai un apsaimniekošanai vietās, kur notiek intensīva būvniecība, kā arī pasākumus Daugavas un citu ūdensteču un ūdenstilpju krasta aizsargjoslas labiekārtošanai, ūdensmalu pieejamības nodrošināšanai un virszemes ūdens piesārņojuma novēršanai.	Ņemts vērā.

		11. Ievērot Aizsargjoslu likuma prasības, lai nodrošinātu aizsargjoslas gar dzelzceļiem, autoceļiem, elektrisko tīklu gaisa vadu līnijām, inženierkomunikācijām, virszemes ūdensobjektiem, kā arī paaugstinātas bīstamības objektiem un riska teritorijām, piemēram, lidostas „Rīga" un Jūrmala", VIA Baltica un Rail Baltica posmiem.	Ņemts vērā.
9.	Iekšlietu ministrija	1. Ievērot Latvijas būvnormatīva LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība" prasības, kā arī citu spēkā esošo normatīvo aktu ugunsdrošības prasības par piebrauktuvēm un caurbrauktuvēm ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai, veidojot perspektīvo ceļu vai ielu shēmas.	Ņemts vērā.
		2.Paredzēt, ka objektu ārējai ugunsdzēsības ūdensapgādei jābūt nodrošinātai atbilstoši Latvijas būvnormatīva LBN 222-99 „Ūdensapgādes ārējie tīkli un būves" un LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība" prasībām.	Ņemts vērā.
		3. Paredzēt rūpniecisko avārijas risku novērtējumu ar rūpniecisko avārijas novēršanas programmu paaugstinātas bīstamības objektos, kā arī objektu avārijas gatavības un civilās aizsardzības pasākumu plānu izstrādē. Riska analīzes secinājumi jāņem vērā, veicot ģenerālo plānu izstrādi un novadu apbūves attīstību.	Ņemts vērā.
		4. Ņemt vērā spēkā esošo normatīvo aktu ugunsdrošības prasības par ugunsdrošības atstarpēm starp dažādu ugunsnoturības pakāpju ēkām un funkcionālas nozīmes ēkām un būvēm.	Ņemts vērā.
		5. Paredzēt ierobežojumus, kas saistīti ar potenciālajām palu un plūdu laikā appludināmajām teritorijām un pretplūdu pasākumiem, kas saskaņā ar „Likumu par pašvaldībām" ir pašvaldības kompetencē.	Ņemts vērā.
		6. Paredzēt pilsētas un lauku teritoriju objektos strādājošo un paaugstinātas bīstamības zonās dzīvojošo cilvēku apziņošanas sistēmas izveidi avārijas vai ārkārtējo situāciju gadījumā saskaņā ar „Civilās aizsardzības likumu."	Ņemts vērā.

		7. Plānojot izveidot objektus, kas klasificējami atbilstoši 2004.gada 3.augusta MK noteikumiem Nr.674 „Noteikumi par sprādzienbīstamiem, ugunsbīstamiem un īpaši svarīgiem objektiem, kuros izveidojami ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienesti", paredzēt tajos ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienesta izveidošanu atbilstoši 2003.gada 11.novembra MK noteikumiem Nr.639 „Iestāžu organizāciju un komercsabiedrību ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienestu izveidošanas kārtība" saskaņā ar tiem piemērojamiem standartiem.	Pieņemts zināšanai.
		8. Plānot novadu teritorijā - ceļu krustojumos, iebrauktuvēs, pie dzīvojamajām mājām un citiem objektiem - izvietot norādījuma zīmes ar attiecīgā objekta vai ēkas nosaukumu.	Pieņemts zināšanai.
		9. Ņemt vērā „Aizsargjoslu likumu", kā arī ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu noteikšanas metodikas.	Ņemts vērā.
10.	Finanšu ministrija	1. Ievērot Attīstības plānošanas sistēmas likuma 11.panta 3.1.daļu, kas nosaka, ka Eiropas Savienības politiku instrumentu un ārvalstu finanšu palīdzību regulējošos attīstības plānošanas dokumentos iekļaujamo saturu prioritāri balsta uz Nacionālajā attīstības plānā 2014.–2020.gada noteikto.	Ņemts vērā. AP 2014-2020 gadam Rīcības plāna satura izstrādē ir ņemts vērā Nacionālais attīstības plāns 2014-2020.
		2. Nodrošināt RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu atbilstību Eiropas Savienības fondu plānošanas dokumentiem nākamajā 2014.–2020.gadam plānošanas periodā, kā arī nozaru plānošanas dokumentiem.	Ņemts vērā. IAS 2014-2030 un AP 2014-2020 stratēģiskie uzstādījumi un rīcības ir noteiktas, ņemot vērā ES fondu plānošanas dokumentus un nozaru plānošanas dokumentus.
		3. Pieņemt zināšanai, ka Eiropas Savienības fondu plānošanas dokumenti nākamajam 2014.–2020.gadam plānošanas periodam vēl ir izstrādes procesā un turpinās diskusijas ar Eiropas Komisiju, atbildīgajām nozaru ministrijām un sadarbības partneriem. Aktuālākās Eiropas Savienības fondu plānošanas dokumentu versijas pieejamas Eiropas Savienības fondu mājaslapā: http://www.esfondi.lv/page.php?id=1149w.	Pieņemts zināšanai.

11.	Tieslietu ministrija	Neizvirza īpašus nosacījumus RPR attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Pieņemt zināšanai, ka Tieslietu ministrijas darbības prioritātes noteiktas: 1) Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Laimdotas Straujumas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai Tieslietu ministrijas sadaļā un Valdības izvirzītajās darbības prioritātēs 2014. gadā; 2) Tieslietu ministrijas attīstības plānošanas dokumentos un Tieslietu ministrijas 2104.gada darba plānā. Pieņemt zināšanai, ka tiek īstenots projekts "Jauna nodaļa Olaines cietumā, ieskaitot būvniecību un personāla apmācību". (Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014.gada plānošanas perioda programmas LV 08 "Latvijas korekcijas dienestu un Valsts policijas īslaicīgās aizturēšanas vietu reforma" ietvaros), kas paredz izveidot atsevišķu nodaļu narkotiku lietotāju aprūpei un apmācīt ieslodzījuma vietu darbiniekus strādāt ar ieslodzītajiem, kuriem ir atkarības problēmas. Plānots, ka jaunajā nodaļā būs iespējams izmitināt 200 ieslodzīto, kur tie varēs iesaistīties speciāli izstrādātā resocializācijas programmā.	Pieņemts zināšanai.
12.	Ārlietu ministrija	Neizvirza īpašus nosacījumus RPR attīstības plānošanas dokumentu izstrādei.	Pieņemts zināšanai.
13.	Aizsardzības ministrija	1. RPR spēkā esošajā stratēģijā 4.mērķa 3.uzdevums definēts kā *Rīgas reģiona un valsts attīstības interešu saskaņošana.* Uzskatam, ka jaunajā stratēģijā šim uzdevumam būtu jāpaliek spēkā, bet tam varētu norādīt galvenās jomas, kā vienu no jomām minot valsts aizsardzību.	Pieņemts zināšanai.
		2. Izstrādājot RPR attīstības stratēģiju 2014.-2030., būtu jāņem vērā, ka RPR teritorijā atrodas Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk – NBS) lielākās militārās bāzes - Sauszemes spēku bāze Ādažu novadā un Sējas novadā, Gaisa spēku bāze ar militārās aviācijas lidlauku Ķeguma novadā, NBS bāzes Rīgas pilsētā, NBS ZS bāzes un atbalsta bāzes – Mārupes novadā, Ogres novadā, Stopiņu novadā, Olaines novadā, kā arī tehnisko jūras novērošanas sistēmu posteņi Engures, Carnikavas, Saulkrastu un	Ņemts vērā. AP 2014-2020 Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" ietvertas militārās teritorijas un tajās risināmie jautājumi.

		Salacgrīvas novados. Vairākus no minētajiem militārajiem objektiem apmācībām un treniņiem izmanto ne tikai NBS, bet arī NATO dalībvalstu atsevišķas militārās vienības.	
		3. Ņemt vērā Aizsardzības ministrijas zemes un būvju nekustamos īpašumus. Saraksts pievienots vēstulē.	Ņemts vērā. (Ierobežotas pieejamības informācija)
		4. Ņemt vērā, ka aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem ir noteiktas Ministru kabineta 2006.gada 27.jūnija noteikumos Nr.508 "Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu".	Ņemts vērā.
		5. Ņemt vērā, ka ierobežojumi aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem ir noteikti Ministru kabineta 2009.gada 10.novembra noteikumos Nr. 1312 "Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem" (turpmāk – noteikumi Nr.1312). Vienlaicīgi norādām, ka saskaņā ar noteikumu Nr.1312 2.3. un 2.4. apakšpunktu ar objekta valdītāju jāsaskaņo materiālu nokraušana un transportlīdzekļu novietošana.	Ņemts vērā.
		6. Izstrādājot reģiona tematiskā plānojuma grafisko daļu, nepieciešams ievērot Noteikumu 14.punkta prasību, kas nosaka tematiskā plānojuma grafiskās daļas karšu izstrādei izmantot Ģeotelpisko pamatdatu informācijas sistēmas, kuras pārzinis ir Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – LĢIA), datus normatīvajos aktos par ģeotelpiskās informācijas apriti noteiktajā kārtībā. Aktuāla informācijas par LĢIA rīcībā esošajiem produktiem, pakalpojumiem un to pieprasīšanas kārtību pieejama lapā http://map.lgia.gov.lv/.	Ņemts vērā.
		7. Jebkuri jaunie uzdevumi RPR stratēģijā 2014.-2030.g. un attīstības programmā 2014.-2020.g. attiecībā uz uzņēmējdarbības aktivitātes veicināšanu, transporta koridoru un reģiona daudzcentru apdzīvojuma izveidošanu, tūrisma attīstīšanu būtu jāplāno, respektējot jau esošos	Ņemts vērā. AP 2014-2020 Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" ietvertas militārās teritorijas un tajās risināmie jautājumi.

		valsts aizsardzības infrastruktūras objektus un NBS uzdevumus valsts aizsardzības stiprināšanā.	
		8. Ņemot vēra to, ka AiM valdījumā esošo valsts aizsardzības objektu tuvumā nav pieļaujama tādu objektu būvniecība, kas varētu traucēt šo valsts aizsardzības objektu funkciju izpildei, iesākam izvirzīt nosacījumu, ka RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumenti to izstrādes laikā ir jāsaskaņo ar AiM.	Ņemts vērā. Aizsardzības ministrijai IAS 2014-2030 un AP 2014-2020 izstrādes laikā tika pieprasīti nosacījumi minēto dokumentu izstrādei.
14.	Kurzemes plānošanas reģions	Neizvirza īpašus nosacījumus RPR attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Izstrādājot KPR attīstības plānošanas dokumentus, paredzēta sadarbība ar RPR un ZPR, lai koordinētu savstarpējo interešu atspoguļojumu plānošanas dokumentos.	Pieņemts zināšanai.

4. PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

4.1. Paziņojumi par publisko apspriešanu

Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam publisko apspriešanu

No 2014.gada 15.septembra līdz 31.oktobrim publiskai apspriešanai tiek nodots Rīga plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekts un Rīga plānošanas reģiona attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekts.

Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija un attīstības programma ir reģionālās politikas plānošanas dokumenti, kas kalpo kā vadlīnijas reģiona pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Ilgtspējīgas attīstības stratēģija ietver reģiona ilgtermiņa attīstības redzējumu, mērķus, prioritātes, ekonomikas profilu, telpiskās attīstības perspektīvu. Attīstības programma ietver reģiona vidēja termiņa attīstības prioritātes, rīcības virzienus un rīcības plānu to ieviešanai.

Materiāli pieejami:

Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Atsauksmes iesniedzamas:

Rakstiski priekšlikumi sūtāmi pa pastu (adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050) un elektroniski Rīgas plānošanas reģiona Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājam Rūdolfam Cimdiņam Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv
Aizpildot sabiedrības līdzdalības elektronisko aptaujas formu Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Sabiedriskās apspriedes:

Siguldā, 2014.gada 7.oktobrī, plkst. 11:00
Siguldas pagasta kultūras nams, Zinātnes iela 7

Tukumā, 2014.gada 9.oktobrī, plkst. 14:00
Tukuma novada pašvaldības administrācijas ēka, Talsu iela 4

Ogrē, 2014.gada 14.oktobrī, plkst. 11:00
Ogres novada pašvaldības administrācijas ēka, Brīvības iela 33

Limbažos, 2014.gada 15.oktobrī, plkst. 14:00
Limbažu novada pašvaldības administrācijas ēka, Rīgas iela 16

Par līdzdalību sanāksmēs lūgums informēt, zvanot pa tālruni 67559822 vai sūtot ziņu uz e-pastu Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv

Dokumenti tiek izstrādāti Norvēģijas finanšu instrumenta projekta „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" (Nr.4.3.-24/NFI/INP-002) ietvaros.

1.pielikums

Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam atkārtotu publisko apspriešanu

No 2015.gada 30.aprīļa līdz 17.maijam atkārtotai publiskai apspriešanai tiek nodots Rīga plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekts un Rīga plānošanas reģiona attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekts.

Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija un attīstības programma ir reģionālās politikas plānošanas dokumenti, kas kalpo kā vadlīnijas reģiona pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Ilgtspējīgas attīstības stratēģija ietver reģiona ilgtermiņa attīstības redzējumu, mērķus, prioritātes, ekonomikas profilu, telpiskās attīstības perspektīvu. Attīstības programma ietver reģiona vidēja termiņa attīstības prioritātes, rīcības virzienus un rīcības plānu to ieviešanai.

Materiāli pieejami:

Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Atsauksmes iesniedzamas:

Rakstiski priekšlikumi sūtāmi pa pastu (adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050) un elektroniski Rīgas plānošanas reģiona Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājam Rūdolfam Cimdiņam Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv
Aizpildot sabiedrības līdzdalības elektronisko aptaujas formu Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Sabiedriskā apspriede notiks:

Rīgā, 2015.gada 6.maijā, plkst. 11:00
Rīgas pilsētas Rātsnama Sēžu zālē, Rātslaukums 1, Rīga

Par līdzdalību sanāksmēs lūgums informēt, zvanot pa tālruni 67559822 vai sūtot ziņu uz e-pastu Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv

Dokumenti tiek izstrādāti Norvēģijas finanšu instrumenta projekta „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" (Nr.4.3.-24/NFI/INP-002) ietvaros.

4.2. Sabiedrisko apspriežu kopsavilkumi

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes Siguldā kopsavilkums

Norises laiks
2014.gada 7.oktobris, 11:00 – 14:30

Vieta
Siguldas pagasta Kultūras nams, Zinātnes iela 7, Sigulda

Dalībnieki

Helēna Gūtmane	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperte
Gvido Sechi	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperts
Ieva Kalniņa	Vidzemes plānošanas reģions	Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja
Ilze Krēmere	Mārupes novada dome	Attīstības nodaļas vadītāja
Inese Pivare	Stopiņu novada dome	Attīstības un plānošanas speciāliste
Inga Zālīte	Siguldas novada dome	Īpašumu, būvniecības un investīciju pārvaldes vadītāja
Laura Cimža	Rīgas plānošanas reģions	TPN speciāliste, projekta eksperte
Līga Kadiģe	Mārupes novada dome	Priekšsēdētāja vietniece
Lita Cielava	Rīgas plānošanas reģions	TPN speciāliste, projekta eksperte
Marc Geldof	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperts
Mārtiņš Bojārs	Mārupes novada dome	Domes priekšsēdētājs
Pēteris Pikše	Mārupes novada dome	Attīstības komitejas priekšsēdētājs
Pēteris Šķiņķis	Rīgas plānošanas reģions	Projekta eksperts
Pēteris Veidemanis	Inčukalna novada dome	Būvvaldes vadītājs
Rūdolfs Cimdiņš	Rīgas plānošanas reģions	TPN vadītājs, projekta koordinators
Sabīne Zāģere	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperte
Solvita Andžāne	Krimuldas novada dome	Projektu vadītāja
Zintis Varts	Carnikavas novada dome	Teritorijas plānotājs

Pasākuma atklāšana

R.Cimdiņš atklāj Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes pasākumu un informē par pasākuma darba kārtību.

Prezentācijas un jautājumi

R.Cimdiņš un P.Šķiņķis iepazīstina dalībniekus ar prezentāciju par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam (IAS) un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektiem (AP). Pēc prezentācijas dalībnieki tiek lūgti sniegt komentārus.

M.Bojārs: RPR IAS ietvaros nav konsekventi lietoti jēdzieni Pierīga, Lielrīga un Rīgas metrapole – citē stratēģijas 20.lpp., kur šie jēdzieni lietoti. Nepieciešams skaidri definēt, kāda teritorija ar katru jēdzienu saprotama. Norāda, ka Mārupes novads nevar atbalstīt RPR IAS ietverto nostādni, ka varētu tikt pārskatītas Rīgas administratīvās robežas, pieļaujot iespēju pilsētai attīstīties ārpus esošajām robežām, līdz apvedceļam. RPR dokumentos vajadzētu vairāk runāt par attīstību jaunā Eiropas Savienības (ES) plānošanas perioda 2014.-2020.gadam kontekstā, kur kā galvenie finansējuma saņēmēji definētas 9 republikas pilsētas, 21 reģiona nozīmes attīstības centrs un 89, tā dēvētās lauku pašvaldības. Šobrīd šīs 89 pašvaldības, tai skaitā Pierīgas pašvaldības, protestē pret lauku attīstības redzējumu valstiskā līmenī – jo tāda redzējuma vienkārši nemaz nav.
Rīgas plānošanas reģiona teritorijā dzīvo puse Latvijas iedzīvotāju, kas lielā mērā saistīti ar Pierīgu. Tāpēc būtu nepieciešams vairāk RPR dokumentos vairāk pievērsties Pierīgas, kas nav ne īsti Rīga, ne lauki, statusa skaidrošanai un attīstībai. Tas ir būtiski, jo ir jautājumi, ko, ņemot vērā plānošanas dokumentus, līdz 2020.gadam arī valstiski risinās – izglītība, profesionālā izglītība, energoresursu plānošana, iedzīvotāju resursi. Jautā, vai cilvēkresursu attīstība tiks balstīta uz imigrantu rēķina? Vai tā vietā nebūtu jāatbalsta vietējie iedzīvotāji, ģimeņu skaitliskais pieaugums, jaunu darba vietu radīšana un nodarbinātības veicināšana? RPR dokumentos ir akcentēta vietu dzīves kvalitāte, bet par maz uzsvērts, kā radīt vietas, kur cilvēks var strādāt, nodrošinot labklājīgu dzīvi savai ģimenei. Šis kopumā ir ne tikai Mārupes novada priekšsēdētāja, bet iedzīvotāja komentārs.

R.Cimdiņš: teiktais tiks ņemts vērā, papildinot RPR IAS un AP.

I.Pivare: papildina M.Bojāra komentāru, ka arī Rīgas pilsētas teritorijas attīstības plānošanas dokumentos uzsvērts, ka Rīga negatavojas pārskatīt pilsētas robežas.

P.Šķiņķis: šādas rīcības dokumentos iekļautas, pamatojoties uz to, ka Rīgas pilsētas administratīvās un funkcionālās robežas nesakrīt. Piekrīt, ka būtiski ir skaidri RPR dokumentos nodefinēt, kāda teritorija tiek saprasta ar Pierīgu, lai nav pārpratumu.

M.Bojārs: skaidra Pierīgas teritorijas definīcija ir svarīga, jo, iespējams, nākošajā plānošanas periodā atsauce uz RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem būs nepieciešama, pretendējot uz ES finansējuma piesaisti.

L.Kadiģe: nepieciešams iekļaut Pierīgas sadarbības jautājumus, jo nākošajā plānošanas periodā Pierīgai nav absolūti nekādas iespējas uz kaut ko pretendēt. Attīstības centri RPR ir Tukums, Limbaži, Sigulda un Ogre, kamēr Pierīgas visas pašvaldības finansējuma sadales kontekstā tiek skatīti kā lauki, kam īpaši nekas nepienākas nevienā jomā. Par kādu kvalitatīvu dzīves vidi vai kopienu attīstību var runāt, ja vienīgais veids, kā uzlabot šo dzīves vidi Pierīgas pašvaldības ir ar iedzīvotāju ienākumu nodokli.

M.Bojārs: RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem būtu jābūt kā uz naža asmens jeb robežoties ar Nacionālo attīstības plānu 2014.-2020.gadam (NAP 2020) un tajā ietvertajām

nostādnēm. Ņemot vērā, ka NAP 2020 tika izstrādāts ļoti sasteigti, lai iesniegtu Briselē nākamā finanšu perioda budžeta sadales plānošanai, tad RPR dokumentiem būtu kvalitatīvi tas jāpapildina.

P.Pikše: komentē par RPR IAS telpisko vadlīniju daļu, kura šobrīd nav sakārtota un kurā vairākas daļas dublējas, tādēļ nepieciešams rūpīgi izvērst katru sadaļu. Norāda, ka Satiksmes ministrija nosacījumos RPR dokumentu izstrādei nav pieminējusi Dienvidu tilta turpinājumu, atstājot to risināt „bagātajai" Rīgai. Taču tas ir Pierīgas jautājums, ko noteikti vajag iekļaut. Attiecībā uz Rail Baltica 2 - dzīt dzelzceļa kustību cauri Mārupei uz Krievsalu ar birstošām kravām - tas ir pilnīgs ārprāts. Rail Baltic II primārais uzdevums ir savienot Eiropu ar Baltijas valstīm un Skandināviju.

R.Cimdiņš: jautājums par Dienvidu tilta turpinājumu nav iekļauts RPR IAS, bet AP Rīcības plāna reģionālo projektu sadaļā tā paredzēta kā aktivitāte „Transporta savienojumu attīstība Rīgas metropoles areālā." Attiecībā uz Rail Baltica2 R.Cimdiņš informē, ka 17.oktobrī RPR organizēs pasākumu Rīgā, uz kuru aicinās visas pašvaldības, kuru teritoriju perspektīvā varētu šķērsot Rail Baltica2 dzelzceļa līnija, kā arī Satiksmes ministriju un pilnsabiedrību „RB Latvija". R.Cimdiņš min, ka šī būtu tā reize, kad diskutēt par Rail Baltica 2 projektu. Tā kā procesā vēl ir izpēte par dzelzceļa trases novietojumu, tad arī RPR dokumentos nav ietverti konkrēti risinājumi.

I.Krēmere: būtu vēlams RPR dokumentos ietvert plānošanas reģionu savstarpēju salīdzinājumu par attīstības progresu. Min piemēru par Pierīgu, kur raksturīga augsta ekonomiskā aktivitāte un apdzīvojuma blīvums, taču tajā pašā laikā cilvēkiem netiek nodrošinātas primārie pakalpojumi (izglītība, bērnudārzi, ceļu un saimnieciskā infrastruktūra), ko nosaka likumdošana – „Likums par pašvaldībām." Tā vietā, lai risinātu jautājumus par savu iedzīvotāju labklājību, Pierīgas pašvaldībām jāatbalsta citas, vājāk attīstītās pašvaldības, veicot iemaksas pašvaldību izlīdzināšanas fondā. Jautā RPR viedokli par pašvaldību energoplānu izstrādi. RPR AP Rīcības plānā iekļauts pasākums par vadlīniju izstrādi energoplānu iekļaušanai teritorijas attīstības plānošanas dokumentos līdz 2016.gadam, bet citos pasākumos dzirdēts, ka uz energoaktivitātes pasākumiem pašvaldības varēs pretendēt tikai tad, ja būs izstrādāti šie pašvaldību energoplāni.

R.Cimdiņš: RPR iecere perspektīvā ir īstenot energoplānošanu kā vienu no reģiona pamatfunkcijām, t.sk. reģiona energoplāna izstrāde. Tāpēc RPR AP Rīcības programmā iekļauta aktivitāte, kas paredz vadlīniju izstrādi energoplānu iekļaušanai teritorijas attīstības plānošanas dokumentos. Daļai RPR pašvaldību energoplāni jau šobrīd ir izstrādāti.

I.Krēmere: vēlas precizēt, ko darīt pašvaldībām, kurām vēl nav izstrādāti energoplāni – gaidīt RPR vadlīnijas vai sākt energoplānu izstrādi jau tagad?

R.Cimdiņš: pašvaldībām, kas vēlas piesaistīt energoaktivitāšu atbalsta finansējumu, vajadzētu izstrādāt savus energoplānus, negaidot RPR vadlīnijas. Piekrīt iepriekšējam komentāram par finansējuma piesaistes iespējām Pierīgā attiecībā uz pārējo Latviju – tā ir problēma. Ja VARAM vairāk vēlas, lai reference uz nākošā plānošanas perioda atbalsta aktivitātēm būtu iekļauta arī reģiona dokumentos, tad RPR tomēr jaunajiem reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vēlas piešķirt stratēģisku ievirzi, nedomājot tikai no šobrīd pieejamā finansējuma piesaistes viedokļa.

M.Bojārs: RPR AP rīcības plānā pie aktivitāšu finansējuma avotiem vairāk vajadzētu norādīt valsts finansējumu, ne tikai pašvaldību. Valsts sporta attīstības pamatnostādnes paredz, ka ar 2016.gadu pašvaldībām jānodrošina peldēšana kā mācību priekšmets. Kādā veidā to paredzēts īstenot? Vai pašvaldībām būtu jābūvē peldbaseini? Tāpat valsts ir noteikusi, ka līdz 2016.gadam visiem jābūt pieejamiem bērnudārziem – un ja tā nav, tad tā ir pašvaldības problēma. Taču Rīgai un Pierīgai ir īpaša situācija un būtu jāveicina savstarpēja sadarbība šo jautājumu risināšanā.

R.Cimdiņš: lai gan RPR AP rīcības plānā kā rīcības virziens ir iekļauts „Pieskolas fizisko aktivitāšu infrastruktūras attīstīšana pamata un vidējās izglītība iestāžu tīklā", tomēr tik detalizētas rīcības nav paredzētas.

M.Bojārs: iesaka papildināt šo rīcību finansējuma avotus, iekļaujot valsts finansējumu.

P.Pikše: arī meliorāciju sistēmu sakārtošanā būtu jāiesaistās valstij – citādi visa Pierīga pārvērtīsies par baseinu.

Z.Varts: šajā gadījumā arī paši iedzīvotāji ir vainīgi, jo neuztur meliorācijas sistēmas pienācīgā kārtībā.

M.Bojārs: agrāk par meliorācijas sistēmu uzturēšanu rūpējās valsts, šobrīd, kad zeme ir nonākusi privātīpašumā, jau vairāk nekā 20 gadus šīs sistēmas nav uzturētas.

R.Cimdiņš: izsaka pateicību par diskusijā sniegtajiem priekšlikumiem.

H.Gūtmane, S.Zāģere, G.Sechi un M.Geldof (SIA „ALPS") iepazīstina dalībniekus par RPR viedās specializācijas iespējām un pētījuma „Rīgas plānošanas reģiona viedās specializācijas iespējas" izstrādes gaitu. Pēc prezentācijas dalībnieki tiek lūgti sniegt komentārus.

I.Pivare: vieda attīstība nav saistāma tikai ar apgrozāmo kapitālu. Teikt, ka mēs esam nabagi nav korekti – ja mēs parēķinātu Latvijas zemes, mežu platības, ūdeņu resursus uz vienu cilvēku izrādītos, ka esam ļoti bagāti. Ja man māja ar skatu uz jūru maksā 50 000, tad tā nav mājas cena, bet cena par šo skatu. Ja mēs šādā veidā pateiktu cilvēkiem, ka esam bagāti, tad tā būtu viedā attīstība. Turpretī Eiropas priekšstats, ka vieda attīstība ir informācijas komunikācijas tehnoloģijas. Priekšstati par to, kas ir laba dzīve ir ļoti dažādi. Min piemēru par savu draudzeni rakstnieci.

H.Gūtmane: minēt, ka esam nabagi, tas bija izaicinoši. Bagātība patiešām ir cilvēkos. Atsaucas uz laiku, kad pati praktizēja noslēgtu un askētiski dzīvi Gaiziņkalna apkārtnē, minot, ka tas līdzsvarotākais dzīves periods. Vieda specializācija – tas ir instruments. Eiropas nostādnēs ietvertais viedas attīstības koncepts un to pamatojošie nemateriālie faktori ir mēģinājums līdzsvarot šo naudas, ekonomisko vērtību „apsēsto" pasauli. Ar pētījuma palīdzību vēlamies aktualizēt viedas attīstības jautājumus šādā veidā arī RPR pašvaldībās – iemācīties viedu specializāciju kā izmantot instrumentu.

G.Sechi: būtu uzmanīgi jāizmanto terminoloģija, kas saistās ar viedas attīstības jēdzienu. Tā nav teritorija, kas ir vieda (smart), bet teritorijā apkopots viedas attīstības potenciāls – vietējā kultūra, tradīcijas un paradumi, mantojums. Vieda ir stratēģija jeb šo resursu izmantošanas veids.

H.Gūtmane: atsaucas uz kādu Beļģijas profesoru, kas teicis, ka ir plānošanas konteksts un ir plānošanas vide. Vienu mēs varam mainīt, bet otru nē. Mums ir jāstrādā ar to, ko varam mainīt un ietekmēt – proti, plānošanas kontekstu. RPR IAS varētu būt stratēģija, kas mēģinātu ietekmēt kontekstu.

G.Sechi: min piemēru par reģionu vai pašvaldību ar specializāciju tradicionālu produktu ražošanā, kur arodskolas un profesionālās skolas kalpo kā vietējo prasmju, zināšanu, lokāla „know-how" pārneses punktu. Uzturēt šīs skolas vai aizvērt – tas ir politisks lēmums. Un tad ir jautājums – kurš no lēmumiem ir orientēts uz viedu attīstību?

H.Gūtmane: līdzīgi ir arī ar mazajām slimnīcām – slēgt vai atstāt. Tas ir viedas attīstības stratēģijas jautājums. Ekonomisko apsvērumu vadīti var visu centralizēt. Taču, lai nokļūtu pie pakalpojuma cilvēkiem vairāk jāizmanto autotransports, tam atkal nepieciešama papildus infrastruktūra, un tas nav ilgtspējīgi. Min piemēru par Rīgas 1.slimnīcu un tās teritorijas attīstību, ko arī bija plānots slēgt. Viedas attīstības metaforā ietverti argumenti pret valdošo neoliberālo pieeju.

R.Cimdiņš: izsaka pateicību diskusijas dalībniekiem un izsludina pārtraukumu.

Darba grupas

Pasākuma dalībnieki strādā darba grupās RPR stratēģisko uzstādījumu apspriešanai, noslēgumā prezentē darba grupu rezultātus – rekomendācijas RPR dokumentu papildināšanai. Dalībnieku darba grupas vada H.Gūtmane, S.Zāģere, G.Sechi un M.Geldof.

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes Tukumā kopsavilkums

Norises laiks
2014.gada 9.oktobris, 14:00 – 17:00

Vieta
Tukuma novada pašvaldības administrācijas ēka, Talsu iela 4, Tukums

Dalībnieki

Anita Šēlunda	Tukuma novada dome	Attīstības nodaļas vadītāja
Dace Zvagule	Tukuma novada dome	Projektu vadītāja
Gunda Cīrule	Kandavas novada dome	Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja
Gundega Kindzule	Tukuma vakara un neklātienes vidusskola	Sociālais pedagogs
Gvido Sechi	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperts
Helēna Gūtmane	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperte
Ieva Strazdiņa	Jūrmalas pilsētas dome	Projektu ieviešanas nodaļas vadītāja p.i.
Ilze Karjuse	Jūrmalas pilsētas dome	Vecākā teritorijas plānotāja
Ilze Turka	Engures novada dome	Attīstības plānotāja
Inta Haferberga	Kandavas novada dome	Projektu vadītāja
Juris Šulcs	Tukuma novada dome	Priekšsēdētājs
Laura Cimža	Rīgas plānošanas reģions	TPN speciāliste, projekta eksperte
Marc Geldof	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperts
Marita Bērziņa	Tukuma novada dome	Izglītības pārvaldes vadītājas vietniece
Pēteris Šķiņķis	Rīgas plānošanas reģions	Projekta eksperts
Rūdolfs Cimdiņš	Rīgas plānošanas reģions	TPN vadītājs, projekta koordinators
Sabīne Zāģere	SIA "ALPS"	Pētījuma izstrādes eksperte
Vija Zīverte	Jaunpils novada dome	Attīstības nodaļas vadītāja

Pasākuma atklāšana

J.Šulcs atklāj Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes pasākumu.

Prezentācijas un jautājumi

R.Cimdiņš informē par pasākuma darba kārtību. R.Cimdiņš un P.Šķiņķis iepazīstina dalībniekus ar prezentāciju par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-

2030.gadam (IAS) un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektiem (AP). Pēc prezentācijas dalībnieki tiek lūgti sniegt komentārus.

A.Šelunda: kas ir lauku teritorija? Kā tas parādās RPR izstrādātajos dokumentu projektos?

R.Cimdiņš: atgriežas pie prezentācijas RPR IAS telpiskās struktūras kartes. Skaidro apdzīvojuma struktūru – ar sarkanu apzīmēti reģiona nozīmes centri, ar zaļu – lokālās atbalsta struktūras centri.

J.Šulcs: Tukuma novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā iekļauti trīs lokālas nozīmes centri – Pūre, Slampe, Irlava. Pēc kāda principa reģiona telpiskajā perspektīvā iekļauti šie lokālie centri?

R.Cimdiņš: RPR attīstības – nacionālā, reģionālā un novadu nozīmes - centri tiks ietverti esošās situācijas daļā, ko arī prasa Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM). Attiecībā uz perspektīvo RPR teritorijas apdzīvojuma struktūru – tajā visdrīzāk neiekļausies visi pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos noteiktie lokālas nozīmes centri. Īpaši Pierīgas gadījumā – Ķekavas novadā esošie Baloži telpiski integrējās Rīgas pilsētā. Pašvaldības gan norāda, ka šo centru definēšana un iekļaušana attīstības plānošanas dokumentos ir viens no priekšnosacījumiem finansējuma piesaistei. Taču šim mērķim tad varētu izmantot jau minēto RPR IAS un AP esošās situācijas daļu, kur būtu visu līmeņu attīstības centri.

J.Šulcs: ja RPR telpiskajā perspektīvā iekļauj Pūri, tad kāpēc neiekļauj Slampi un Irlavu? Vai arī – neiekļauj nevienu centru un Pūri izslēdz. Lai gan Tukuma novads jau ir gājis lielu soli uz priekšu – no iepriekšējiem desmit pagasta centriem izvēlēti tikai četri novada nozīmes centri.

R.Cimdiņš: 2011.gada beigās/2012.gada sākumā VARAM lūdza apkopot informāciju par novadu nozīmes centriem reģionā. Toreiz mēs šo sarakstu veidojām, gan izvērtējot pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos centrus, gan nosūtot vēstules pašvaldībām un lūdzot norādīt lokālos centrus.

I.Turka: vēlas precizēt RPR telpiskās attīstības kartogrāfisko materiālu un Engures novadam piekrītošo piekrastes teritoriju – vai tā saistāma ar konkrētu mērogu un kilometriem, vai tā noteikta no jūras krasta līnijas? Kā arī vēlas precizēt viedokli par Enguri kā noteikto lokālo atbalsta centru.

R.Cimdiņš: paskaidro, ka šīs telpiskās perspektīvas kartogrāfiskais materiāls lasāms shematiski, arī piekrastes telpa noteikta shematiski. Reģiona dokumentos kilometru mērogs nebūtu nepieciešams. RPR AP ar piekrastes teritoriju tiek saprastas tās pašvaldības, kas robežojas ar jūru.

A.Šelunda: par Rīgas zaļā loka rekreācijas telpu – tā beidzās gandrīz aiz Jūrmalas. Vai tas ir pietiekami?

V.Zīverte: šobrīd dokumentos pietrūkst sadarbības virzieni ar pārējiem plānošanas reģioniem, pašvaldībām, kas atrodas ārpus RPR teritorijas.

R.Cimdiņš: skaidro, ka šobrīd RPR IAS telpiskajā perspektīvā ir iekļauta tikai daļa no kartogrāfiskā materiāla, kas vēl tiek izstrādāts VARAM pārraudzībā. Taču ir doma ietvert arī šādu materiālu, kurā uzrādītu sadarbības partnerus un virzienus.

J.Šulcs: vai RPR IAS ietvaros nav domāts iekļaut diskusiju par RPR teritorijas robežu maiņu? Nav noslēpums, ka, piemēram, Alojas un Limbažu novadi ir rosinājuši šādu jautājumu.

R.Cimdiņš: mūsu uzdevums ir plānot un izstrādāt dokumentus šī brīža reģiona teritorijas ietvaros. Pretējā gadījumā mēs varētu diskutēt nevis par vienu, bet pat par vairākiem reģiona teritorijas modeļiem – piemēram, atsevišķi izdalīt Rīgas funkcionālo telpu jeb Metropoles teritoriju.

J.Šulcs: tas ir vēl viens jautājums – kā ir ar Rīgas pilsētu?

R.Cimdiņš: uz šo jautājumu gan šobrīd nav atbildes. Vai ir kādi vēl jautājumi, komentāri Jūrmalas, Kandavas novada pārstāvjiem.

I.Strazdiņa: rekomendē papildināt RPR AP reģionālo projektu sadaļu ar Jūrmalas pilsētas specializācijai raksturīgajiem projektiem, rekomendācijas nodos rakstiskā veidā, aizpildot elektronisko aptaujas formu.

G.Cīrule: RPR IAS informatīvais materiāls ir ļoti labi saprotams un uztverams, taču stratēģijas dokuments uzrakstīts ļoti sarežģītā valodā. Ja speciālisti stratēģijā teikto sapratīs, tad iedzīvotājiem tas varētu radīt grūtības.

R.Cimdiņš: komunikācijā ar iedzīvotājiem vairāk paredzēts informatīvais izdales materiāls. Tomēr, papildinot dokumentus un gatavojot to galīgās versijas, mēģināsim uzlabot arī to izteiksmes stilu.

H.Gūtmane: iespējams, priekšstatu par grūti lasāmu tekstu rada jaunie jēdzieni, kas lietoti RPR IAS dokumentā.

A.Šēlunda: min piemēru no Tukuma novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, kur Tukuma novads definēts kā „cilvēcīga mēroga urbānā vide."

H.Gūtmane: piekrīt, ir tāds jēdziens „human scale" iepretim megapilsētām. Principā mums visa Latvijas teritorija ir plānota cilvēcīgā mērogā.
S.Zāģere: tas pats arī attiecas uz pārvietošanos, attāluma pārvarēšanu, ko Latvijā mēs varam paveikt relatīvi ātri – nokļūt no viena punkta otrā.

R.Cimdiņš: izsaka pateicību diskusijas dalībniekiem par sniegtajiem komentāriem un rekomendācijām, un aicina tās iesniegt arī rakstiskā formā, aizpildot elektronisko aptaujas formu.

H.Gūtmane, S.Zāģere, G.Sechi un M.Geldof (SIA „ALPS") iepazīstina dalībniekus par RPR viedās specializācijas iespējām un pētījuma „Rīgas plānošanas reģiona viedās specializācijas iespējas" izstrādes gaitu. Pēc prezentācijas dalībnieki tiek lūgti sniegt komentārus.

J.Šulcs: min žurnāla „Forbes" pētījumu, kurā Tukuma pilsēta novērtēta kā biznesam labvēlīga teritorija, kurā ir vērts ieguldīt investīcijas. Savukārt pēc jūsu prezentētā pētījuma rādītājiem Tukums parādās pavisam savādāks.

H.Gūtmane: tas arī bija mūsu mērķis – paskatīties uz viedu attīstību pēc citiem kritērijiem. Šobrīd izmantotie teritorijas attīstības rādītāji galvenokārt tiek izmantoti finansējuma piesaistei vai sadalei. Taču šī situācija būtu jāmaina. Lai gan cilvēki pēc būtības atrodas konkurences attiecībās, tomēr var mēģināt šo sacensību aizstāt ar citiem kritērijiem.

S.Zāģere: min piemēru par Pierīgas pašvaldībām, kas atrodas augstos attīstības rangos, tomēr šī attīstība lielā mērā saistīta ar Rīgas pilsētu. Kas būtu Pierīgas pašvaldību specializācija?

P.Šķiņķis: jautā, ko par šo pašvaldību viedas vērtējuma pieeju domā Olaines novada iedzīvotāji, kas izvēlēta kā pētījuma potenciālā pilotteritorija?

H.Gūtmane: jūs esiet pirmie, kas tiek iepazīstināti ar Olaines novada vērtējumu un viedas attīstības iespējām. Lai gan pētījuma ietvars paredz tikai vienai pašvaldībai veikt viedas attīstības potenciāla izvērtējumu pēc prezentācijā minētajiem indikatoriem, tomēr, ja arī citām pašvaldībām ir interese, pētījuma autori aicina sadarboties.

S.Zāģere: tiekoties ar Olaines novada pārstāvjiem, pirmais jautājums bija par jēdzieniem – ko nozīmē un ietver vārdu salikums „vieda attīstība" vai „vieda specializācija"?

H.Gūtmane: protams, katra pašvaldība vērtē sevi kā vislabāko vietu, teritoriju. Tomēr būtiski vērtēt sevi nevis pēc kritērijiem „cik daudz naudas tev ir" vai „cik daudz cilvēku te dzīvo", bet gan – „kā tu tērē savu naudu" un „kādi cilvēki te dzīvo." Jābūt gataviem „sirds konkurētspējai", kas palīdzēs izdzīvot globālo norišu kontekstā (piem., iedzīvotāju un darba spēka migrācija). Noslēdz diskusiju un izsludina pārtraukumu.

Darba grupas

Pasākuma dalībnieki strādā darba grupās RPR stratēģisko uzstādījumu apspriešanai, noslēgumā prezentē darba grupu rezultātus – rekomendācijas RPR dokumentu papildināšanai. Dalībnieku darba grupas vada H.Gūtmane, S.Zāģere, G.Sechi un M.Geldof.

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes Ogrē kopsavilkums

Norises laiks
2014.gada 14.oktobris, 11:00 – 14:00

Vieta
Ogres novada pašvaldības administrācijas ēka, Brīvības iela 33, Ogre

Dalībnieki

Airita Brenča	Lielvārdes novada dome	Attīstības nodaļas vadītāja
Artūrs Mangulis	Ogres novada dome	Priekšsēdētājs
Dace Granta	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Telpiskās plānošanas politikas nodaļas vecākā eksperte
Dzintars Žvīgurs	Mazozolu pagasta pārvalde	Pārvaldes vadītājs
Guntars Ruskuls	Rīgas dome	Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītājs
Guntis Liepiņš	Sējas novada dome	Priekšsēdētājs
Ineta Tamane	Ogres novada dome	Priekšsēdētāja vietniece
Laura Anteina	Jūrmalas pilsētas dome	Stratēģiskās un biznesa plānošanas nodaļas vadītāja p.i.
Laura Cimža	Rīgas plānošanas reģions	TPN speciāliste, projekta eksperte
Pauls Grants	Baldones novada dome	Attīstības nodaļas vadītājs
Pēteris Šķiņķis	Rīgas plānošanas reģions	Projekta eksperts
Rita Grāvīte	Ogres novada dome	Projektu vadītāja – lauku attīstības speciāliste
Rūdolfs Cimdiņš	Rīgas plānošanas reģions	TPN vadītājs, projekta koordinators
Uģis Amons	Ogres Biznesa un inovāciju centrs	Vadītājs
Vilnis Klibiķis	Saulkrastu novada dome	Attīstības un plānošanas nodaļas vadītājs
Līga Villere-Madzule	Salaspils novada dome	Teritorijas plānotāja
Jānis Ušča	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Eksperts
Guna Zvaigzne	LU studente	Students
Oļegs Visockis	Ogrenet.lv	Redaktors
Pēteris Preiss	Ogres novada dome	Attīstības nodaļas vadītāja p.i.
Sarmīte Ozoliņa	Ogres novada dome	Sociālā dienesta vadītāja
Edgars Pārpucis	Ogres novada dome	Projektu vadītājs
Ilze Staģīte	Ogres novada dome	Projektu vadītāja
Ilga Veceziediņa	Ogres novada dome	Priekšsēdētāja vietniece
Iveta Zālīte	Ķekavas novada dome	Teritorijas plānotāja
Dace Žīgure	LU studente	Studente
Uldis Apinis	Ogres novada dome	Teritorijas plānotājs
Sandris Mūriņš	SIA "Sandra Mūriņa konsultācijas"	Eksperts

Pasākuma atklāšana

A.Mangulis atklāj Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes pasākumu. Runā akcentē perspektīvos Ogres novada attīstības virzienus un ar tiem saistītos atbalsta projektus.

Prezentācijas un jautājumi

R.Cimdiņš informē par pasākuma darba kārtību. R.Cimdiņš un P.Šķiņķis iepazīstina dalībniekus ar prezentāciju par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam (IAS) un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektiem (AP). Pēc prezentācijas dalībnieki tiek lūgti sniegt komentārus.

U.Apinis: jautā, pēc kādiem principiem tika izvēlētas ainavu telpas, kas iekļautas RPR IAS telpiskajā perspektīvā? Attiecībā un Ogres novadu un tuvāko apkārtni – Lielvārdes, Ķeguma novadiem - būtiska ir Ogres upes ieleja, kas gan tūrisma, gan dabas aizsardzības objekts, tomēr reģiona stratēģijā tā nekur nefigurē. Tā ir vienīgā upe, kas nezināmu apstākļu dēļ ir palikusi bez savas ainavu telpas.

P.Šķiņķis: RPR IAS vairāk „runā" principu un vadlīniju valodā, un arī tajā iekļautais telpiskās perspektīvas grafiskais materiāls ir veidots zināmā nosacītībā. Tomēr ir vērts ņemt vērā rekomendāciju un iekļaut grafisku impulsu, kas izdalītu Ogres upes ielejas ainavu telpu.

U.Apinis: Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir ietvertas arī vēl cita ainaviskās telpas, piemēram, Rīga – Ērgļi ceļš kā ainavu ceļš, kura potenciāls būtu izmantojams tūrisma attīstībai, pēc iespējas izvairoties ražošanas, industriālu objektu attīstībai šajā teritorijā. Rekomendē RPR IAS ievērtēt arī šādas ainavu telpas.

P.Šķiņķis: komentāru ņemsim vērā. Norāda uz pagaidām vēl spēkā esošo RPR Telpisko (teritorijas) plānojumu, kur ietverts mazliet detalizētākas ainavu ceļu struktūras un vērtības, kas nav zaudējis savu nozīmi.

G.Liepiņš: kopš 1994.gada Rail Baltica visos plānošanas dokumentos dzelzceļa līnijas trases novietojums bija saistīts ar Sējas novadu, taču kādā brīdī šajā posmā tika noteikta Natura 2000 dabas teritorija un līdz ar to mainīts trases novietojums. Šobrīd dzelzceļa trase tiek plānota citos virzienos, lai apietu šo Natura 2000 teritoriju, kā arī zaļās vārnas ligzdošanas teritoriju Garkalnes novadā. Kamēr notiek Rail Baltica trases novietojuma izpēte, nav skaidri zināms, kuru pašvaldību teritorijas un tajās esošos īpašumus tā skars. Kā Rail Baltica projekts iekļausies RPR dokumentos, dzelzceļa līnijas izvietojuma izpēte turpināsies līdz 2018.gadam, bet RPR IAS un AP izstrādi plānots pabeigt šī gada nogalē? Domāju, ka par Rail Baltica projektu nav vairs jādiskutē tam būt vai nebūt, jo tā pamatā jau ir Baltijas valstu vienošanās, lēmums Eiropas Komisijā. Tomēr Rail Baltica būtiski mainīs tālāko attīstību – tā ir josla, kas sadala teritorijas, kas saistītas ar tūrismu utt. Ar šo komentāru es tikai ieskicēju problēmu, par kuru visdrīzāk būs arī diskusija Limbažu publiskās apspriešanas sanāksmē, jo tur noteikti būs jautājumi – kāds grib, lai dzelzceļš iet caur Limbažiem, kāds atkal grib pilnīgi neitrālu teritoriju, bet neitrālas teritorijas Pierīgā, protams, nav. Vēl viens jautājums – ņemot vērā šodienas ģeopolitisko situāciju, kas notiek ar Nacionālo bruņoto spēku (NBS) poligonu? Nav noslēpums, ka NBS plāno paplašināt

poligona teritoriju. Līdz pagājušā gadsimta 90-tajiem gadiem poligona teritorija bija 14000 ha, šobrīd tā ir 6500 ha. Var pieņemt, ka šī teritorijas paplašināšanas notiks uz vēsturisko, iepriekšējo robežu pamata. Ja RPR IAS un AP dokumentos NBS poligona darbības plāni nav ietverti, tad kā tas būs saistāms ar situāciju, kad poligona teritoriju paplašinās.

P.Šķiņķis: paldies par komentāru un sniegto informāciju par NBS poligona paplašināšanās plāniem, ko noteikti vajadzētu arī RPR IAS ietvert. Attiecībā uz Rail Baltica – jāsaprot, kādi šajā procesā būs galvenie lēmuma pieņemšanas mehānismi un spēlētāji – piemēram, Ministru kabinets, Rīgas pilsēta. Kad RPR IAS būs noslēguma stadijā, tad jautājumi par Rail Baltica vēl nebūs izšķirti, bet stratēģijā vajadzētu ieprogrammēt reģiona intereses, kas jāsaskaņo ar Rīgu – pretējā gadījumā tas ir diezgan bezjēdzīgi. Centrālais jautājums ir par dzelzceļa lomu reģiona, Rīgas attīstībā, kā šī trase tiek izmantota vietējiem vai starpreģionāliem pārvadājumiem. Tas nav jautājums tikai par trases trajektoriju, bet arī procesiem, kas kalpo kā attīstības dzinulis vai kavētājs – kā Rīgas pilsēta darbojas kā starptautisko savienojumu mezgls, kā tas darbojas attiecībā uz kravu pārvadājumiem dažādās distancēs.

G.Liepiņš: viena no prioritātēm RPR IAS ir „Kopiena un to pašpietiekamība." Taču Rail Baltica ietekmēs šo kopienu un kopienas atrašanās vieta būs jāmaina. Regulāri tiekamies ar Rail Baltica dzelzceļa izpētes izstrādātājiem - Sējas novada teritorijā šobrīd ir iezīmēti trīs trases atrašanas varianti, un tas būs vietējo politiķu lēmums – kuru kopienu „upurēt" par labu Rail Baltica. Tā ir iekārtots – ka zaļā vārna ir jāsaudzē, bet cilvēkiem jāpiekāpjas.

R.Cimdiņš: sniedz komentāru par Rail Baltica projekta sanāksmi 17.oktobrī, uz kuru RPR aicina reģiona pašvaldības, kā arī kaimiņu plānošanas reģioni – Zemgales un Vidzemes. Sanāksmes ietvaros iecerēts diskutēt par trases novietojumu, kā arī saprast, kādiem mērķiem dzelzceļa līnija tiek būvēta un izmantota. Paredzams, ka arī reģiona pašvaldību vidū šīs intereses var būt dažādas. Ja izdosies noformulēt RPR kopējo viedokli, tad principu līmenī to iestrādā RPR IAS.

G.Ruskuls: vai RPR dokumentos nevarētu iestrādāt jau vienotu dzelzceļa līnijas trasējumu?

R.Cimdiņš: neesmu pārliecināts, ka tas ir reģiona stratēģijas jautājums.

G.Liepiņš: pauž viedokli par to, kāpēc netiek publicēts konkrēts Rail Baltica trases novietojums – jo tas provocēs nevajadzīgas aktivitātes nekustamā īpašuma tirgus ietvaros (zemju uzpirkšana, utml.).

R.Cimdiņš: pilnīgi noteikti notiks nekustamā īpašuma tirgus atdzīvošanās notiks.

G.Ruskuls: RPR IAS un AP dokumentu projekti, ar kuriem esmu iepazinies, liecina par to, ka dokumenti tiek veidoti kvalitatīvi, interesanti, atbilstoši tām funkcijām, kas reģionam šobrīd ir pieejamas. Sociālais princips un kopienu attīstības tēma, kas iekļauts RPR dokumentos, kalpo kā vadlīnijas pašvaldībām. Sniedz ieteikumus RPR dokumentu papildinājumiem: ainavu plānošana ir viens no svarīgākajiem uzdevumiem citu valstu reģionu līmenī, kur gan tie vairāk ir funkcionāli nevis formāli. Šobrīd RPR telpiskajā perspektīvā ir par maz izvērsta ainavu plānošanas tēma. Runājot par reģiona īpašajām teritorijām, visvairāk interesē Rīgas metropoles areāls, kura plānošanai, pārvaldībai būtu vēlams izstrādāt vadlīnijas no RPR puses. Vai veidot kādu Rīgas metropoles sadarbības asociāciju? Arī Eiropā ir metropoļu reģionu, kas nav tikai administratīvas organizācijas, bet risina sadarbības jautājumus, slēdz sadarbības līgums.

Dokumentos trūkst RPR administrācijas lomas un ambīciju atspoguļojums - lai gan tas parādās rīcības programmās, kas dod zināmu atbalstu sarunās ar ministriju, tomēr tās nav ambīcijas. RPR kā mērķgrupu aicina, piemēram, Ministru kabineta noteikumu izstrādes procesā un reģions sekmīgāk varētu darboties tieši kopējo RPR pašvaldību interešu lobēšanā. Piekrīt P.Šķiņķim, ka ne visam jābūt detalizētam reģiona stratēģijā un pašvaldībām jādod zināma plānošanas brīvība, tomēr ir principi un vadlīnijas, kuras varētu noteikt konkrēti un strikti. Piemēram, neveidot apbūves koncentrēšanos ap līnijveida infrastruktūras objektiem, neveidot jaunas ciemu teritorijas, apdzīvojumu plānot pilsētu robežās.

R.Cimdiņš: RPR AP ir sadaļa „Reģiona pārvaldība" – šī varētu būt vieta, kur varētu iekļaut G.Ruskuļa priekšlikumu.

R.Grāvīte: piekrīt U.Apiņa priekšlikumam par Ogres upes ielejas iekļaušanu RPR IAS telpiskās perspektīvas sadaļā un lūdz dokumentu autorus to izvērtēt un ņemt vērā. Pozitīvi novērtē RPR sagatavoto izdales materiālu „Rīgas plānošanas reģiona attīstības stāsts", tomēr neviena no piktogrammām neuzrāda, ka mēs šajā teritorijā arī fiziski strādāsim, lai gan viens no RPR attīstības stratēģiskajiem mērķiem ir „Zināšanās balstīta, „zaļa", inovatīva un elastīga ekonomika." Ogres novada attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesā, runājot ar novada kaimiņu pašvaldībām, nostiprinājās viedoklis par vēl vienu Daugavas autoceļa šķērsojuma nepieciešamību. Cerējām, ka līdzās Rail Baltica dzelzceļa līnijas projektam RPR dokumentos varētu parādīties ar minētais Daugavas šķērsojuma projekts. Ogres novada dokumentos Daugavas šķērsojumu iekļaujam kā potenciālu un stratēģiski svarīgu projektu, bet kā tas parādās RPR dokumentos?

P.Šķiņķis: piekrīt komentāram par Ogres upes ielejas ietveršanu RPR telpiskajā perspektīvā. Attiecībā uz Daugavas šķērsojumu to RPR IAS varētu ietvert kā potenciālu projektu un tādā veidā arī aizsākt jau politisku diskusiju par tā īstenošanas nepieciešamību.

R.Grāvīte: Daugavas šķērsojums atslogotu arī Ķeguma HES pārvadu.

G.Ruskuls: vai valsts jau nav plānojusi šādu infrastruktūras objektu?

I.Zālīte: Daugmalē aiz Salaspils, kur izbeidzas apvedceļš, valsts ir plānojusi šo pārvadu, taču vēl nav skaidrības, vai to īstenos ar viena vai divu tiltu izbūvi.

G.Ruskuls: aicina klātesošos iesaistīties diskusijās par potenciālo Daugavas šķērsojuma projekta variantiem, ja šis jautājums ir vēl atklāts, kā arī veicināt valsti saglabāt šo projektu kā aktuālu arī nākošajā plānošanas periodā. Šobrīd tiek plānots slēgt Rīgas HES pārvadu remontdarbiem un Satiksmes ministrijas priekšlikums ir novirzīt tranzīta kravas uz Dienvidu tiltu. Dienvidu tilta būvniecībai un uzturēšanai valdība nekad nav paredzējusi finansējumu, jo uzskatīja, ka tas ir vietējas nozīmes tilts – tagad tas kļūs par galveno tiltu ne tikai reģiona, bet visas Latvijas mērogā. Tajā pašā laikā Rīga kopā ar Mārupi un citām Pierīgas pašvaldībām bija priekšlikums „ievilkt" reģionā trases ceturto galu, kas tika noraidīts kā lokāls risinājums. Tāpēc mūsu interese būtu strādāt tā, lai Daugavas šķērsojuma projekts tiktu ietverts kā nacionāla prioritāte vismaz nākošajā plānošanas periodā.

L.Villere-Madzule: vai plānošanas reģionam nebūtu jāiesaistās kā lobijam, lai noteiktu tādus infrastruktūras objektus kā Rail Baltica, Via Baltica kā nacionālo interešu objektus? Tādā veidā

varētu pašvaldības atslogot no tiem konfliktiem, kas rastos pēc infrastruktūras objektu trašu noteikšanas – jo saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu par plānojumiem, kur nepieciešama zonējuma maiņa, atbildīga ir vietējā pašvaldība.

P.Šķiņķis: šis ir jautājums par RPR administrācijas lomu, ko perspektīvā varētu risināt kopā ar Rīgu, pārdomājot plānotāju vidū iespējamo pārvaldības un lobija modeli. Tādā veidā tas varētu strādāt – jo Rīgas viedoklis ir izšķirīgs, lai kaut ko panāktu. Problēma varētu būt, ka tā ir politiski bloķēta sadarbība. Šajā gadījumā tā nebūtu ne lielo pilsētu asociācija, ne pašvaldību savienība, bet Rīgas metropoles sadarbības platforma.

U.Apinis: turpinot G.Ruskuļa komentāru, RPR IAS vajadzētu ieviest politisko dimensiju, jo plānošanas reģions kā institūcija šobrīd ir relatīvi vāja un valsts pārvaldes struktūrā ietekmēt lēmumus ir salīdzinoši nelielas. Ja atceramies iepriekšējo RPR stratēģiju, kur dzelzceļš bija noteikts kā sabiedriskā transporta mugurkauls, tad tas neliedza Latvijas dzelzceļam slēgt un demontēt dzelzceļa līniju Rīga – Ērgļi. Rekomendē sadarbībā ar pārējiem plānošanas reģioniem definēt un dokumentos iestrādāt ambīciju par reģiona lomas pieaugumu valsts pārvaldes struktūrā.

R.Cimdiņš: šo jautājumu pārrunāsim ar RPR Attīstības padomes priekšsēdētāju un RPR administrācijas vadītāju. Iespējamos RPR darbības mehānismus varētu iekļaut RPR AP rīcības plāna sadaļā „Pārvaldība."

P.Grants: es redzu plānošanas reģionu kā organismu, kur katra pašvaldībā ir kā zobrats ar savu svarīgu funkciju, kuru tā īsteno. Iesaka RPR dokumentos izveidot sadaļu, kurā būtu definēta katras reģionā ietilpstošās pašvaldības loma. Lai gan katra pašvaldība jau ir savu specializāciju ietvērusi savā ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, vīzijā, tomēr plānošanas reģiona stratēģijā - iespējams shēmas veidā – vēlreiz varētu uzrādīt, kādu funkciju reģiona ietvaros īsteno katra pašvaldība.

P.Šķiņķis: tas pamatā ir katras pašvaldības uzdevums – piešķirt sev noteiktu specializāciju, lomu. RPR no savas puses ir mēģinājis definēt reģiona centru specializāciju, bet, vai katrai pašvaldībai reģionam vajadzētu noteikt konkrētu specializāciju vai tas būtu toleranti arī no plānošanas viedokļa – par to šaubos. Drīzāk tam jānāk no pašvaldībām.

P.Grants: attiecībā uz Baldones novadu – skaidri redzu, kādu lomu pašvaldība varētu pildīt plānošanas reģiona ietvaros. Kā domā pārējās pašvaldības?

A.Brenča: lielākā daļa pašvaldību ir atradušas savu īpašo specializāciju, „rozīni", tomēr ne visas – un par to ir stāsts.

P.Šķiņķis: par Baldones specializāciju ir skaidrs – kurortoloģija un rodons.

G.Ruskuls: papildina iepriekšējo komentāru, norādot uz Baldones observatoriju. Jau izstrādājot attīstības plānošanas dokumentus, pašvaldībām jānorāda arī to reģionālā specializācija, ko nosaka arī normatīvi un metodoloģija, kā arī to vērtē VARAM un plānošanas reģions savos atzinumos par izstrādātajiem pašvaldību dokumentiem. Tomēr tādu kopainu par pašvaldību specializāciju – grafisku, telpisku – varētu iekļaut RPR dokumentos.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par RPR izstrādāto vizuālo izdales materiālu.

R.Grāvīte: pozitīvi novērtē pagaidām vēl spēkā esošā RPR telpiskā (teritorijas) plānojuma vadlīniju sadaļu, kas pašvaldībām palīdzēja orientēties, plānojot savu teritoriju.

P.Šķiņķis: piekrīt komentāram. Liela daļa no RPR telpiskā plānojuma nav zaudējusi savu nozīmi, gan arī metodika jeb vadlīnijas pašvaldību teritoriju plānošanai, kas šobrīd ir daļēji integrēti RPR IAS. Vēl šeit noteikti iekļaujas šīs dienas diskusijā skartās reģiona īpašās telpas – upju ielejas, ainaviskie ceļi, Ādažu poligons. RPR IAS noteikti tiks ietveras telpiski adresētas rekomendācijas pašvaldībām, to savstarpējai sadarbībai.

U.Amons: novērtē RPR IAS vizuālo izdales materiālu, īpaši norāda uz attēlu „Rīgas plānošanas reģions 2030.gadā", kur norādīts, ka uzņēmēju skaits reģionā būs 100 000 jeb +30%, kas ir mazliet ambiciozāk nekā Nacionālajā attīstības plānā. Tāpat Ogres novadam saistoši ir rādītāji „Mūžizglītības organizācijas" un „Mazizmēra kuģi." Vai arī kādi konkrēti risinājumi, kā to panākt – vai ir kādas rīcības iekļautas RPR AP vai tā ir tikai vīzija?

A.Brenča: līdzīgs jautājums par rādītāju „Reģiona pašvaldību pamatbudžeta ieņēmumi" +30%. Vai ir notikušas konsultācijas ar pašvaldībām un kādi ir kritēriji šāda pieauguma noteikšanai? Kur var iepazīties ar RPR investīciju plānu?

R.Cimdiņš: vizuālajā materiālā rādītāji noteikti kā vēlamā situācijā reģionā 2030.gadā, uz ko mums būtu jātiecas. RPR AP šie rādītāji jau ir konkrētāki un dokumentu ieviešanas uzraudzības nolūkam fiksēti atskaites rādītāji īstermiņā, vidējā termiņā un ilgtermiņā, kā arī plānotās rīcības šo uzstādījumu ieviešanai. Nedomāju, ka RPR AP iekļausim investīciju plānu tā klasiskajā veidā.

P.Šķiņķis: šajā gadījumā nebūtu jāmeklē precīzi aprēķini, bet principi. Piemēram, demogrāfu prognozes ir, ka iedzīvotāju skaits samazinās, turpretim RPR paredz, ka iedzīvotāju skaits reģionā vismaz saglabāsies esošajā līmenī. Tas pamatojams uz 20-25 gadu attīstības praksi, kur, ņemot vērā gan emigrācijas, gan sabiedrības novecošanās procesus, RPR iedzīvotāju skaits saglabājies stabils kopš 1990-to gadu vidus. Runājot par pašvaldību ieņēmumu bāzi, to saistām ar nodokļu politiku un lobiju. RPR vizuālajā materiālā rādītāji kalpo attīstības vīzijas ievirzei, kamēr RPR AP ir ietverti tikai konkrēti un redzami instrumenti no līdzekļu viedokļa - vai nu finansu vai administratīvie.

L.Anteina: jautā, kur atrodams vērtējums par iepriekšējās RPR AP īstenošanu, kur redzama sasaiste starp iepriekšējo un izstrādāto dokumentu, iepriekšējā dokumentā ietverto uzstādījumu ieviešanas vērtējums? Iepazīstoties ar RPR mājas lapā pieejamo informāciju, tad pēdējais RPR uzraudzības pārskats datējams ar 2012.gadu – pagājuši divi gadi un trūkst iepriekšējās programmas rezultātu izvērtējums, lai saprastu, cik daudz no iepriekšējā dokumenta būtu jēgpilni iekļaut arī jaunajā RPR AP.

R.Cimdiņš: RPR attīstības uzraudzības gada pārskatu mēs gatavojam katru, taču tas tiek gatavots par iepriekšējo gadu – respektīvi, 2014.gadā par 2013.gadu. Arī šogad pārskats tiks sagatavots, tajā integrējot RPR AP 2009.-2013.gadam ieviešanas izvērtējumu. Šī pārskata saturu un līdz ar to arī iepriekšējās attīstības programmas izvērtējumu kopsavilkuma veidā iecerēts iekļaut topošās RPR AP esošās situācijas sadaļā, kas šobrīd vēl ir izstrādes procesā. Iepriekšējo attīstības programmu mēs skatījāmies ļoti detalizēti un secinājām, ka dokumenta uzraudzībai izvēlētie

rādītāji un ar tiem saistītie dati bija grūti iegūstami un novērtējami. Gatavojot jauno RPR attīstības plānošanas dokumentu ieviešanas uzraudzības kārtību, šo aspektu esam ņēmuši vērā un īpašu uzmanību vērsuši, lai definētu konkrētus rādītājus.

L.Anteina: RPR AP rīcības plānā iekļautas vairākās rīcības, kas paredz jaunu dokumentu izstrādi – piemērām, pašvaldībām būtu jāizstrādā iedzīvotāju dzimstības veicināšanas stratēģijas. Nav saprotams, kāda laika griezumā tas būtu jādara – līdz 2020.gadam? Vai tiešām visām pašvaldībām tagad jāizstrādā šī dzimstības stratēģija?

R.Cimdiņš: vārds „stratēģija" daudzās vietās nenozīmē plānošanas dokumentu, bet veidu vai instrumentus, kā kaut ko sasniegt.

G.Ruskuls: rekomendē dokumentā iekļaut vārda „stratēģija" skaidrojumu jeb nozīmes atšifrējumu.

R.Cimdiņš: piekrīt komentāriem, RPR AP tiks papildināta ar skaidrojošu informāciju.

A.Mangulis: kāds varētu būt plānošanas reģiona pienesums kultūras jomā? Piemēram, vietējam putēju orķestrim vajag jaunus instrumentus, ko parasti ar lokālu projektu palīdzību būtu grūti iegūt, bet, rīkojot reģiona pūtēju orķestra festivālu, varbūt varētu finansējumu piesaistīt kādā citā veidā.

R.Cimdiņš: kultūras joma RPR dokumentos uzsvērta kā stratēģiski nozīmīga, lai gan pietrūkst konkrētības par reģiona lomu kultūras attīstībā. Plānošanas reģionam Kultūras ministrija ir deleģējusi kultūrpolitikas koordinācijas funkciju, kas gan aprobežojas tikai ar datu ievadi Latvijas kultūras kartē. Pašvaldību līmenī varētu identificēt kādus kopējus sadarbības projektus kultūras jomā un iekļaut kā RPR AP rīcības.

R.Grāvīte: jautā, cik lielā mērā RPR jaunie teritorijas attīstības plānošanas dokumenti izstrādāti saskaņā ar VARAM jauno metodiku un cik plānošanas reģions iesaistījies šīs metodikas sagatavošanas procesā? Iepazīstoties ar metodiku konstatējām, ka ir liela atšķirība starp investīciju plānu un rīcības plānu izstrādi.

R.Cimdiņš: godīgi sakot, līdzdalība metodikas izstrādes procesā bija minimāla – tik daudz, cik šī gada pavasarī iniciējām sanāksmi, kurā aicinājām piedalīties gan VARAM, gan plānošanas reģionu pārstāvjus, lai vienotos par veidu un metodisko pieeju, kādā reģioni izstrādā jaunos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Šobrīd situācija ir tāda, ka attiecībā uz pieeju plānošanas reģionu dokumenti top visai dažādi. Tomēr, komunicējot gan ar VARAM, gan arī ar Norvēģijas partneriem, kuriem prezentējām reģionu dokumentu izstrādes gaitu un saturu, arī dažādās plānošanas reģionu pieejas ir akceptētas.

D.Granta: RPR dokumentos būtu akcentējams vēl viens būtisks ainavas elements – meži. Kaut arī nav noteiktu normatīvu norādījumu un prasību, tomēr būtu izvērtējama iespēja iekļaut dokumentos sadaļu, kas aplūko reģiona mežu telpisko struktūru. Piemēram, Baldones novads jau varētu dalīties konkrētā pieredzē jautājumā par mežu plānošanu. Tomēr starp VARAM un Zemkopības ministriju, kas atbild par mežu resursu plānošanu, dialogs nenotiek veiksmīgi. Pašlaik top jauna mežu apsaimniekošanas politika, kur atkal par mežu cirsmu izvietojumu un telpiskajiem aspektiem runāts ļoti vispārīgi, uz ko reaģējot, VARAM ir sagatavojis un nosūtījis

iebildumus. Jautājums par to, kas valstī varētu noteikt cērtamo un necērtamo mežu izvietojumu, joprojām ir atklāts. 50% Latvijas mežu apsaimnieko VAS „Latvijas Valsts meži" (LVM), un sadarbība ar pašvaldību lielākoties izpaužas tā, ka pašvaldība no LVM saņem informāciju par plānoto cirsmu apjomu.

P.Grants: pirms pāris gadiem Baldones novada pašvaldība, kad nevarēja piekrist LVM plānotajām cirsmām, lai argumentētu savu nostāju, atsaucās uz RPR Teritorijas plānojumā noteikto Rīgas zaļā loka vides aizsardzības un rekreācijas telpu. Jāatzīst, LVM sarunu gaitā arī ņēma vērā Baldones novada pašvaldības argumentus.

P.Šķiņķis: piekrīt, ka šis būtu jautājums, kurā būtu jāsadarbojas gan ar LVM, gan ar Pasaules Dabas fondu.

D.Granta: pašvaldības teritorijas plānojums nevar ietekmēt meža cirsmu izvietojuma plānošanu. Pašvaldības teritorijas plānojumā meža telpiskās struktūras veidošanu var noteikt tikai pilsētu un ciemu robežās, kamēr pārējā novada teritorijā šādu iespēju nav.

G.Ruskuls: fokusam vajadzētu būt, lai attiecībā uz meža teritorijām nevar paredzēt teritorijas izmantošanas transformāciju, lai varētu nozāģēt mežu un uzbūvēt ciematu. Tomēr mežu resursi ir jāapsaimnieko un arī, sasniedzot noteiktu vecumu un produktivitāti, meži ir jācērt - to īsteno LVM un nevarētu būt, ka LVM rīkojas ļaunprātīgi.

D.Granta: protams, piekrītu. Tomēr mežam ir ne tikai produktivitātes un cenas vai bioloģiskā vērtība, bet arī nozīmīga sociālā vērtība – jo īpaši teritorijās, kur ir blīvs apdzīvojums kā tas ir Pierīgā. RPR dokumentos ietvertā telpiskā pieeja mežu plānošanai varētu būt solis dialoga virzienā. Attiecībā uz RPR telpiskās perspektīvas kartogrāfisko materiālu rekomendēju arī ietvert reģiona starptautisko sasaisti un saites, kā arī sasaisti ar kaimiņu reģionu teritorijām, konkrētām pašvaldībām. Pašlaik Eiropā un arī mums nākošajā plānošanas periodā aktuāla būs sabiedrības vadīta teritorijas attīstība, kas nozīmē, ka, atbalstot kādu projektu, vērtēs arī kopējo sadarbību. Iesaka paredzēt RPR dokumentos ietvert sadaļu par sadarbības jautājumiem, parādot, kur RPR varētu būt šīs kopējas sadarbības vietas un tematiskie virzieni. Novērtē RPR dokumentos iekļauto vadlīniju sadaļu kā vienu no ilgtspējīgas pārvaldības formām.

P.Šķiņķis: RPR sadarbības teritoriju attēlojums ir paredzēts kartogrāfisko materiālu nomenklatūrā.

D.Granta: vai RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes ietvaros tika veikts kāds pētījums, lai precizētu vai pārskatītu Rīgas metropoles areāla teritorijas robežas?

P.Šķiņķis: RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes ietvaros tas nav veikts, taču paralēli notiek viens pētījums, kur Rīgas metropole tiek definēta ar tieši pieguļošo pašvaldību areālu, kas veido bijušā Rīgas rajona kodola daļu. Metropole vienmēr tiek definēta ar kādu procesu, kustības palīdzību – piemēram, ikdienas iedzīvotāju svārstmigrācija, kas saistīta ar došanos uz darbu. Šī brīža situācijā no loģikas un plānošanas problemātikas viedokļa – Rīgas metropoles areāls pirmkārt ir Rīga un tās robežai tieši piekļaujošās pašvaldības.

R.Cimdiņš: izsaka pateicību diskusijas dalībniekiem par sniegtajiem komentāriem un rekomendācijām, un pasludina pārtraukumu.

Darba grupas

Pasākuma dalībnieki strādā darba grupās RPR reģionālo projektu identifikācijai un plānošanas reģiona pārvaldības uzlabošanai. Noslēgumā prezentē darba grupu rezultātus – rekomendācijas RPR dokumentu papildināšanai. Dalībnieku darba grupas vada S.Mūriņš.

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes Limbažos kopsavilkums

Norises laiks
2014.gada 15.oktobris, 14:00 – 17:00

Vieta
Limbažu novada pašvaldības administrācijas ēka, Rīgas iela 4, Limbaži

Dalībnieki

Agnese Bīdermane	Rīgas plānošanas reģions	ES Struktūrfondu projektu nodaļas vadītāja
Agris Blumers	Limbažu novada dome	Izpilddirektora vietnieks
Ainārs Liniņš	Limbažu novada dome	Izpilddirektors
Dace Romberga	Limbažu novada dome	Attīstības un projektu koordinatore
Didzis Zemmers	Limbažu novada dome	Priekšsēdētāja vietnieks
Edgars Rantiņš	Rīgas plānošanas reģions	Administrācijas vadītājs
Ģirts Ieleja	Limbažu novada dome	Attīstības nodaļas vadītājs
Ilze Millere	Limbažu TIC	Vadītāja
Laura Cimža	Rīgas plānošanas reģions	TPN speciāliste, projekta eksperte
Māris Beļaunieks	Limbažu novada dome	Priekšsēdētājs
Pauls Lielmanis	Limbažu novads	Iedzīvotājs
Pēteris Šķiņķs	Rīgas plānošanas reģions	Projekta eksperts
Rūdolfs Cimdiņš	Rīgas plānošanas reģions	TPN vadītājs, projekta koordinators
Sandris Mūriņš	SIA "Sandra Mūriņa konsultācijas"	Eksperts
Sanita Jankovska	Rīgas plānošanas reģions	Projektu koordinatore
Vineta Krūze	Salacgrīvas novada dome	Teritorijas plānotāja

Pasākuma atklāšana

Limbažu novada domes priekšsēdētāja vietnieks D.Zemmers atklāj Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes pasākumu.

Prezentācijas un jautājumi

R.Cimdiņš informē par pasākuma darba kārtību. R.Cimdiņš un P.Šķiņķis iepazīstina dalībniekus ar prezentāciju par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam (IAS) un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektiem (AP). Pēc prezentācijas dalībnieki tiek lūgti sniegt komentārus.

Ģ.Ieleja: RPR IAS īstenošana lielā mērā saistīta ar likumdošanas bāzes maiņu, savukārt RPR AP iestrādātas rīcības saistītas ar finansējumu. RPR šobrīd pamatdarbības funkciju veikšanai ir paredzēts valsts budžeta finansējums, papildus plānošanas reģionam ir iespēja piesaistīt finansējumu ar dažādiem projektiem. Tomēr tas nav pietiekami. Kāds varētu būt mehānisms, lai reāli īstenotu RPR dokumentos ietverto? Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija šobrīd sniedz tikai atzinumu par iesniegtajiem RPR dokumentiem, bet tas nav garantējošs mehānisms, kā noteiktās rīcības ieviest. Kāds ir jūsu viedoklis par esošo plānošanas sistēmu? Šobrīd plānošana notiek haotiski – plānošana nenotiek hierarhiskā secībā.

P.Šķiņķis: Ļoti plašs jautājums. RPR IAS ietvaros mēģināts identificēt reģiona attīstības mezgla punkti, kas nav tikai plānošanas reģiona administrācijas vai valsts jeb ministrijas jautājums, bet arī pašvaldību iesaiste un viedoklis ir būtiski nepieciešams – nav citu mehānismu. Bet RPR IAS kā ilgtermiņa dokumentam ir jēga, jo tas laika gaitā veido viedokli plānošanas jomā. Savukārt RPR AP ir konkrēts dokuments, kura saturs ir noklāts ar zināmiem vai paredzamiem līdzekļiem.

R.Cimdiņš: Jautājums ir – cik daudz plānošanas reģions var ietekmēt šo procesu? Veicot plānošanas dokumentu uzraudzību, skaidri redzams, cik nedaudz plānošanas reģions ir varējis ietekmēt plānošanas procesu. RPR IAS un AP izstrādes procesā organizēja ekspertu sanāksmi par izstrādātajiem dokumentu projektiem, kuras laikā izskanēja atziņa, ka plānošanas reģiona dokumenti ir kā profesionāla „lasāmviela". Ja runā par rīcībām, tad tāpēc ir šīs trīs pieejas – vadlīnijas reģiona mērķteritoriju plānošanai, reģiona administrācijas aktivitātes un rīcības virzieni, kas izkārtoti pa astoņām reģiona attīstības prioritātēm. Jauna pieeja, kas attiecas tieši uz plānošanas reģiona administrācijas darbības organizāciju, ir RPR AP rīcības plānā iekļautās rīcības programmas.

Ģ.Ieleja: Jautājums Pēterim Šķiņķim – kā vajadzētu notikt plānošanas procesam – no lejas uz augšu (lokālais – reģionālais - nacionālais) vai no augšas uz leju (nacionālais – reģionālais - lokālais)? Respektīvi, vai izejas punkts ir Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam (LIAS 2030) izstrāde, vai tas ir pašvaldību līmenis?

P.Šķiņķis: Dabiski būtu, ja plānošana notiku no abām pusēm, un reģiona loma tad būtu to nolīdzsvarot, kas nav vienkārši. Stratēģiskā plānošana un uzstādījumi ir nacionāla, reģionāla līmeņa jautājumi, bet pati attīstība notiek konkrētās vietās – lokālajā līmenī. Es neteiktu, ka Latvijas attīstības plānošanā valda pilnīgs haoss, bet šī attīstība notiek „kūleņiem." LIAS 2030 šobrīd šķiet aizmirsts dokuments, bet pēc 2 – 3 gadiem atgriezīsies pie tiem jautājumiem, kas tajā bija uzstādīti. Lai gan šobrīd tas ir otrā plānā, arī gatavojot operacionālos dokumentus nākamajam plānošanas periodam. Trakākais, ka Latvijā nenotiek iepriekšējā plānošanas perioda vai politikas perioda novērtēšana.

S.Mūriņš: Plānošanā svarīgas ir divas lietas: pirmā lieta – mēs esam apaugušu ar dokumentiem, tāpēc būtu jāiet uz vienkāršošanu. Mums ir pašvaldības, kas, piemēram, pēc iedzīvotāju skaita un ekonomiskās aktivitātes, atgādina vidēja mēroga uzņēmumu. Atšķirībā no uzņēmuma stratēģijas, pašvaldību stratēģiju dokumenti ir sarežģīti, ar liekiem vārdiem apauguši. Otrais – plānošanā valda tāds kā mākslinieku sindroms, mēs visu laiku radām jaunus dokumentus, mēģinām sacensties un tos veidot labākus par iepriekšējiem. Latvijā plānošanas procesos trūkst pēctecības.

Ģ.Ieleja: Vai likumdošanā nevajadzētu sakārtot prasības par dokumentu izstrādes secību un termiņiem, lai veidotos loģiska pēctecība? Piemēram, dažas pašvaldības ir izstrādājušas attīstības programmu ilgākam laika periodam nekā tas ir Nacionālajam attīstības plānam līdz 2020.gadam.

A.Blumers: Kā attīstības virziens „9 republikas pilsētas + 21 reģionālais attīstības centru" iet kontekstā ar RPR dokumentos ietvertajām nostādnēm?

P.Šķiņķis: Tas ir valsts un ministrijas izstrādāts reģionālās attīstības virziens, un paredzams, ka nākošajā plānošanas periodā pieejamā finansējuma apguves shēmas iegulsies „9+21" pilsētu – reģiona centru tīklā. Reģions principā seko šim, jo tas ir reāls risinājums tam, kā tiks apgūti Eiropas Savienības (ES) finanšu resursi. Iespējams, Rantiņa kungs var sniegt precīzāku komentāru.

E.Rantiņš: Vakar Latvijas pašvaldību savienībā (LPS notika diskusija par ES finansējuma sadali starp pašvaldībām „9+21" grupā un pārējām 89 pašvaldībām. Šobrīd sācies darbs pie kritēriju izstrādes konkrētiem Ministru kabineta noteikumiem. ES jaunā plānošanas perioda darbības programma ir apstiprināta, un zināms, kas ir atbalstāmās aktivitātes un kādi ir sasniedzamie rezultāti, tāpēc aktuālais ir jautājums par šīs programmas ieviešanas sistēmu. Ministrijas uzstādījums ir prioritāri risināt „9+21" noteikumu kritērijus, 89 pašvaldībām – vēlāk. Izvēlētajā modelī uzsvars tiek likts uz resursu koncentrēšanu, kas principā saskan arī ar LIAS 2030. Ņemot vērā iedzīvotāju skaita izmaiņas un migrācijas tendences, nav iespējams īstenot visu, pēc iespējas pietuvinot pakalpojumus katram iedzīvotājam. Piemēram dāņi ir veikuši aprēķinus, saskaņā ar ko vidusskolu ir izdevīgi uzturēt tikai tad, ja ir iespējams nokomplektēt divas paralēlklases, katrā pa 20 skolēniem. No RPR IAS un AP viedokļa pārklājums ir ievērots – ir izdalīta gan urbānā, gan lauku vide. Svarīgākais no pašvaldību puses - šobrīd ir aktīvi iesaistītes kritēriju un Ministru kabineta noteikumu izstrādē.

Ģ.Ieleja: Komentāru sniegšana prasa laiku, tāpēc jāizmanto šie divi pašvaldību interešu lobiji – RPR un LPS.

E.Rantiņš: Piekrītu. No RPR ir arī deleģēti pārstāvji Darbības programmas prioritāšu uzraudzības komitejās.

A.Blumers: Taisnība – nepieciešams vienots, bet spēcīgs viedoklis – vienalga, vai to pauž RPR, vai LPS. Vienas pašvaldības komentārs šajā gadījumā ir kā saucēja balss tuksnesī.

P.Šķiņķis: Šī lobija funkcija arī īsti labi nestrādā, jo Rīga nejūtas kā reģiona daļa, no politikas veidošanas viedokļa. Manuprāt, šobrīd tas ir mainījies, jo izmantojot plānošanas reģiona attīstības padomi ir iespēja paust nostāju.

E.Rantiņš: Jāsaprot, ka lielās pilsētas vienmēr ies caur Lielo pilsētu asociāciju.

P.Lielmanis: RPR IAS vadlīnijās minēts, ka apdzīvojuma plānošanu novados vajag sabalansēt ar pakalpojumu, darba vietu pieejamību. Rosinu papildināt ar rekomendāciju pašvaldībām, plānojot apdzīvojuma teritorijas, sniegt aplēses par plānoto mājokļu skaita palielināšanu, pamatojot to nepieciešamību, paredzamo iedzīvotāju skaitu pieaugumu. Pretējā gadījumā tā nav plānošana, bet gan krāsošana – jo īpaši attiecībā uz pašvaldību teritorijas plānojumiem. Būtu nepieciešams

mazliet vairāk disciplinēt šo jautājumu – lai plānotās darbības būtu argumentētas, kā arī, lai būtu redzamas iespējas arī to realizēt.

P.Šķiņķis: Reģiona loma būtu izstrādāt mājokļu politiku – kā metodiku, vadlīnijas saistībā ar iedzīvotāju skaita prognozi, vajadzību, vērtību analīzi un ekonomikas analīzi. Un, vadoties pēc šīs metodikas, veidot reģiona apdzīvojuma struktūru. Piemēram, Pierīgas gadījums, kur pirms krīzes izbūvēja mājokļus vairāk nekā tas būtu reāli nepieciešams.

P.Lielmanis: Jautājums arī, kā izvērtēt šo situāciju? Ko darīt, ja apbūve jau ir veikta? Kā piemēram, lineārā apbūve un blīvais apdzīvojums Ādažos pie šosejas paredzētu ātrumu ierobežojumus, kas nav loģiski. Limbažu novadā līdzīga situācija ir pie Skultes. Arī šādas situācijas būtu jāaplūko RPR IAS vadlīnijās. Protams, svarīgi, lai nacionālais līmenis skaidri noteiktu plānošanas reģiona lomu.

I.Millere: Ņemot vērā, ka RPR IAS tūrisms noteikts kā viena no attīstības prioritātēm, jautājums – kā līdz šim plānošanas reģions ir iesaistījis tūrisma nozares speciālistus un kādā veidā būtu iespējams līdzdarboties?

R.Cimdiņš: Līdz šim plānošanas reģiona loma tūrisma attīstībā galvenokārt bijusi saistīta ar projektu ieviešanu. Reģiona dokumentos tūrisms parādās kā perspektīvā funkcija, jo plānots deleģēt plānošanas reģioniem tūrisma koordināciju kā vienu no funkcijām. Mērķtiecīga darbība šajā jomā no plānošanas reģiona administrācijas puses nav bijusi, vairāk tas attiecas uz projektu aktivitāšu ieviešanu.

I.Millere: Kādi konkrēti pasākumi plānoti, iesaistot tūrisma nozares speciālistus, lai tūrisma virziens reģionā reāli parādītos kā stratēģiskais virziens?

R.Cimdiņš: Cik saprotu, tūrisma koordinācijas funkcijas deleģējums varētu būt no Tūrisma attīstības valsts aģentūras, Ekonomikas ministrijas. Konkrēti atbildēt, kādā veidā tiks iesaistīti tūrisma nozares speciālisti, šobrīd nevaru.

P.Šķiņķis: Tūrisma jomas koordinācija ir plānošanas reģiona ambīcija, lai gan vēl nav skaidrības, kādā veidā tā būs īstenojama. Šis jautājums ir dienas kārtībā, bet tam nav atbildes. Katrā gadījumā, ar konkrētām iniciatīvām, lūdzu, griezties pie Rūdolfa Cimdiņa.

I.Millere: Tādā gadījumā – tas ir interesanti, ka plānošanas reģiona dokumentos tūrisms noteikts kā prioritārs virziens, tomēr nav paredzētas konkrētas rīcības, realizācija.

R.Cimdiņš: RPR IAS un AP noteiktās reģiona attīstības stratēģiskie mērķi prioritātes nav saistāmas tikai ar plānošanas reģiona administrācijas darbu, bet ar reģiona, pašvaldību vajadzībām kopumā. Lai gan piekrītu - konkrētas rīcības tūrisma jomā šobrīd dokumentos nav atšifrētas.

P.Šķiņķis: Viena no idejām ir aicināt pašvaldības veidot kopējus finansu resursus, kas būtu izmantojami reģiona tūrisma koordinējošās funkcijas īstenošanai, veidojot kopīgus tūrisma mārketinga pasākumus, tūrisma operatoru, tūrisma informācijas centru sadarbības koordinēšanu. Tas ir koordinējošais darbs, ko plānošanas reģions labprāt redz darāmu.

Ģ.Ieleja: Attiecībā uz piekrastes attīstību, piejūras pašvaldības ir vairākas reizes tikušās darba sanāksmēs, lai runātu par piekrastes tūrisma potenciāla izmantošanu. Vai šis virziens un aktivitātes ir ievērtētas RPR IAS un AP? Zināms, ka nākošajā plānošanas periodā piekrastes un jūras plānošanai paredzēts ievērojams finansējums. Kā Vidzemes un Kurzemes jūrmalas pašvaldības varētu sadarboties, lai veiksmīgāk šo naudu izmantotu?

V.Krūze: Precizējošs jautājums – ja vēl arvien notiek pētījums par reģiona viedās attīstības teritorijām un kartogrāfiskā materiāla izstrāde, vai plānoti vēl kādi dokumentu sabiedriskās apspriedes pasākumi?

R.Cimdiņš: Par to esam domājuši. Vispirms mēs pabeigsim šo dokumentu publiskās apspriešanas ciklu, veiksim dokumentu pilnveidošanu. Tad skatīsimies, kā salāgot šo procesu ar pārējo plānošanas reģionu dokumentu izstrādes gaitu, kas vēl nav nonākusi līdz publiskajai apspriešanai. Kā arī jāskatās, kāds ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedoklis, jo aktuālas metodikas plānošanas reģiona dokumentu izstrādei nav un principā tie tiek izstrādāti, balstoties uz savu sapratni. Komunikāciju RPR IAS un AP izstrādes procesā noteikti turpināsim. Diskutējams jautājums, vai šī komunikācija izpaudīsies kā „pilnais" publiskās apspriešanas process – iespējams, tā būs viena kopēja dokumentu apspriešanas sanāksme Rīgā.

V.Krūze: Salacgrīvas novada pašvaldība ir sagatavojusi jautājumus un komentārus par RPR IAS un AP, ko mēs iesūtīsim vēlāk pēc šodienas sanāksmes.

Ģ.Ieleja: Jautājums par dokumentos izmantotajiem datiem – attiecībā uz reģiona iedzīvotāju skaitu izmantoti Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (PMLP) dati, kamēr visi pārējie dati izmantoti no Centrālās statistikas pārvaldes (CSP). Kāpēc tā?

R.Cimdiņš: Šobrīd procesā vēl ir RPR AP esošā situācija un kartogrāfiskais materiāls. Atsaucoties uz RPR statistikas teritoriju veidošanas procesu, tad tur tika izmantoti PMLP iedzīvotāju reģistra dati, jo tos bija iespējams labāk savienot ar Valsts Zemes dienesta Adrešu reģistra datiem.

Ģ.Ieleja: Novadu griezumā PMLP un CSP dati atšķiras gandrīz par 1000 iedzīvotājiem – pēc PMLP datiem Limbažu novadā ir mazāk iedzīvotāju, pēc CSP datiem - vairāk.

R.Cimdiņš: Paldies par komentāru. Piemēram, publisko pakalpojumu pētījumā, kas šobrīd ir izstrādes procesā, tiek izmantoti CSP dati. Tomēr neredzu lielu pretrunu abu šo datu avotu lietošanā.

Ģ.Ieleja: Reģiona mērogā, jā. Taču, ja ņem katru atsevišķo novadu, šie dati var būtiski atšķirties.

R.Cimdiņš: izsaka pateicību diskusijas dalībniekiem par sniegtajiem komentāriem un rekomendācijām, un pasludina pārtraukumu.

Darba grupas

Pasākuma dalībnieki strādā darba grupās RPR reģionālo projektu identifikācijai un plānošanas reģiona pārvaldības uzlabošanai. Noslēgumā prezentē darba grupu rezultātus – rekomendācijas RPR dokumentu papildināšanai. Dalībnieku darba grupas vada S.Mūriņš.

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu sabiedriskā apspriedes Rīgā kopsavilkums

Norises laiks
2015.gada 6.maijs 11:00 – 14:00

Vieta
Rīgas pilsētas Rātsnams, Rātslaukums 1, Rīga

Dalībnieki

Edgars Rantiņš	Rīgas plānošanas reģions	Administrācijas vadītājs
Ilmārs Grīntāls	Rīgas dome Pilsētas attīstības deaprtaments	Stratēģijas monitoringa galvenais speciālists
Ināra Stalidzāne	Carnikavas novada dome	Projektu vadītāja
Indra Leja	Ikšķiles novada dome	Attīstības nodaļas vadītāja
Iveta Zālīte	Ķekavas novada pašvaldība	Teritorijas plānotāja
Laura Kindzule	Rīgas plānošanas reģions	Speciāliste
Lita Cielava	Rīgas plānošanas reģions	Speciāliste
Mārtiņš Bojārs	Mārupes novada dome	Domes priekšsēdētājs
Pēteris Pikše	Mārupes novada dome	Attīstības komitejas priekšsēdētājs
Pēteris Šķiņķis	Rīgas plānošanas reģions	Eksperts
Rūdolfs Cimdiņš	Rīgas plānošanas reģions	Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs
Veldze Liepa	Babītes novada dome	Attīstības daļas vadītāja

Pasākuma atklāšana

Rīgas plānošanas reģiona administrācijas vadītājs Edgars Rantiņš atklāj Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu atkārtotas publiskās apspriešanas ietvaros sabiedriskā apspriedes pasākumu. E. Rantiņš norāda, ka RPR dokumentu projekti ir pilnveidoti atbilstoši pirmās publiskās apspriešanas laikā saņemtajām rakstiskajām rekomendācijām un komentāriem.

Prezentācijas un jautājumi

R.Cimdiņš informē par atkārtotas publiskās apspriešanas organizēšanas pamatojumu, termiņiem un atsauksmju iesniegšanas kārtību, kā arī par RPR IAS un AP projektu pirmās publiskās apspriešanas procesu un rezultātiem.
P.Šķiņķis un R.Cimdiņš iepazīstina dalībniekus ar prezentāciju par Rīgas plānošanas reģiona RPR IAS un AP projektiem un tajos veiktajiem papildinājumiem. Pēc prezentācijas dalībnieki tiek aicināti līdz 17.maijam – atkārtotas publiskās apspriešanas beigu termiņam - sniegt rakstiskas atsauksmes par pilnveidotajiem RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, tāpat sabiedriskās apspriedes pasākuma dalībnieki tiek lūgti sniegt mutiskus komentārus un jautājumus šī pasākuma laikā.

I.Stalidzāne: kopumā dokumenti izstrādāti labi, taču varbūt uz tiem jāpaskatās arī kā uz politikas dokumentiem. Min Latgales plānošanas reģiona piemēru, kas spējis, izmantojot savus plānošanas dokumentus, pēdējos gados sevi veiksmīgi nolobēt, piesaistot finansējumu un iekļaujot sevi nacionāla līmeņa dokumentos. Vairāk šis jautājums gan adresējams uz IAS – kura ir tā lieta, par kuru kopumā var pateikt, ka šis ir tas, ko plānošanas reģions lobē? Kurā virzienā mēs ejam? Pēdējā laika tendence ir, ka Pierīgas pašvaldības tiek „sistas" dažādos veidos – gan ar izlīdzināšanas fondu, gan ar kritērijiem dalībai projektos. Neapgalvo, ka Latgalei nevajag dot – droši vien, ka vajag, tomēr vai nevajadzētu kādu konkrētu, vienotu virzības frāzi jeb moto. Norāda uz IAS prioritātēm, kur pašvaldības ir pašpietiekamas attīstības virzītājas. Tad vajadzētu kādu vienojošu vadmotīvu, kurā būtu iekļauts Pierīgas pašvaldību attīstības virziens, kas stiprinātu mūsu pašpietiekamību un ļautu dot citiem. Bet, ja Pierīgas pašvaldībām nav iespējas ieguldīt iedzīvotāju samaksātos nodokļus pamata infrastruktūras izveidei, tad tas ir jautājums par attīstību. Vēlreiz akcentē jautājumu par vienota RPR moto nepieciešamību, kas ļautu Pierīgas pašvaldībām norādīt – jā, mēs esam „donori", bet tad paredzēt kādus papildus finansējumus attīstībai.

R.Cimdiņš: piekrīt komentārā teiktajam. Norāda uz RPR dokumentos iestrādāto 8.prioritāti „Vieda attīstība", kā arī uz IAS telpisko attīstība perspektīvu, kurā ir likts liels uzsvars uz Rīgas metropoles areāla attīstību. Par ko gan saņēmām attālāko reģiona pašvaldību komentārus, ka RPR teritorijas attīstība pārāk koncentrēta ap Rīgas metropoles areālu. Taču gan IAS uzstādījumos, vīzijā jau minēts, ka Rīgas metropoles areāls nav tikai reģiona, bet principā visas Latvijas virzītājspēks, kur šodien koncentrējas valsts sociālais un ekonomiskais potenciāls. Līdz ar to uzskata, ka RPR dokumentos šis uzsvars uz Rīgas metropoles areālu, tai skaitā Pierīgu ir gana akcentēts un kā tuvākā laika rīcība ir paredzēta Rīgas metropoles areāla sadarbības platformas veidošana. Visdrīzāk plānošanas reģioni – gan Rīgas plānošanas reģions, gan Zemgales plānošanas reģions - uzņemas šīs platformas izveides iniciatīvu.

I.Stalidzāne: novērtē Rīgas metropoles areāla sadarbības platformas veidošanas ieceri. Taču būtu nepieciešams vairāk akcentēt, ka Pierīga ir ne tikai spēcīga teritorija, bet ka tai nepieciešams paredzēt arī atbalsta pasākumus.

P.Pikše: piekrīt iepriekš teiktajam. Taču būtu nepieciešams RPR dokumentos paredzēt kādas konkrētākas lietas – piemēram, pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fonda pārskatīšana. Pierīgas novadiem nepieciešams rūpēties ne tikai par savu iedzīvotāju labklājību, bet tiem ir liels slogs uz ir infrastruktūru, uz jaunu skolu un bērnudārzu būvniecību saistībā ar iedzīvotāju pieaugumu. Tā kā liela daļa Pierīgas novadu finanšu nonāk pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā, tad uzlabot situāciju ir grūti.

R.Cimdiņš: izvērtējot priekšlikumu, šis jautājums visdrīzāk vairāk izceļams IAS dokumentā un AP rīcības plānā, konkrētāk – rīcības programmā „RPR administrācija", kur jau ir paredzētas konkrētas rīcības, ko var veikt RPR Attīstības padome un administrācija.

A.Ence: lūdz precizēt, kā būtu jāsaprot RPR IAS projekta 21.lpp atrodamā frāze „galvaspilsētas Rīgas teritorijas plānojumā jāizskata jautājumi, kas saistīti ar teritoriju rezervēšanu ārpus pilsētas administratīvajām robežām Rīgai vitāli svarīgu funkciju nodrošināšanai"? Varbūt šāds ieteikums būtu bijis nepieciešams 1991.gadā zemes reformas laikā, taču ne šobrīd, jo tas ir praktiski nerealizējami.

P.Šķiņķis: noteikti var padomāt par šī jautājuma redakciju, bet ideja akcentēt RPR funkcionēšanu starppašvaldību sadarbībā. Atšķirībā no Latgales plānošanas reģiona RPR nav monolīts un tā ir viena no problēmām. Būtu jāveido situācija, ka Rīga kopīgi ar to robežojošām Pierīgas pašvaldībām rastu vienotus teritorijas attīstības plānošanas risinājumus, piemēram, risinājumi ātrgaitas savienojumiem – tas ir pašvaldību līmeņa jautājums. Jau Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrādes gaitā darba grupās veidojās kopīgas tēmas starp Rīgas un Pierīgas pašvaldību plānošanas speciālistiem. Ir pārrobežu jautājumi, kas ir risināmi, un jāveido sadarbības mehānisms, kas ir plānošanas reģiona loma. Jādomā par plānošanas reģiona lomu un varētu veltīt RPR IAS sadaļu – ievadā vai noslēgumā - , kurā būtu skaidrota IAS īstenošanas kārtība. Piemēram, viens no neskaidriem jautājumiem, kas jau 20 gadus tiek risināts, ir par to, kā īstenot, lai plānošanas reģions kļūtu starptautiski ietekmīgs. Tas ir atkarīgs ne jau no dokumenta kā tāda, bet vai to izmanto politiskā līmenī – tas atkarīgs no Rīgas pilsētas vadības, valdības līmeņa un reģiona pašvaldību iekšējās sadarbības.

M.Bojārs: lūdz skaidrot juridisko statusu RPR IAS un AP. Jautā, kā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumenti ietekmēs pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.

P.Šķiņķis: RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem ir konsultatīvs raksturs un tas nekādā mērā nav direktīvs.

R.Cimdiņš: skaidro plānošanas reģiona un pašvaldību dokumentu saikni – ir ilgtermiņa plānošanas dokumenti, kas pašvaldību gadījumā ir teritorijas plānojumi un ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija šobrīd pildīs teritorijas plānojuma funkciju, ņemot vērā, ka tajā iekļauta telpiskās attīstības perspektīva. Izstrādes un izvērtēšanas procesā pašvaldību ilgtermiņa dokumentus saskaņo ar RPR IAS, vidēja termiņa dokumentus – attīstības programmas – ar RPR AP. Plānošanas reģions, izvērtējot pašvaldību attīstības programmas, tiek organizēta sanāksme, aicinot uz to noteiktās pašvaldības kaimiņu pašvaldības,

lai pēc iespējas dokumentos iestrādātu arī pārrobežu sadarbības jautājumus. Plānošanas reģions, izvērtējot pašvaldību dokumentus un sniedzot atzinumus, galveno uzmanību velta atbilstībai ilgtermiņa uzstādījumiem, prioritātēm un mērķiem un katras konkrētas rīcības jau ir pašvaldību pārziņā. Attiecībā uz RPR AP noteikto rīcību ieviešanu RPR veido sadarbību ar pašvaldībām, kurām noteiktais jautājums ir aktuāls un saistošs.

A.Ence: lūdz skaidrot kā saprotams RPR IAS projekta 19.lpp. teiktais, ka „Pierīga nosacīti aptver teritoriju līdz Rīgas apvedceļam ietverot ciemus, individuālās mājvietas un to grupas." Ņemot vērā, ka blīvi apdzīvotās teritorijas Babītes un Mārupes novados atrodas aiz apvedceļa, šāds Pierīgas teritorijas definējums nav atbilstošs.

P.Šķiņķis: skaidro, ka Rīgas apvedceļš šeit domāts kā nosacīts piesaistes elements nevis kā konkrēta līnija. Pierīgas definējums ir salīdzinoši atvērts, tas dažādiem mērķiem dažādi definējams. RPR IAS tiek lietoti divi pamatjēdzieni – Pierīga un metropole. Ja runā par metropoli starptautiskā kontekstā, tad tās teritorija ietver citu plānošanas reģionu teritorijas, piemēram, Jelgavu. Ja runā par RPR iekšējo teritoriju, tad metropole un Pierīga principā ir viens un tas pats. Pierīgas robeža noteikti nav saistāma ar kādu tiesisku formu, bet iezīmē telpas mērogu.

A.Ence: komentē, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija jau strādā pie tā, lai Rīgas pilsētas robežas paplašinātu līdz apvedceļam. Kategoriski nepiekrīt šādam traktējumam un uzskata, ka šo punktu vajadzētu ņemt laukā.

P.Pikše: atsaucas uz RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu sabiedriskās apspriešanas pasākumu Siguldā, kur vienojās par Pierīgas definīciju, kas ietver pašvaldības, kas robežojas ar Rīgas pilsētu. Aicina veikt redakcionālus papildinājumus – RPR IAS 3.lpp. pieminēta Rīgas metropole, bet nav dota definīcija. Būtu vēlams uzreiz, kad tekstā tiek minēts konkrētais jēdziens, arī vienlaikus sniegt tā skaidrojumu. Tas pats attiecināms uz jēdzienu Pierīga.

P.Šķiņķis: sola ņemt vērā komentāru, lai novērstu iespējamās neskaidrības.

I.Grīntāls: norāda uz Rīgas pašvaldības pētījumiem par Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas paplašināšanu. Jāņem vērā, ka Rīga ir sarūkoša pilsēta, tajā pašā laikā infrastruktūra plānota uz miljons iedzīvotājiem – piemēram, ir grūtības uzturēt pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus. Lai runātu par Rīgas administratīvo robežu paplašināšanu jābūt skaidriem apsvērumiem.

P.Šķiņķis: skaidro, ka RPR IAS nav paredzēta Rīgas administratīvās robežas paplašināšana. Atsaucas uz pilsētplānotāja Andra Rozes rekomendācijām par Rīgas un Pierīgas sadarbības platformas veidošanu, balstoties uz daudzu citu valstu metropoļu pieredzi. Šobrīd nav nekādu priekšnosacījumu Rīgas pilsētas administratīvo robežu paplašināšanai ne no nepieciešamības, ne no politiskas gribas viedokļa. Min Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam, kur Rīgas metropoles areāls ir noteikta kā īpaša attīstības teritorija, kurā nepieciešami kompleksi risinājumi.

A.Ence: jautā par RPR teritorijas robežu atbilstību un pamatojumu. Uzskata, ka Alojas novads un Rīga vienā plānošanas reģionā ir nesavienojami lielumi. Jautā, vai nav nepieciešams pārvērtēt

RPR robežas – jo 1990-tajos gados, kad tapa plānošanas reģioni un tika noteiktas to robežas, tas bija politisks lēmums bez jebkādas loģikas.

P.Šķiņķis: norāda, ka šis jautājums vairāk būtu adresējams RPR Attīstības padomei.

M.Bojārs: atgriežas pie Pierīgas jēdziena skaidrojuma – uzskata, ka Pierīgu veido bijušā Rīgas rajona pašvaldības. Norāda, ka šādā līmenī jau sadarbība notiek. Uzsver, ka RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos būtu jāievieš pilnīga skaidrība par jēdzieniem, jo katrs dokuments var kalpot lēmumu pieņemšanai. Akcentē, ka iedzīvotāju koncentrācija Pierīgas pašvaldībās ir vērā ņemama, Pierīgas pašvaldības attīstās vairāk nekā reģionālie centri – gan iedzīvotāju skaita pieauguma, gan infrastruktūras, gan dzīves līmeņa prasību ziņā. Principā Pierīgas pašvaldības ir kā mazas pilsētas ar savām prasībām.

P.Šķiņķis: pasakās par komentāru.

I.Zālīte: lūdz komentāru par RPR IAS telpiskās perspektīvas daļā iekļautajiem grafiskajiem materiāliem un dzelzceļa „Rail Baltica" risinājumu – vai materiālos attēlotais ir arī reāli sasakņotais, vai arī tas ir tikai shematiski vizualizēts?

P.Šķiņķis: skaidro, ka RPR IAS grafiskajos materiālos iezīmēta dzelzceļa „Rail Baltica" pamata trases teritorija, saglabāts ātrgaitas savienojums ar Rīgu, bet nav iezīmēti atzari. Min, ka Satiksmes ministrijas iebildumi šeit vairāk bijuši par lietoto terminoloģiju nevis grafiskajiem risinājumiem.

I.Leja: jautā, vai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija nebija uzstādījums, ka plānošanas reģionam jānosaka specializācija? Vai RPR gadījumā šī specializācija būtu Rīgas metropoles areāla attīstība? Kāda ir RPR „rozīnīte" nacionālā un starptautiskā līmenī?

R.Cimdiņš: apstiprina jautājumu par ministrijas uzstādījumu. Norāda, ka pareizi ir uztverts akcents par Rīgas metropoles areāla nozīmi reģiona specializācijā. Galvenās specializācijas nozares un jomas ir iekļautas RPR AP daļā Teritoriālie risinājumi, kur katrai mērķteritorijai norādītas galvenās uzņēmējdarbības jomas. Katrai pašvaldībai atsevišķi specializācija nav norādīta.

I.Leja: piekrīt, ka mērķteritorijām specializācija ir piešķirta, tomēr – vai RPR kopumā ir definēta specializācija? Vēlas precizēt, vai jēdziena Pierīga definīcija attiecas tikai uz pašvaldībām, kas robežojas ar Rīgu?

I.Stalidzāne: uzskata, ka RPR nav nepieciešama viena specializācija, jo RPR pašvaldības ir tik dažādas un pietiekami norādīt galvenās specializācijas jomas katrai mērķteritorijai.

P.Pikše: piekrīt teiktajam un atsaucas uz kāda uzņēmēja teikto, ka bizness attīstīsies tur, kur tam būs izdevīgākie apstākļi, nevis tur, kur noteiks kādi plānošanas dokumenti.

I.Leja: skaidro, ka ne vienmēr teritorijas specializācija jāsaista ar uzņēmējdarbības aktivitātēm. Tomēr būtu nepieciešams tas viens sauklis, moto, ar ko RPR pašvaldības identificējas – kā mēs sevi pozicionējam starp citiem reģioniem.

P.Cimdiņš: pasakās par komentāru un norāda, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas uzstādījums par specializāciju tiek izteikts RPR mērķteritoriju līmenī. RPR starptautiskais pozicionējums būtu jāatspoguļo kā reģionā spēcīgās vietas, spēka pielikšanas punkti, nevis kā konkrētas nozares.

I.Grīntāls: norāda, ka Rīgas pašvaldība šobrīd teritorijas plānojuma ieviešanas procesa ietvaros izstrādā 11 tematiskos plānus un ir lielas diskusijas tieši par uzņēmējdarbību, aktīvi tiek izzināts uzņēmēju viedoklis un vajadzības sekmīgai attīstībai. Liek akcentu uz to, ka nepieciešams komunicēt un saskaņot teritorijas attīstības redzējumu ar uzņēmējiem.

I.Leja: pozitīvi novērtē RPR IAS iekļautos priekšlikumus plānošanai. Ņemot vērā, ka plānošana jāīsteno gudri, kvalitatīvi un viedi, rekomendē ietvert kā vadlīnijas arī universālā dizaina principus.

R.Cimdiņš: paldies, noteikti iekļausim.

I.Stalidzāne: atzinīgi novērtē RPR dokumentu projektos iekļauto jaunvārdu „mājošana" – tas noteikti ieies dzīvē un pašvaldības to izmantos arī savos dokumentos.

I.Zālīte: vēlas precizēt, vai RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektos ir ievērtēts jautājums par meliorāciju sistēmu sakārtošanu.

A.Ence: lūdz skaidrot vārdu „starppašvaldību teritorija" – vai tas ir kāds tukšums starp pašvaldībām?

P.Šķiņķis: tā noteikti ir neprecizitāte, jo domāta pašvaldību sadarbības teritorija.

P.Pikše: norāda, ka daži formulējumi ir ļoti laikmetīgi un grūti saprotami. Uzteic labās lietas, piemēram, vadlīnijas, kas nosaka, ka vasarnīcu teritorijas nevajadzētu apbūvēt, ja nav nodrošinātas komunikācijas, vadlīnijas, kas veicina un atbalsta lauksaimniecības attīstību Pierīgā.

Pasākuma noslēgums

R.Cimdiņš izsaka pateicību dalībniekiem par komentāriem un RPR IAS un AP projektu atkārtotas publiskās apspriešanas sabiedriskā apspriedes pasākumu, aicinot arī sniegt rakstiskus priekšlikumus.

4.3. Elektroniskajā aptaujā sniegto priekšlikumu apkopojums

Nr.	Priekšlikuma iesniedzējs	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma izvērtējums
1	Eva Heberkorne-Vimba	***Vispārīgs dokumentu projektu vērtējums:*** Pozitīvs. RPR AP - vispārīga. Vairāk saredzētu RPR lomu attīstības jautājumos.	RPR loma attīstības jautājumos atspoguļota RPR AP Rīcības plāna Rīcības programmā "Plānošana un uzraudzība".
		Ieteikumi RPR AP Rīcības plāna pilnveidošanai: Ja rīcības plānā iekļauts Sauriešu karjeras revitalizācijas un attīstības plāns, tad manuprāt, līdzvērtīgs ir arī Siguldas novada Mazo Kangaru karjera revitalizācijas izstrādes plāns.	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 4.4. "Tūrisma attīstība un mārketings reģiona starptautiskai atpazīstamībai", Rīcība 4.4.7. "Valsts nozīmes kultūrvēsturisko un dabas objektu ar augstu sabiedriskā labuma potenciālu (tūrisma attīstība, unikālu vērtību saglabāšana) atjaunošana reģionā".
2	Jūrmalas pilsētas dome	***Ieteikumi RPR AP Stratēģiskās daļas pilnveidošanai:*** Lūdzam papildināt Reģionālo projektu sarakstu ar sekojošiem projektiem: 1. Dzintaru koncertzāles atklātās zāles attīstība 2. Ķemeru kūrorta revitalizācija 3. Daudzfunkcionāla dabas izglītības centra izveide Ķemeros 4. Ķemeru nacionālā parka infrastruktūras attīstība	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 4.5.v "Atbalsts izcilu vides sektora pakalpojumu un produktu radīšanai uzņēmumos un teritorijās".
		Ieteikumi RPR AP Stratēģiskās daļas pilnveidošanai: RPR AP sadaļas "Dzīves vide" 2.aktivitātes aprakstu papildināt un izteikt šādā redakcijā: 2. Autostāvvietu, pludmales pieejamības infrastruktūras (laipu, noeju u.c.), tūrisma informācijas infrastruktūras izveide un rekonstrukcija jūras piekrastes pašvaldībās ("Piekrastes pieejamība")	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 4.5.v "Atbalsts izcilu vides sektora pakalpojumu un produktu radīšanai uzņēmumos un teritorijās".
3	Raitis Škutāns	***Ieteikumi RPR AP Stratēģiskās daļas pilnveidošanai:*** Iepazīstoties ar dokumentu nepamanīju manuprāt vienu svarīgu un būtisku lietu, t.i. kur esošajā stratēģijā varētu iekļauties sekojoša lieta,	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 4.4. "Tūrisma attīstība un mārketings reģiona starptautiskai atpazīstamībai", Rīcība 4.4.5.

		tātad: Pierīgā (starp Ķekavas un Salaspils novadiem) ir Rīgas HES ūdenskrātuve. No Ķekavas novada pusē (dambja gals) pasakoties savam ģeogrāfiskajam stāvoklim (upes gultnei, nosacītai pussalai un augstumam virs jūras līmeņa, t.i. nav šķēršļu vējam) ir Latvijā saldūdenī, labākā vieta vindsērfinga attīstībai pieejamā vieta, kas piekļuves jautājumu pēc ir atstāta novārtā. Šīs vietas attīstība būtu svarīga gan bērnu un jauniešu iesaistīšanai dabā draudzīgam sporta veidam, augstas raudzes sportistu treniņiem, kā arī ikvienam, kas vēlas nodarboties ar aktīvo atpūtu pie dabas un uz ūdeņiem. Šī vieta ir lieliska gan klasiskai burāšanai, gan lai attīstītu starp novadu ūdens tūrismu un tai skaitā skaista vieta kur iedzīvotāji var atpūsties pie ūdens un peldēties (saldūdenī). Ne mazāk svarīgi ir tas ka šī vieta var tikt attīstīta kā regulāru un arī starptautisku sacensību organizēšanas vieta. Manuprāt attīstības stratēģijā būtu jāiekļauj šis jautājums kā vieta Pierīgā, kur saldūdenī var attīstīt tūrisma, sporta pasākumu organizēšanu un izveidot lielisku rekreācijas vietu Pierīgā.	"Piekrastes un iekšējo ūdenstilpju izmantošana aktīvās atpūtas vajadzībām (Ūdens tūrisma un sporta centru izveide)".
4	Salacgrīvas novada dome	***Vispārīgs dokumentu projektu vērtējums:*** Kopumā plānošanas dokumenti izstrādāti labi, taču trūkst būtiskas informācijas par to, kas ir viedas teritorijas. Lai gan daļa pašvaldību neatbalsta reģionālo centru mākslīgu veidošanu arī šajos plānošanas dokumentos ideja tiek virzīta tālāk, kas turpmākā nākotnē varētu samazināt iedzīvotāju skaitu ārpus reģionu centriem. Ne sabiedriskā transporta sistēma, ne ceļu kvalitāte nav motivējoša, lai izvēlētos dzīvot tālu no darba vietas.	Informācija par viedas attīstības teritorijām iekļauta RPR AP Rīcības plāna sadaļā Teritoriālie risinājumi.
		Ieteikumi RPR IAS Stratēģiskās daļas pilnveidošanai: RV. 2.1. Rīcība vēl tiek plānota (paredzēt konkrētas darbības); RV. 3.1. Pieskolas fiziskās aktivitātes nepieciešamas arī pie profesionālajām izglītības iestādēm. RV. 4.4. Nepieciešama ne tikai stratēģija, bet arī īstenošana.	Ņemts vērā.

		Precizēt kuras ir viedas attīstības teritorijas? Veidojot jaunas apdzīvotas vietas, renovējot esošas apdzīvotas vietas, jāveido komplekss telpas/teritorijas plānojums, paredzot telpas dzīvotnei, publiskajai infrastruktūrai, darba vietām, rekreācijai, sabiedriskajam transportam, nodrošinot ar apdzīvotai vietai atbilstošu pakalpojumu un tehnisko infrastruktūru (Kas domāts ar esošu apdzīvotu vietu renovēšanu?)	
		Ieteikumi RPR IAS īstenošanas (telpiskās perspektīvas) daļas pilnveidošanai: 23.lpp.karte Pēc teritorijas plānojumiem kā ostas teritorijas norādītas arī Duntē, Lembužos un Tūjā (Liepupes pagastā). Ja Limbaži ir reģiona nozīmes centrs, tad stratēģiski nozīmīgi ir arī autoceļi uz to. Grupa93 piedāvā vēl citus Rail Baltica variantus, arī caur Limbažiem. Kāpēc stratēģiski jaunu attīstību plānot tuvu dzelzceļam? Jūras transports ir lētāks, bet autotransports ātrāks. Vadlīnijas piekrastei - kā iet kopā 1. un 3. punkts par apbūvi piekrastes tuvumā un tūrisma attīstību. Vai priekš TP izstrādāšanas tagad speciāli būs jāpasūta eroziju modelēšana turpmākajiem 50 gadiem? Šobrīd tiek izstrādāts projekts, kurā līdzdarbojas LU ĢZZF pētnieks J.Lapinskis. Šajā pētījumā krasta erozija tiek modelēta līdz 2060.gadam (46gadi).	Ņemts vērā.

		Rīgas plānošanas reģiona attīstību Baltijas jūras reģiona kontekstā veido zaļā vide, radošās industrijas, informāciju tehnoloģiju attīstība, krievu valodas zināšanas (varbūt labāk norādīt - svešvalodu zināšanas?) Starptautiskais salīdzinājums, vieta Baltijas jūras reģionā Tai pat laikā, RPR un Latvijai kopumā raksturīga zemā konkurētspēja1, ko pastiprina radošu cilvēku emigrācija, jaunu inovāciju un zināšanu trūkums, ekoloģiski sarežģītā situācija Baltijas jūrā, salīdzinoši ierobežotā starptautiskā sasniedzamība. (Vai tiešām? Atvērtas robežas ES dalībvalstīm, samazināts vīzu režīms arī uz citām dalībvalstīm. Kuģu satiksme, dzelzceļš, gaisa satiksme, autotransports, internets.)	
		Ieteikumi RPR AP Rīcības plāna pilnveidošanai: Pie rīcības virzieniem: Kas ir domāts 3.3. daudzums 3167 (LV)? Kas ir domāts 4.3. daudzums 692 (LV)? Pie 7.prioritātes rīcības virzieniem - Pie kvalitatīviem rādītājiem minēt nevis stratēģijas, bet reāli jau paveiktās darbības. 29.lpp teikts, ka piekrastes iedzīvotāju dzīvesveids galvenokārt saistīts ar jūru. Patiesībā maz. Nepieciešams pārvērtēt reģionālas nozīmes centrus (statusu). Plānojot izmaiņas, Salacgrīvu iekļaut kā reģionālas nozīmes centru. Šī brīža situācijā salīdzinājumā ar daļu no šobrīd nosauktajiem reģiona centriem Salacgrīvā ir aktīvāka kultūras dzīve- pasākumi (tai skaitā POSITIVUS, Klasiskās mūzikas festivāls, ...), pieejamas dažādas kultūru veicinošas aktivitātes, pašdarbības kolektīvi, kultūras iestādes, pieejami medicīnas pakalpojumi, izglītības iestādes, darbojas lieli, plaši atpazīstami uzņēmumi (Brīvais vilnis, Ardagh Metal Packaging Latvia,...),	RPR AP Uzraudzības kārtības sadaļā atsevišķi rādītāji pieejami tikai par situāciju valstī kopumā, līdz ar to pie rādītāju vērtībām iekavās norādīts LV. RPR IAS Salacgrīva noteikta kā novada nozīmes specializētais centrs ar reģionālas nozīmes rekreācijas un veselības tūrisma centra statusu. Salacgrīvas novada aktīvā sabiedriskā un kultūras dzīve ir ievērojama, taču Salacgrīvas pilsētas iedzīvotāju skaits 2015.gada sākumā bija nedaudz virs 3000 un laika periodā no 2009.-2014.gadam iedzīvotāju skaits novadā ievērojami (-8,6 %)

		Salacgrīvas pilsētu šķērso starptautiskas nozīmes autoceļš A1 (E67), pilsētā atrodas divas ostas - Salacgrīvas pilsētas centrā un Kuivižos), tiešā pilsētas tuvumā plānots dzelzceļš Rail Baltica.	samazinājies, kas liek izvērtēt Salacgrīvas kā reģiona nozīmes centra statusa piemērotību.
		Tiek minēts, ka paredzēta degradēto teritoriju revitalizācija Rīgā, Pierīgas pašvaldībās, reģiona nozīmes centros. Šādas darbības ir nepieciešams arī citviet. Svarīgi ir norādīt, ka šādas aktivitātes var būt arī citur RPR. Ir būtiski izmantot jau esošās teritorijas, kurām ir pievilktas komunikācijas- ūdens, elektrība, gāze. Par kādu finansējumu ir paredzēts īstenot revitalizāciju? Vai tas ir paredzēts valsts un pašvaldību īpašumiem vai arī privātpersonu īpašumiem?	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 6.1. "Pašatbildības un finansiālās pašpietiekamības stiprināšana investīciju un pašu ieņēmumu bāzes pieaugumam" un RV 6.2.v "Specializētu un daudzveidīgu teritoriju veicināšana".
		Sadaļā Īpašās teritorijas pie risināmajiem jautājumiem jāvērš lielāka uzmanība uz mobilitāti un satiksmes infrastruktūru.	Ņemts vērā.
		Pie tematiskajām aktivitātēm un projektiem - iedzīvotāju dzimstības politiku ir jāizstrādā un jāievieš valstij, finansējums arī no valsts.	Ņemts vērā.
		Zināšanu centra izveidei nepieciešams arī valsts un uzņēmumu finansiāls atbalsts (ieguldījums jādod katrai ieinteresētajai pusei).	Ņemts vērā.
		Jaunu uzņēmumu un organizāciju izveidē kultūras un radošo industriju attīstībā ieguldījums nepieciešams arī no ieinteresētajām privātpersonām un uzņēmumiem.	Ņemts vērā.
		RV 4.5. un RV 5.1. nav norādīti indikatīvie finansējuma avoti RV 5.3; 5.4; 5.5; norādīti daļēji indikatīvie finansējuma avoti	Indikatīvie finansējuma avoti norādīti.
		R 5.5.2. Īstenotājs Latvijas valsts ceļi, Latvijas dzelzceļš. R 5.5.3. Informēšana jāveic CSDD, Satiksmes, Veselības, Labklājības	Kā īstenotājs norādīts SM ar pašvaldībām. Rīcības Nr. R 5.5.4.

		ministrijai. R 7.3.2. Identificē vides dienesti, tehnoloģijas izstrādā atbilstoši uzņēmumi, pašvaldība var piedalīties dažādās aktivitātēs un īstenot projektus tai piederošos īpašumos + piesārņojums rodas ar no citām pašvaldībām, ne tikai tām, kas atrodas piekrastē. Ko sevī iekļauj katlu māju operatoru apmācības? Dažādām katlu mājām ir dažādas apkalpes zonas, apjomi, specifikas, tiek izmantoti dažādi kurināmie materiāli.	Ņemts vērā. Rīcības Nr. R 5.5.5. Ņemts vērā. Rīcības Nr. R 7.4.2. Šāda aktivitāte no RPR AP tikusi izslēgta.
5	Biedrība „Radošās idejas”	***Vispārīgs dokumentu projektu vērtējums:*** Ierosinām stratēģijā un programmā izskatīt attālināto darbu kā daudzsološu iespēju ekonomikas dažādošanai un apdzīvotības saglabāšanai Latvijas reģionos - gan pilsētās, gan laukos. Vēršam uzmanību, ka attālinātais darbs ir minēts Balvu, Alojas, Limbažu, Durbes u.c. novadu ilgtspējīgas attīstības stratēģijās, kā arī Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam un Reģionālās politikas pamatnostādnēs 2013.-2019.gadam. Mūsdienās informācijas un komunikāciju tehnoloģijas ļauj sasniedzamību nodrošināt ne tikai fiziskā, bet arī virtuālā (digitālā) ceļā. Tāpēc daudzsološs risinājums lauku apdzīvotības saglābšanai ir attālinātais darbs (teledarbs, e-darbs). Attālinātais darbs ir darba attiecības, kurās darbinieks veic savus pienākumus ārpus darba devēja telpām (mājās vai citās tam piemērotās telpās - attālinātā darba centrā, kafejnīcā, bibliotēkā), izmantojot informācijas un komunikāciju tehnoloģijas. Plašākā nozīmē attālināto darbu izmanto arī pašnodarbinātie, mikro un mazie uzņēmēji, lielākoties augsti kvalificēti darbinieki. Attālinātais darbs ļauj apvienot dzīvi laukos ar augsti kvalificētu darbu, kas tradicionāli tiek saistīts ar pilsētām. Attālinātais darba arī samazina ceļa	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV RV 6.4.v “Ilgtspējīgu un efektīvu pakalpojumu sistēmu attīstība pašvaldību un starppašvaldību teritorijās”, Rīcība 6.4.2. “Attālinātā darba iespēju nodrošināšana ekonomikas dažādošanai un apdzīvotības saglabāšanai reģiona teritorijās – gan pilsētās, gan laukos”.

		izdevumus un radīto piesārņojumu, un, pateicoties elastīgam darba grafikam, sekmē darba un privātās dzīves līdzsvaru. Paredzams, ka attālinātais darbs kļūs par arvien biežāk izmantotu alternatīvu, ņemot vērā informācijas un komunikāciju tehnoloģiju attīstību, pārmaiņas ekonomikas struktūrā (pāreja uz intelektuālāku darbu pretstatā vienkāršam profesijām) un darba kultūrā un organizācijā (lielāka uzticēšanās darbiniekiem, ārpakalpojumu īpatsvara pieaugums). Arī transporta izmaksu pieaugums un nepieciešamība mazināt vides piesārņojumu runā par labu attālinātā darba attīstībai. Dati liecina, ka Eiropas Savienībā 7% nodarbināto vismaz ceturto daļu darba laika strādā attālināti, visvairāk – Čehijā (15%), Dānijā (14%), Beļģijā (13%), Latvijā, Nīderlandē un Igaunijā (visās 12%). Attālināto darbu lielākoties veic vidējas un augstas kvalifikācijas darbinieki. Tai pat laikā pilna laika darbs mājās ne visiem šķiet piemērota izvēlē. Lauku teritorijās problēmas sagādā arī nepietiekama interneta pieejamība. Tāpēc attālinātā darba veicināšanā liela nozīme ir attālinātā darba centru izveidei. Attālinātā darba centrs ir birojs ar attālinātajam darbam nepieciešamo aprīkojumu (tostarp jaunākajām informācijas un komunikācijas tehnoloģijām, videokonferences iespējām) un citiem resursiem, kas atbalsta attālināto darbu un sniedz iespēju cilvēkiem strādāt neatkarīgi no tā darba devēja vai pasūtītāja atrašanās vietas. Attālinātā darba centru veidošana sniedz būtiskus ieguvumus pašvaldībām, iedzīvotājiem un uzņēmējiem. Uzņēmumiem ir izdevīgi pārcelt saimnieciskai darbībai paredzētās telpas ārpus lielpilsētām, tādā veidā samazinot biroja telpu īres, komunālo maksājumu, personāla un citas izmaksas, kā arī paaugstinās darbinieku motivācija un ražīgums. Iedzīvotājiem tiek radītas iespējas dzīvot savā dzimtajā pusē ārpus lielpilsētām, tajā pašā laikā veicot augsti (vai vidēji) kvalificētu darbu. Uzlabojas darba un privātās dzīves līdzsvars, mazāk laika tiek patērēts ceļā. Dinamiskā un radošā vide attālinātā darba centros paver iespējas	

		veidot jaunus kontaktus un sadarbību darbiniekiem un uzņēmējiem, kas līdz šim strādājuši mājas apstākļos. Savukārt pašvaldības, kurā tiek piedāvātas attālinātā darba iespējas, kļūst pievilcīgākas kā dzīvesvieta, jo aug uzņēmējdarbības aktivitāte un darba vietu skaits, kā arī palielinās ienākumi pašvaldības budžetā. Attālinātā darba centru var izveidot pašvaldībai brīvās telpās, bibliotēkās, biznesa inkubatoru telpās, saieta namos u.c. Attālinātā darba centrā ir nepieciešama datortehnika ar atbilstošu programmnodrošinājumu, ātrgaitas internets un biroju tehnika (kopētājs, printeris u.c.). Būtisku ieguldījumu var sniegt arī konsultācijas, mentorings, palīdzība kontaktu veidošanā. Svarīga ir arī piekļuve autoceļiem un sabiedriskā transporta nodrošinājums. Attālinātā darba centri sekmīgi darbojas lauku reģionos vairākās Eiropas Savienības valstīs, piemēram, resursu centri Francijā, darba centri Lielbritānijā, „uzņēmumu hoteļi" Norvēģijā un „tele-mājas" Ungārijā. Bez telpām un tehnoloģijām attālinātā darba veikšanai tie piedāvā saviem klientiem saņemt arī dažādus papildu pakalpojumus, sākot no konsultācijām uzņēmējdarbības uzsākšanai līdz pat bērnu pieskatīšanai. Daudzviet attālinātā darba centri darbojas kā kopienas centri, vienuviet piedāvājot ne tikai attālinātā darba iespējas, bet arī bibliotēkas, bankas, ārsta, pašvaldības darbinieku u.c. konsultācijas. Tādējādi šie centri kalpo kā būtisks ekonomiskās un sociālās aktivitātes veicinātājs. Igaunijas pieredze liecina, ka attālinātā darba centru veidošana ir daudzsološs risinājums attālinātā darba veicināšanai. Centros pieejamas aprīkotas darba vietas, apmācības, tiek sniegtas konsultācijas. Daudzviet tiek piemeklētas arī darba iespējas. Centru uzturēšanu lielākoties atbalsta pašvaldības, sākotnējās investīcijas piesaistot projektu veidā. Piemēram, 2007.gadā ar Eiropas Savienības atbalstu Igaunijas dienvidos – Valgā, Pelvā un Veru - tika izveidoti trīs attālinātā darba centri, radot 40 jaunas darba vietas, kuras līdz ar apmācībām tika piedāvātas vietējiem	

		bezdarbniekiem. Pašlaik attālinātā darba centri piedāvā pakalpojumus uzņēmumiem tādās jomās kā telemārketings, informatīvie tālruņi un aptauju veikšana pa telefonu ne tikai igauņu, bet arī krievu, somu u.c. valodās. Algu līmenis šo centru darbiniekiem ir tāds pats kā līdzīgu uzņēmumu darbiniekiem Tallinā, taču ietaupījumu rada lētākas telpu izmaksas, kā arī īslaicīga darba samaksas subsidēšana, izmantojot Eiropas Savienības līdzfinansējumu. Uzņēmumi arī novērtē to, ka centri uzņemas atbildību par darba organizēšanu un darbinieku piesaistīšanu. Tuvākajā nākotnē centri plāno paplašināties, tai skaitā piedāvāt aprīkotas darba vietas pašnodarbinātajiem un uzņēmējiem. Piemēram, jau šobrīd Paides attālinātā darba centrā darbojas arī grāmatvežu klubs, kas uzņēmumiem piedāvā grāmatvedības ārpakalpojumus. Šādi centri kalpo arī kā socializēšanās un tīklošanās vieta, kur tiek nodota pieredze un rodas jaunas, inovatīvas idejas teritorijas attīstībai. Attālinātā darba centri Igaunijā veiksmīgi darbojas ne tikai attālajos lauku reģionos, bet arī Tallinas tuvumā. Laulasmā ciemā, kas atrodas 40 km attālumā no Tallinas un kurā dzīvo 775 iedzīvotāji, ar strādāšanu šādā centrā iespējams aizvietot regulāru braukšanu uz Tallinu. Tā kā Laulasmā dzīvo daudz jauno ģimeņu un iedzīvotāju skaits arvien palielinās, attālinātā darba centrs piedāvā arī bērnu pieskatīšanas pakalpojumus. Jāpiebilst, ka šis centrs tika izveidots un darbojas pēc vietējo iedzīvotāju iniciatīvas. Vairāk informācijas par attālināto darbu un attālinātā darba centriem pieejama: - Interreg IVC projekta "Micropol – attālinātā darba centri ārpus metropolēm" mājas lapā (angļu val.): www.micropol-interreg.eu - Rīgas Tehniskās universitātes mājas lapā (latviešu val.): ej.uz/micropol	
6	Jūrmalas pilsētas dome	***Vispārīgs dokumentu projektu vērtējums:*** Nepieciešams stratēģiju un programmu papildināt ar iepriekšējās stratēģijas un programmas izvērtējumus, lai redzama šo dokumentu	Līdzšinējo RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izvērtējums iekļauts sējumā "RPR Pašreizējās situācijas raksturojums un analīze".

		sasaiste un pēctecība. Nepieciešams dokumentos ietvert terminu skaidrojumu. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 19.panta otro daļu attīstības programmā jāietver arī esošās situācijas analīzi, tendences un prognozes, kas šobrīd nav ietvertas, līdz ar to apgrūtina iespējas izvērtēt plānotos attīstības mērķus, prioritātes un rīcības. Pie rīcību virzieniem būtu svarīgi lietot arī terminoloģiju, kas noteikta valstī, piemēram, saskaņā ar Attīstības plānošanas sistēmas likumu un Teritorijas attīstības plānošanas likumu un tiem pakārtotajiem MK noteikumiem tūrisma stratēģija nav pareizs termins, jo nozaru politikas plānošanas dokumentu veidi ir tikai šādi: pamatnostādnes, koncepcija, plāns, vēl atsevišķi izdalīta ir iestādes darbības stratēģija.	
		Ieteikumi RPR IAS Stratēģiskās daļas pilnveidošanai: 1) 4.sadaļā "Rīgas reģiona attīstības vīzija" pie Rīgas reģiona izcilības jomām lūdzu norādīt skaidrojumu, kas tiek saprasts ar "soft" un "pašpietiekamības" tehnoloģijām; 2) 5.sadaļā "Ilgtermiņa attīstības mērķi un prioritātes" struktūru jāveido tā, lai var redzēt, kura prioritāte iet zem kura mērķa; 3) 6.sadaļā "Ilgtermiņa rīcības virzieni" nepieciešams precizēt formulējumu "Dzimstības veicināšanas stratēģiju izstrāde", lai būtu skaidrs, ka šeit netiek paredzēta dokumentu izstrāde; RV 6.3. sniegt skaidrojumu, kas tiek saprasts ar teritoriju horizontālu pārvaldību.	Ņemts vērā.
		Ieteikumi RPR IAS Īstenošanas (telpiskās perspektīvas) daļas pilnveidošanai: 1) lūdzu sniegt pamatojumu 10.3.sadaļā "Perspektīvā apdzīvojuma telpiskā struktūra" Vispārējo vadlīniju 7.punktā norādītajam, kā arī Vadlīnijās apdzīvojuma telpu plānošanai norādīt atšķirību starp sportu un fizkultūru un sniegt skaidrojumu terminam "humanizācija"; 2) lūdzu sniegt skaidrojumu un pamatojumu 10.5.sadaļā "Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra" Vadlīnijās Pierīgai 5.punktā	Ņemts vērā.

		norādītajam; 3) lūdzu informēt, kad būs pieejama vērtēšanai 10.6.sadaļa "Rekomendācijas vidēja termiņa teritorijas attīstības plānošanai".	
		Ieteikumi RPR AP Stratēģiskās daļas pilnveidošanai: 1) Sadaļā "Izstrādes pieeja" tiek norādīts, ka attīstības programmas izstrādē ņemtas vērā blakus esošo plānošanas reģionu programmas, bet šīs programmas vēl izstrādātas; 2) Sadaļā "Sasaiste ar citiem attīstības plānošanas dokumentiem" precizēt, ka Reģionālās politikas pamatnostādnes vairs nav projekts; sniegt skaidrojumu, ko nozīmē un ietver prioritāte "Elastīga izglītība"; 3) Sadaļā "Rīcības virzieni": a) zem 1.prioritātes sniegt skaidrojumu par kvalitatīvo rādītāju 1.6., proti, vai ar iedzīvotāju ataudzes stratēģiju tiek saprasts tas pats, kas ar dzimstības veicināšanas stratēģiju; b) zem 1.prioritātes sniegt skaidrojumu par kvalitatīvo rādītāju 1.7., proti, vai tas tomēr nav kvantificējams, jo iedzīvotāju ataudze ir izsakāma kvantitatīvi; c) zem 2.prioritātes sniegt skaidrojumu par kvantitatīvo rādītāju 2.1., proti, vai attīstību reāli parādīs, ka ir izstrādāts dokuments, jo dokumentam nebūtu jābūt kā pašmērķim, attiecīgi arī sasniedzamais izstrādāto dokumentu skaits nav objektīvs rādītājs, kas parāda, ka kopienas teritorijās attīstās. Šajā gadījumā nav skaidrs arī, kāpēc 2030.gadā sasniedzamais rādītājs ir 40 stratēģijas, proti, kāds tam ir pamatojums, ja reģionā ir 30 pašvaldības; d) zem 4. un 7.prioritātes nebūtu pareizi norādīt valsts līmeņa sasniedzamos rādītājus, jo tie nevar tikt attiecināti tikai uz vienu reģionu un plānošanas reģionam attiecībā uz to sasniegšanu ir tikai daļēja ietekme; e) zem 5.prioritātes attiecībā uz kvantitatīvo rādītāju 5.2. ir jautājums,	1) Informācija par blakus esošo plānošanas reģionu plānošanas dokumentiem sniegta sadaļā "Sasaiste ar citiem attīstības plānošanas dokumentiem". 2) Ņemts vērā. 3 a) Kvalitatīvais rādītājs precizēts – "Iedzīvotāju dzimstības veicināšanas stratēģiju un atbalsta instrumentu esamība reģionā un tā teritorijās". 3 b) Iedzīvotāju ataudzes atšķirību starp teritorijām reģiona iekšienē samazināšanās vērtējama kvalitatīvi, veicot dažādu reģiona teritoriju savstarpējo salīdzināšanu un analīzi. 3 c) Izstrādātas kopienu attīstības stratēģijas reģionā ir kvantificēts rādītājs un ir pieļaujams, ka vienā pašvaldībā var tikt izstrādātas vairākas kopienu attīstības stratēģijas. 3 d) Minētie rādītāji šobrīd nav pieejami reģionu līmenī tādēļ tie ir uzrādīti valsts līmenī un uzskatāmi par svarīgiem attiecīgo prioritāšu ieviešanas uzraudzībai.

		vai saskaņā ar noteiktajām prioritātēm nebūtu jāveicina elektrotransporta izmantošana pasažieru pārvadājumos un attiecīgi mazāk autotransporta izmantošana šim mērķim?; lūdzu precīzi norādīt visu, kas domāts zem 5.10.rādītāja; f) zem 6.prioritātes 6.4.rīcības virzienu būtu nepieciešams papildināt arī ar e-pakalpojumu attīstību un attiecīgi izrietošiem rādītājiem, piemēram, šobrīd izstrādes stadijā esošo pašvaldību e-indeksu (izstrādā Lattelecom); nav skaidra arī nepieciešamība pēc 6.8.rādītāja, proti, šīs vienotās reģiona investīciju platformas, jo nav skaidrs, kas ir tas, ko var investīciju piesaistē zem tās iedot pats reģions, šobrīd jau kā starpnieks ir LIAA, ar ko pašvaldības sadarbojas - vēl viens starpnieks nav īsti vajadzīgs, turklāt rada papildus administratīvo slogu pašvaldībām ar dažādiem informācijas pieprasījumiem; g) zem 7.prioritātes lūdzu sniegt skaidrojumu, kas domāts zem rādītājiem 7.6. un 7.10. - vai domāta jaunu dokumentu izstrāde, kā arī lietoto formulējumu 1/4 pie 7.11.rādītāja; h) zem 8.prioritātes lūdzu sniegt skaidrojums, kas domāts ar rādītāju 8.1. un kā tiks noteiktas viedas attīstības teritorijas.	3 e) No uzraudzības rādītāju viedokļa šobrīd statistikā nav pieejama informācija par elektrotransportu. 3 f) Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV RV 6.4.v "Ilgtspējīgu un efektīvu pakalpojumu sistēmu attīstība pašvaldību un starppašvaldību teritorijās", Rīcība 6.4.3. "E-pakalpojumu attīstība pašvaldībās, reģionā un starppašvaldību teritorijās". 3 g) Rādītāji ietver risinājumu ieviešanu un vajadzības gadījumā arī stratēģiju izstrādi minēto jautājumu risināšanai. 3 h) Informācija par viedas attīstības teritorijām iekļauta RPR AP Rīcības plāna sadaļā Teritoriālie risinājumi.
		Ieteikumi RPR AP Rīcības plāna pilnveidošanai: 1) Sadaļā "Teritoriālie risinājumi" zem Rīgas metropoles lūdzu sniegt skaidrojumu terminam "atlūzu ciemi"; 2) Sadaļā "Tematiskās aktivitātes un projekti": a) zem 2.prioritātes rīcībai 2.1.1. norādīts kā finansējuma avots NFI, bet tā ietvaros jau nepietiks līdzekļu priekš visām vietējām kopienām; b) zem 4.prioritātes rīcībai 4.1.1. lūdzu sniegt skaidrojumu, ko ietvers minētie atbalsta pasākumi un kā tie atšķirsies no valsts un pašvaldību pasākumiem; 4.1.2. un 4.3.2. norādīt kā finansējuma avotu arī privāto finansējumu no uzņēmumiem; 4.1.4. papildināt arī ar SPA pakalpojumu mārketingu; 4.2.2. norādīt, ko ietvers zināšanu biznesa centri, ar ko tie atšķirsies no tehnoloģiju pārneses centriem; 4.4.3. norādīt, ko šī	1) Ņemts vērā. 2 a) NFI norādīts kā viens no iespējamiem finansējuma avotiem. 2 b) Ņemts vērā.

		aktivitāte ietvers; 4.5.rīcības virzienam norādīt finansējuma avotus; 4.5.3.rīcībai norādīt kur un kas šo centru veidos; c) zem 5.prioritātes rīcībai 5.1.4 norādīt, ko šī sistēmu izveide ietvers; 5.2.1. pie īstenotājiem papildināt ar Autotransporta direkciju; 5.3.2. kā īstenotāju norādīt nevis pašvaldības, bet VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga""; d) zem 6.prioritātes rīcībai 6.1.1. norādīt, ko ietvers šie atbalsta pasākumi, kā atšķirsies no valsts pasākumiem; neredzu nozīmi no 6.3.1, jo nav saprotams, ko tā dos pašvaldībām; e) zem 7.prioritātes rīcībai 7.1.3. norādīt skaidrojumu un norādi, vai attieksies arī uz Jūrmalas pilsētu; 7.2.4. norādīt, kā tas praktiski izpaudīsies un kādus iepirkumus tieši ietvers; 7.3.1. norādīt, ko ietvers; 7.3.3. norādīt, vai stratēģijas un rīcības plānu izstrādās tikai RPR vai arī pašvaldībām tas būs jādara; 7.5.1. vai nozīmē, ka pašvaldībām jāizstrādā vēl arī šādi dokumenti vai tas domāts vairāk kā rīcībpolitika šajā jomā; 3) Sadaļā "Rīcības programma Attīstības plānošana un uzraudzība" pasākumiem 1.2.,1.3.,1.9. katram norādīts, ka tiks izstrādāts tikai 1 dokuments - vai tiešām uz visu programmas periodu nav nepieciešama regulārāka atskaitīšanās; 4) Sadaļā "Rīcības programma Projekti" sniegt skaidrojumu, kas par projektu koncepcijām domātas pie 1.2.pasākuma; 5) Sadaļā "Rīcības programma Uzņēmējdarbība un investīcijas" 2.4.pasākumam nav atbalstāms arī pašvaldību finansējums kā finansējuma avots, jo pašvaldībām ir savi līgumi ar LIAA Polaris procesa ietvaros un pašvaldībām nav jāfinansē šādam mērķim arī RPR; 2.7.pasākumu lūdzu papildināt ar sadarbību ar LIAA ārējām pārstāvniecībām; 3.1.pasākuma īstenošanai nav skaidrs pamatojums un nepieciešamība, līdz ar to tas būtu svītrojams; 3.4.pasākumam lūdzu norādīt, kāda veida informācija tiek sagaidīta no pašvaldībām; 3.6.pasākumam kā īstenotāju norādīt arī pašvaldības;	2 c) Ņemts vērā. 2 d) Norādītās rīcības saistītas ar RPR ES struktūrfondu informācijas centra (uzņēmējdarbības atbalsta centra) darbību. 2 e) Ņemts vērā. Skatīt pilnveidotās rīcības 7.prioritātes "Ilgtspējīga dzīvesvide" ietvaros. 3) Ņemts vērā. Skatīt pilnveidoto Rīcības programmu "Plānošana un Uzraudzība". 4) Rīcības programmā "Projekti" paredzēta RPR reģionālo projektu koncepciju izstrāde. 5) Norādītās rīcības saistītas ar RPR ES struktūrfondu informācijas centra (uzņēmējdarbības atbalsta centra) darbību.

		6) Sadaļā "Rīcības programma Tūrisms" pasākumam 3.3. norādīt, ar ko tas atšķirsies no pašvaldību jau īstenotās dalības tūrisma izstādēs; 7) Sadaļā "Rīcības programma Ilgtspējīga enerģētikas attīstība" vai 1.4.pasākumu jau neīsteno VARAM; 1.5.pasākumam norādīt skaidrojumu, kas domāts; 2.5.pasākumam norādīt, ko tas dos pašvaldībām.	6) Šāda pasākums no rīcības programmas "Tūrisms" ir izslēgts. 7) Skatīt pilnveidoto rīcības programmu "Enerģētika".
7	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	***Vispārīgs dokumentu projektu vērtējums:*** 1. Kopumā dokumenti izstrādāti interesanti, skaidri, kodolīgi un tekoši aprakstīti. Pozitīvi vērtējama gan reģiona attīstības vīzija, gan mērķi un prioritātes, gan rīcības virzieni. Stratēģija izstrādāta kā vispārīgu principu un vadlīniju apkopojums, kā arī sagatavota nodaļa par tās īstenošanu. 2. Stratēģijā nav nodaļas „Saīsinājumi", taču tekstā saīsinājumi parādās. 3. Pārskatāmības un atsauču veidošanas dēļ Stratēģijā vērtīga būtu paragrāfu numerācija. 4. Lai radītu pabeigtu un pēc interpunkcijas korektu dokumentu, aicinām pārskatīt tekstā pieturzīmju lietojumu – vairākās vietās iztrūkst komati. 5. Papildināt Stratēģiju ar nodaļu "Izmantotie termini" vai skaidrot terminu/svešvārdu nozīmi šī dokumentu izpratnē; 6. Nav īsti skaidrs, vai RPR Stratēģija risina sadarbību starp pašvaldībām un tādejādi veicina reģiona attīstību, vai tomēr vietām mēģinās darīt to, ko jau valsts vai pašvaldības dara. Piemēram, RV 1.1. - Dzimstības veicināšanas stratēģiju izstrāde un īstenošana reģiona teritorijās u.c. Respektīvi vai RPR rakstīs šo stratēģiju vai ieteiks pašvaldībām to darīt? 7. Stratēģijas redakcijai trūkst vairāku būtisku kartoshēmu. 8. Brīžiem nesaprotami uzstādījumi: Prioritāte 8. Vieda attīstība	Ņemts vērā. Veikti labojumi dokumenta teksta redakcijā.

		RV - Reģiona viedās specializācijas politikas izveide un īstenošana viedas attīstības teritorijās un vietās.	
		Ieteikumi RPR IAS Stratēģiskās daļas pilnveidošanai: 1. Stratēģijas apakšnodaļā „3. Rīgas reģiona attīstības balsti / virzītājspēki" nav skaidrs, kāpēc Rīgai deleģēts uzņemties atbildību par apkārtējo teritoriju ilgtspējas attīstību (8.lpp). Vai Rīgai būtu jāuzņemas atbildība vai tomēr jāuzsver sadarbība, jo Rīga ietekmē Pierīgu un otrādi. Priekšlikums: saglabāt RPR atbildību par RPR ilgtspēju, tās palielināšanu un savstarpējo sadarbību. 2. Stratēģijas apakšnodaļā „4. Rīgas reģiona attīstības vīzija" sadaļā „Rīga un izcilība" minēto "Vēsturiski un arī nākotnē Rīga pastāvēs kā metropole saiknē ar pilsētu aptverošām telpām – Pierīgu un ārpus-Pierīgas laukiem, Rīgas līci un tā piekrasti" papildināt ar Pierīgas izcilības jomām, kas veidotu kopējo Rīgas un Pierīgas izcilību (10.lpp). 3. Stratēģijas apakšnodaļā „Ilgtermiņa attīstības mērķi un prioritātes" papildināt sesto prioritāti ar atslēgas vārdiem „uz sadarbību vērstas pašvaldības" (12.lpp). 4. Stratēģijas apakšnodaļā „1. Rīgas reģiona profils" sadaļā „Starptautiskais salīdzinājums, vieta Baltijas jūras reģionā" minēts „Rīgas plānošanas reģiona attīstību Baltijas jūras reģiona kontekstā veido zaļā vide, radošās industrijas, informāciju tehnoloģiju attīstība, krievu valodas zināšanas." Vai tiešām krievu valodas zināšanas veido RPR attīstību Baltijas jūras reģiona kontekstā? (5.lpp). 5. Stratēģijas apakšnodaļā „4. Rīgas reģiona attīstības vīzija" minēts „Rīga un metropoles telpa. Rīga - nacionāla un multikulturāla ziemeļ-Eiropas lielpilsēta – Latvijas un reģiona virzītājspēks." Rīgas ilgtspējīgas attīstības Stratēģijā līdz 2030.gadam Rīga ir minēta kā Ziemeļeiropas metropole nevis lielpilsēta. Priekšlikums aizstāt vārdu „lielpilsēta" ar vārdu „metropole".	Ņemts vērā. Veikti labojumi dokumenta teksta redakcijā.

		Ieteikumi RPR IAS īstenošanas (telpiskās perspektīvas) daļas pilnveidošanai: 1. Stratēģijas apakšnodaļā „10.2. Vadlīnijas/rekomendācijas telpu plānošanai" skaidrot vai sinhronizēt attēlus "Principiālie telpiskās attīstības virzieni" un "Principiālie satiksmes infrastruktūras telpiskās attīstības virzieni". Pirmajā attēlā "klusās attīstības teritorijas" ir uz transporta ass, otrajā attēlā tās ir starp transporta asīm (19.lpp). 2. Paskaidrot, kāds tiesiskais regulējums ļauj teritorijas plānojumā izskatīt jautājumus ārpus administratīvajām teritorijām. Priekšlikums definēt RPR virzītājspēka lomu un apņemšanos iniciēt un vadīt izpētes, kas reģiona mērogā pēta: iedzīvotāju kustību, iespējamās prasības teritorijas rezervēšanai enerģijas pārvadiem utt, administratīvo robežu un nodokļu politikas izmaiņu nepieciešamību. 3. Ņemot vērā to, ka Rīgas ūdens ņemšanas vietas un atkritumu saimniecība atrodas Pierīgā, pārcelt "- ūdens ņemšanas vietu platības un izvietojums, ūdens piegādes objektu un pievadu izvietojums, atkritumu utilizācijas vietu platības un izvietojums;" uz sadaļu "Pierīga". 4. Stratēģijas apakšnodaļas „10.4. Perspektīvā transporta infrastruktūra" 23.lpp. 2.rindkopu iesakām izteikt šādā redakcijā: „Reģiona mērogā būtiskākā nozīme ir Rīgas un metropoles /Pierīgas sasaistei. Tos nodrošinās reģionālie ātrgaitas savienojumi – galvenokārt dzelzceļi un automaģistrāles. Savukārt ilgtermiņa stāvparki (Park&Ride) dažādās tuvās Pierīgas vietās, kas ir ērti savienoti ar sabiedriskā transporta sistēmu, piemēram, Mārupē, Ķekavā, samazinās privātā transporta plūsmas uz galvaspilsētu. Metropoles teritorijā būs pietiekoši liels iedzīvotāju skaits, kas varēs nodrošināt mobilitātes infrastruktūru. Lielrīgas teritorijā, kur tas ir pamatots, veidojami sliežu un elektrotransporta savienojumi, saistot tos ar transporta organizācijas mezgliem. Tas ļaus izvairīties no gaisa piesārņojuma Rīgā. Savu lomu pasažieru pārvadājumos ieņems Pierīgas ūdens transports, kam ir lielas	Ņemts vērā. Veikti labojumi dokumenta teksta redakcijā.

		attīstības iespējas”. 5. Stratēģijas apakšnodaļas „10.5. Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra” 25.lpp. 3.rindkopā ir minēts „Rīgas meži savienojumā ar apdzīvojumu veido lielpilsētai unikālu rekreācijas un atpūtas telpu, kur ikviens 5 minūtēs var nonākt mežā”. Vai tiešām ikviens un piecās minūtēs var nonākt mežā? Tas prasās pēc pamatotiem datiem-pētījuma. 6. Stratēģijas apakšnodaļā „10.3. Perspektīvā apdzīvojuma telpiskā struktūra” 20.lpp 3.rindkopā parādās termins „Lielrīgas”. Dokumentos ir jāvienojas kādā kontekstā tiek lietots termins „Lielrīgas” un kādā „Rīgas metropoles areāls”. 7. Nozīmīgākās vēstures, kultūras un ainavu telpu kartoshēmu 26.lpp nepieciešams precizēt un detalizēt.	
		Ieteikumi RPR AP Rīcības plāna pilnveidošanai: 1. Attīstības programmas Rīcības plāna nodaļā „Teritoriālie risinājumi” sadaļā „Rīgas metropole” pie risināmiem jautājumiem vērtīgi būtu iekļaut un papildināt (29.lpp.): - Liels tukšo, neizmantoto ēku īpatsvars un degradēto ēku skaita palielināšanās īpaši pilsētas centrā - Vietējās iniciatīvas (apkaimes, radošie kvartāli u.c.) un to loma piepilsētas un lielpilsētas saskarē. 2. Rīgas ilgtspējīgas attīstības Stratēģija līdz 2030.gadam 31.paragrāfā ir norādītas nozares, kas ir Rīgas pilsētas ekonomikas balsts: „(31) Rīgas pilsētas ekonomikas balsts ir šādas prioritārās nozares: osta, transports un loģistika, ķīmiskā rūpniecība, datoru tehnoloģijas, elektrotehnikas ražošana, profesionālie, zinātniskie un tehniskie pakalpojumi, metālizstrādājumu ražošana un mašīnbūve, tūrisms un izglītība”. Priekšlikums papildināt Attīstības programmas Rīcības plāna nodaļā „Teritoriālie risinājumi” sadaļā „Rīgas metropole” pozīciju „Uzņēmējdarbības profils” ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības Stratēģijas līdz	1. Ņemts vērā. 2. Ņemts vērā.

		2030.gadam 31.paragrāfā minētajām nozarēm (vai ar daļu no tām). 3. Attīstības programmā sadaļā „Tematiskās aktivitātes un projekti" vairākām rīcībām nav norādīti Indikatīvie finansējuma avoti. 4. Attīstības programmā sadaļā „Rīcības programma RPR ADMINISTRĀCIJA" pasākumam „3.2. RPR elektroniskās infolapas sagatavošanas un izplatīšanas nodrošināšana" nav norādīti nepieciešamie līdzekļi (gadā). 5. Attīstības programmā sadaļā „Rīcības plāns" 41. lpp 5.2.2. p. pie stāvparku sistēmas izveides kā atbildīgos minēt ne tikai Pierīgas pašvaldības. Stāvparki nepieciešami arī Ogres, Tukuma, Siguldas un Jelgavas (Zemgales plānošanas reģions) stacijās. 6. Informējams, ka 5.2.3. Rīgas tramvaju infrastruktūras attīstības Rīgas metropoles areāla ietvaros nav plānots ieviest tuvāko 7 gadu laikā. Iespējams šos perspektīvos savienojumus apspriest tikai plānošanas procesā izstrādājot teritoriju plānojumus. Sliežu savienojums starp Rīgas Centrālo dzelzceļa staciju un Lidostu „Rīga" (Mārupes novads) skatāms LR Satiksmes ministrijas realizētā projekta Rail Baltic ietvaros.	3. Ņemts vērā. 4. Ņemts vērā. Rīcības programma "RPR administrācija" pārdēvēta par Rīcības programmu "RPR Pārvaldība". 5. Ņemts vērā. 6. Pieņemts zināšanai.

4.4. Rakstiski sniegto priekšlikumu apkopojums

Nr.	Priekšlikuma iesniedzējs	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma izvērtējums
1	Mārupes novada dome (Pēteris Pikše – Attīstības komitejas priekšsēdētājs, Ilze Krēmere – Attīstības nodaļas vadītāja)	1. Attīstības programmā, analizējot rīcības virzienus un prioritātēm nosakot sasniedzamos rezultātus un rādītājus, būtu jāpievērš uzmanība arī uz atsevišķu reģiona teritoriju straujās attīstības izaugsmes tempiem (demogrāfijas un migrācijas ziņā), kā rezultātā iedzīvotājiem nav iespējams nodrošināt pamatfunkcijas (sociālā vide, izglītība, infrastruktūra), kas izriet no pašvaldības funkcijām, tādējādi veidojas reģionu atšķirības, jo Rīgas plānošanas reģionā ir viszemākās iespējas piesaistīt ES fondu finansējumu un vislielākie maksājumi PFIF, kas ir pretrunā ar LR normatīvo bāzi par katra iedzīvotāja tiesībām uz pašvaldības funkciju nodrošināšanu, nodrošinot minimālo vajadzību apmierināšanu. Tādējādi visi budžeta līdzekļi tiek novirzīti pamatvajadzību nodrošināšanai, kamēr citu reģionu pašvaldībām, piesaistot ārējos finanšu resursus un saņemot citu pašvaldību dotācijas, ir iespējas iedzīvotājiem nodrošināt augstākus dzīves standartus, nekā tas ir Pierīgas pašvaldībās. (piemēram, pēc pēdējiem RAIM datiem Mārupes pašvaldība ir 117 jeb priekšpēdējā vietā no visām pašvaldībām par kultūras iestāžu skaitu uz vienu iedzīvotāju). Attiecīgi būtu jāparedz instrumenti, ņemot vērā šādus statistikas datus, kādās nozarēs pašvaldībai būtu iespēja pretendēt uz ES finansējumu.	Ņemts vērā.
		2. Plānojumā izvērst plašāku aprakstu/plānojuma redzējumu par Pierīgas attīstības tendencēm, īpatnībām, priekšrocībām un trūkumiem, uzsverot galveno problēmu- ATTĪSĪBAI NEPIECIEŠAMO FINANSĒJUMU PIESAISTI NO VALSTS UN ES FONDIEM, kura nav paredzēta NAPā (nacionālajā attīstības plānā).	Pierīgas attīstības risināmie jautājumi ietverti RPR IAS un AP Rīcības plāna sadaļā “Teritoriālie risinājumi” – “Rīgas metropole”.

		3. Nepieciešams precizēt norādīto rīcības programmas "Ilgtspējīga enerģētikas attīstība" 1.4. aktivitāti par vadlīniju izstrādi energoplānu iekļaušanai teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kas paredzēta līdz 2016.gadam, ja faktiski energoplānu integrēšana attīstības dokumentos pašvaldībām nepieciešama nekavējoties, lai varētu pretendēt uz 2014 – 2020 finanšu plānošanas perioda energoefektivitātes atbalsta aktivitātēm.	Šāda aktivitāte no rīcības programmas "Enerģētika" ir izslēgta.
		4. Plānošanas dokumentu sākumā precīzi definēt(atrunāt) jēdzienus: „Pierīgas", „ Lielrīgas", „ Lielā Rīga", „ Rīgas metropole", „ārpus-Pierīgas lauki" un visos tekstos precizēt šo jēdzienu pielietojumu. Definēt, kas ir „ pierīgas pašvaldības": kuru teritorija robežojas ar Rīgas pilsētas administrācijas teritoriju.	Ņemts vērā.
		5. Svītrot teikumu: - „priekšlikumi Rīgas administratīvo robežu mainīšanai" RPR ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒĢIJA 2014-2030 22. lpp. Kategoriski iebilstam pret Rīgas robežu palielināšanu.	Ņemts vērā, teikums svītrots.
		6. Iebilstam pret Rail Baltic II aternatīvā varianta iekļaušana plānos cauri blīvi apdzīvotajiem Pierīgas novadiem, nerēķinoties ar to, ka tas nav paredzēts novadu attīstības plānos (tai skaitā Mārupes novadā) gar lidostu Rīga uz Krievsalu, lai nodrošinātu beramo kravu tranzītu uz Krievsalu. Šim nolūkam ir izmantojami vēsturiski esošie dzelzceļu koridori ar sliežu platumu 1520 mm.	Ņemts vērā.
		7. Izstrādāt priekšlikumus kā Rīgas reģionā apturēt esošas Meliorācijas sistēmas degradāciju un sniegt priekšlikumus tās pilnveidošanai izmantojot arī valsts un ES finansējumu. Jaunajam meliorācijas likumam pagaidām neseko MK noteikumi!	Meliorācijas sistēmu uzturēšanas un rekonstrukcijas pasākumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 7.6.v "Adaptācijas stratēģijas un teritoriāli diferencēti risinājumi klimatiskām pārmaiņām".
		8. Iekļaut Dienvida tilta turpinājuma autostrādes izbūvi Jelgavas šosejas un Ulmaņa gatves virzienā, jo tā ir ļoti nepieciešama visam RPR kā Rīgas mazais loks un tā nav tikai Rīgas pilsētas problēma, kaut arī LR Satiksmes ministrija nav pieminējusi šo posmu izsniegtajā dokumentā 15-01/2029 14.05.2014.	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 5.1. "Vienoto iekšējās un ārējas sasniedzamības infrastruktūras tīklu stiprināšana".

		9. Precizēt RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijā visas vadlīnijas, piemēram: • No (2) Vadlīnijas lauku telpām un areāliem nav saprotams ko iesākt ar apbūvētajiem Dārzkopju kooperatīviem Olaines novadā („Stūnīšos", „Plakanciemā", „Mežciemā", „ Jāņupē" u.c.) un kā turpmāk rīkoties, nevis tikai rakstīt, ka „nav pieļaujama pastāvīgo ciemu veidošana bez komunālās infrastruktūras"; • Apsveicama ir (7) Vadlīnija lauku telpām un areāliem, bet nepieciešams sniegt rekomendācijas, kā to nodrošināt; • (3) un (6) Vadlīnija dabas , kultūrvēsturiskajām un ainavas telpām dublējas un nav saprotams kā to realizēt, ievērojot Aizsargjoslu likumu; • (7) Vadlīnija dabas , kultūrvēsturiskajām un ainavas telpām un (4) vadlīnija Pierīgai par apbūvju ierobežošanu gar upēm un ezeriem un autoceļiem ir pretrunā ar apdzīvoto vietu vēsturisku attīstības procesu; • Arī Pierīgā ar Vadlīnijām vajadzētu ierobežot lauksaimniecības zemju un mežu transformāciju ārpus ciematiem, kur nav pieejama centralizēta kanalizācija.	Ņemts vērā, vadlīniju tekstā veiktas redakcionālas izmaiņas, precizējumi, kā arī svītrojumi.
2	Alojas novada dome (Dace Vilne – Domes priekšsēdētāja vietniece attīstības jautājumos)	1. Izvērtējot Rīgas plānošanas reģiona apspriešanai nodotos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir secināms, ka plānošanas dokumentos galvenā vērība tiek veltīta Rīgas metropoles attīstībai, kurā neietilpst Alojas novads. Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014 – 2030 ievada daļā (3.lpp.) ir norādīts: „Rīgas reģionam ceļā uz izcilību ir iespējas jaunā veidā mobilizēt līdz šim nepilnīgi izmantoto – attīstības dalībnieku (stakeholderu) lokā iesaistīt jaunus spēkus (sabiedriskās organizācijas, uzņēmumus, zināšanu institūcijas, līderus), kā arī viedu sadarbību starp Rīgu un tai pieguļošajām	Lauku un RPR attālāko teritoriju attīstības risinājumi līdz ar citām reģiona mērķteritorijām ir ietverti RPR IAS un AP Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" – "Lauki".

		teritorijām stipras metropoles attīstībai." Savukārt 6.lpp. minēts: „Rīgas reģiona nomalēs būs vērojama izteikta depopulācija, kas atstās ietekmi uz šo teritoriju attīstības potenciālu. Veidosies „divātrumu" reģions/Latvija – attīstības koncentrēšanos un straujākiem attīstības procesiem centrā un lēnāku attīstību reģiona nomalēs." Minētie citāti liecina, ka plānošanas dokumentu darbības periodā Rīgas plānošanas reģiona darbība galvenokārt veicinās Rīgas un Pierīgas pašvaldību attīstību, savukārt maz uzmanības tiks veltīts attīstībai reģiona nomalēs, kurām Rīgas plānošanas reģionā piekritīgs arī Alojas novads.	
		2. Vērtējot prioritāti 5 „Kvalitatīva satiksme un loģistika", kā rīcības virziens norādīta vienoto iekšējās un ārējās sasniedzamības tīklu stiprināšana, bet Alojas novadam būtiskie ceļu posmi nav Rīgas plānošanas reģiona prioritāte un nav iekļauti arī Valsts autoceļu sakārtošanas programmā 2014.-2020.gadam.	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 5.1. "Vienoto iekšējās un ārējas sasniedzamības infrastruktūras tīklu stiprināšana". Rīcība 5.1.3. "Attālāko reģiona pašvaldību sasniedzamības uzlabošana, uzlabojot autoceļu kvalitāti un sabiedriskā transporta pieejamību".
		3. Sabiedriskā transporta tīkls nenodrošina Alojas novada vajadzības. Attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta 18.lpp., analizējot situāciju par lauku telpas attīstību, ir norādīts, ka samazinājusies lauku sasniedzamība ar sabiedrisko transportu, slēdzot maršrutus. Analizējot plānošanas dokumentus, nerodas pārliecība, ka plānošanas dokumentu darbības periodā tiks panākti Alojas novadam būtiski uzlabojumi.	Risinājumi iekļauti RPR AP Rīcības plānā - RV 5.1. "Vienoto iekšējās un ārējas sasniedzamības infrastruktūras tīklu stiprināšana". Rīcība 5.1.3. "Attālāko reģiona pašvaldību sasniedzamības uzlabošana, uzlabojot autoceļu kvalitāti un sabiedriskā transporta pieejamību".
		4. Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas 2014.-2020.gadam Rīcības plāna reģionālo projektu sarakstā nav iekļauti Alojas novada attīstību veicinoši projekti, tie vērsti Rīgas metropoles un Piekrastes pašvaldību teritorijas attīstībai.	RPR AP pilnveidotajā redakcijā reģionālie projekti tika integrēti kopējā Rīcības plānā sadaļā "Tematiskās aktivitātes un projekti" un ietver risinājumus visām reģiona mērķteritorijām.
		5. Alojas novada dome, kopumā pozitīvi vērtējot publiskajai apspriešanai nodotos Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentus, informē, ka nav atcelts vai grozīts Alojas	Pieņemts zināšanai.

		novada domes 2013.gada 28.augusta sēdes lēmums par plānošanas reģionu maiņu, nosakot, ka Alojas novads ietilpst Vidzemes plānošanas reģionā, un atkārtoti ir lūgts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai rosināt grozījumus Reģionālās attīstības likumā.	
3	Stopiņu novada dome (Inese Pivare – Attīstības un plānošanas speciāliste)	1. Stopiņu novada pašvaldībai svarīgas konkrētas Attīstības programmas rīcības, kuras papildināmas ar norādi uz Stopiņu novada pašvaldības teritoriju: 1) Park & ride sistēmas izveide Rīgas pilsētas priekšpilsētās (no virzieniem Sigulda, Salaspils, Ķekava, Jelgava, Jūrmala) lūgums papildināt ar virzieniem Ulbroka un Ogre (arī R 5.2.2.); 2) Koplietošanas infrastruktūras izveide, drošas velo novietnes autobusu/vilcienu gala pieturās, Rīga/Pierīga (no virzieniem Sigulda, Salaspils, Ķekava, Jelgava, Jūrmala) lūgums papildināt ar virzieniem Ogre, Ulbroka – Saurieši – Salaspils.	Ņemts vērā. Rīcības Nr. R 5.2.3. un R 5.5.4.
		2. Ieteikums dot terminu Pierīga, Rīgas metropoles areāls, Rīga un metropoles telpa, Lielrīgas areāls un Lielrīga skaidrojumus un vēlams nosacītu grafisku attēlojumu. Abos dokumentos lietot teritoriju, areālu vai telpu grupu saskaņotus nosaukumus, ja tie apzīmē vienu un to pašu telpu vai teritoriju. Attīstības programmas rīcības plānā kā teritorija - telpa minēta Rīgas metropoles areāls vai Pierīga. Kā īstenotājas un sadarbības partneri vairāk minētas Pierīgas pašvaldības, bet paskaidrojuma raksta tekstā vairāk minēts Rīgas metropoles areāls. RPR IAS var atrast skaidrojumus un raksturojumu Pierīgas telpai un Vadlīnijas Pierīgai, kā arī atrodams termins Lielrīgas areāls. RPR IAS vispār nav lietots termins Rīgas metropoles areāls, bet skaidrojums dots Rīga un metropoles telpa.	Ņemts vērā.

		3. Stopiņu novada dome iesaka precizēt pašreizējās situācijas analīzi: vārdus teikumā "Desmitgadēs veidojusies savienota sabiedrība no vēsturiski vismaz diviem kultūrcelmiem" Stratēģija 4.lpp. "no vēsturiski ar dažādiem kultūrcelmiem" – nelatviešu galvenokārt un parasti saziņai izmantotā valoda ir viena krievu, bet kultūras ir dažādas – poļu, ukraiņu, igauņu, lietuviešu, čigānu, ebreju u.c.	Ņemts vērā.
		4. Stopiņu novada dome iesaka precizēt pašreizējās situācijas analīzi: papildināt Stratēģija 4.lpp. teritorijas apdzīvojuma raksturojumu, nosaucot vismaz galvenos apdzīvojuma telpu veidus vai atšķirīgos veidus – Rīgas pilsētvide ar daudzstāvu augstceltņu apbūvi, Pierīgas jauno dzīvojamo māju ciemi un lauku viensētas, plašas sezonas mājokļu teritorijas – mazdārziņi un Jūrmalas kūrorts. Tik daudzveidīga un tādā amplitūdā apdzīvojuma kontrasti nav citos reģionos un ne arī tādos apmēros.	Ņemts vērā. Priekšlikums iekļauts teksta redakcijas formā.
		5. Stopiņu novada dome iesaka precizēt pašreizējās situācijas analīzi: precizēt un papildināt sadaļu "Ekoloģiskie apstākļi" Stratēģijas 5.lpp., izsakot to sekojoši: "Reģiona vidusdaļa saņem Latvijas lielāko – Daugavas, Lielupes un Gaujas ūdeņus, kā arī nozīmīga loma ūdensteces nodrošināšanā ir Juglai un Mazai Juglai". Teikumu "Zemās teritorijas veido plūdu draudus, ir respektējamas hidrotehniskās būves un meliorācijas sistēmas" aizstāt ar "Applūdumam tiek pakļautas teritorijas, kurās iepriekš netika novērota sauszemes teritorijas applūšana, kas nosaka ciešāku sadarbību dažādas piederības hidrotehniskās būvju, meliorācijas sistēmu un regulētu ūdensteču apsaimniekošanu savienojumā ar saistītiem nozīmīgiem neregulētiem ūdensobjektiem".	Ņemts vērā. 1. priekšlikums daļēji, 2. - pilnībā iekļauts teksta redakcijas formā.

		6. Stratēģija atbilstoši dokumenta saturam ir izstrādāta vispārinošā veidā, tomēr, ņemot vērā, ka vietējās pašvaldībās ir spēkā esošas Ilgtermiņa attīstības stratēģijas, būtu jākonkretizē jau zināmās vietas un jomas, kas skar pašvaldību pārrobežu sadarbību un kurās nozīmīga loma būtu arī Rīgas plānošanas reģionam.	Ņemts vērā.
		7. Stopiņu novads iesaka iekļaut Stratēģijā sekojošus precizējumus un papildinājumus, kā arī grafisko telpu attēlojumu: 1) plūdu risku izvērtēšana un rīcības programma reģiona upju baseinu ietvaros (telpiski- Mazās Juglas baseins); 2) valsts un pašvaldības meliorācijas sistēmas inventarizācijas aktualizācija; sasaistē ar neregulētām ūdenstecēm un apsaimniekošana, komplekss pretplūdu pasākumu izvērtējums un īstenošana; 3) rūpnieciskā telpas attīstība Rīgas pilsētā, Salaspils un Stopiņu novados (telpiski tie ir Ulbrokas, Dreiliņu, Rumbula, TEC -2, Šķirotava un Granīta ielas rajoni); 4) ārtelpas rekreācijas teritoriju attīstība - Rīgas meži, Sauriešu atpūtas zona – telpiski Stopiņu un Salaspils novados;	Ņemts vērā / pieņemts zināšanai. IAS telpiskā mēroga izvēle ierobežo iespējas pilnībā atspoguļot ieteiktos risinājumus grafiskā formā; tas daļēji veikts tekstuāli dokumenta vadlīniju sadaļā.
		8. Attīstības scenārija aprakstā pilnībā nav saprotams scenāriju konteksts un pamats atsevišķiem pieņēmumiem. Stratēģijas 6. lpp. nav skaidrs pieņēmums ”Palielināsies teritoriālā koncentrācija, ko noteiks valsts politikas atbalsts“ - uz ko balstās apgalvojums par šādu iespējamu valsts atbalsta politiku. Resursu koncentrācija Rīgā un ap to notiek, bet vai tā ir valsts atbalstīta politika – drīzāk gan nelīdzsvarotas reģionālās politikas sekas! Iespējams nepieciešams skaidrojums terminam - teritoriālā koncentrācija.	Pieņemts zināšanai.
		9. Kvalitatīvo pārmaiņu scenārijā Stratēģijas 7.lpp. minēts “izmantojot Rietumu tradicionālas vērtības”. Plašāk neiedziļinoties, rodas jautājums vai vienmēr šīs vērtības ir mūsu	Ņemts vērā, tekstā veikti redakcionāli labojumi.

		nācijas tradicionālās vērtības un mums pilnībā negrozāmi pieņemamas, ieteikums iestrādāt dokumentā arī latviski tradicionālās vai vispārcilvēciskas vērtības. Kvalitatīvo pārmaiņu scenārijā Stratēģijas 7.lpp. minētas "izmantojot Austrumu resursu potenciālu". šobrīd daudz tiek runāts par to, ka jācenšas atrast citur nepieciešamos resursus un panākt neatkarību no Austrumu resursiem.	
		10. Stratēģijas 9.lpp. reģiona vīzijā minēts, ka "nelielo dzimstību kompensē kvalificētā darba tirgū pieprasīti iebraucēji". Vai tiešām šāda ir reģiona vīzija attiecībā uz cilvēkresursiem? Ja no vīzijas nesvītro iebraucējus, tad vismaz nepieciešams papildināt - "nelielo dzimstību kompensē no Latvijas izbraukušo atgriešanās un iebraucēji ". Kādā no scenārijiem būtu atbalstāma darba spēka migrācija uz noteiktu laiku ar dzīves vietu Latvijā - pēdējais modelis, tad ir labāks par iebraucējiem.	Ņemts vērā, tekstā veikti redakcionāli papildinājumi.
		11. Stratēģijas stratēģiskajos mērķos 11.lpp., prioritātēs 12.lpp un rīcības virzienos 13.lpp . vidēja un ilgtermiņa prioritātēs, papildus plašāk neargumentējot, iesakām iestrādāt un iekļaut papildus atslēgas vārdus: 1) "Stratēģiskā mērķī 1" , runājot par kopienām, iebraucējiem un integrācijas politiku, kā arī atbilstošās prioritātēs un rīcībās iekļaut papildus „atslēgas" vārdi –- latviskas, tradicionālas, vietējās kultūrvēsturiskās vērtības, kontrolēta iebraucēju plūsma (ievērojot integrācijas iespējas), moderna pārvaldība. 2) "Stratēģiskā mērķī 2" , runājot par zaļu un inovatīvu ekonomiku , kā arī atbilstošās prioritātēs un rīcībās iekļaut papildus „atslēgas" vārdus –- zaļie koridori. 3) "Stratēģiskā mērķī 3" , runājot par ekoloģiski tolerant dzīves veidu un vietu, kā arī atbilstošās prioritātēs un rīcībās iekļaut papildus „atslēgas" vārdus – drošība un informācija. Ar	Ņemts vērā daļēji, tekstā veikti redakcionāli papildinājumi.

		informāciju saprotot - informācijas iegūšanu -vides monitoringu, sistēmu un stāvokļu inventarizāciju un iedzīvotāju informēšanu par vides riskiem.	
		12. Stratēģijā papildus iepriekš minētajiem par mērķiem iesakām iekļaut papildus atslēgas vārdus: Prioritāte 1 – atgriešanās, Prioritāte 2 – informētība, Prioritāte 3 – latviskā dzīvesziņa un kultūrvēsture, Prioritāte 4 – pēctecība, Prioritāte 5 – zaļie koridori Prioritāte 6 – elastīga un moderna pārvaldība, Prioritāte 7 – drošība, vides pārmaiņu ievērtēšana Prioritāte 8 – informācija,	Ņemts vērā, tekstā veikti redakcionāli papildinājumi.
		13. Lūgums telpiskajā perspektīvā attēlot plūdu riska zonas un sateču baseinus, kuros saskaņojami pretplūdu pasākumi tai skaitā Mazās Juglas baseins, par veicamajiem pasākumiem plašāk tika sniegta informācija Stopiņu novada domes 13.novembra vēstulē par piecu pašvaldību sadarbību,	Pieņemts zināšanai (skat. augstāk).
		14. Telpiskajā perspektīvā attēlot rūpniecisko zonu Rīgas pilsētā, Salaspils un Stopiņu novados - , (telpiski tie ir Ulbrokas, Dreiliņu, Rumbula, TEC -2, Šķirotava un Granīta ielas rajoni,	Ņemts vērā (skat. augstāk).
		15. Telpiskajā perspektīvā attēlot ārtelpas rekreācijas teritoriju attīstību - Rīgas meži, Sauriešu atpūtas zona - Stopiņu un Salaspils novados,	Ņemts vērā (skat. augstāk).
		16. Telpiskajā perspektīvā attēlot multifunkcionālo publisko telpu – Ulbrokā (plānotais jaunais kultūras centrs, rekonstruējamā Ulbrokas muiža, esošā estrāde un Ulbrokas ezers, citi publiski objekti),	Ņemts vērā (skat. augstāk).

		17. Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai nepieciešams papildināt ar vadlīnijām regulēto ūdensteču un meliorācijas sistēmu apsaimniekošanai un plūdu risku novēršanas pasākumu kompleksai realizācijai.	Ņemts vērā, tekstā veikti papildinājumi.
		18. Stopiņu novada dome lūdz papildināt ar transportu un mobilitāti saistītos jautājumus 22. - 24.lpp. paredzot smagā transporta novirzīšanu pa ceļiem, kas nešķērso blīvi apdzīvotas vietas ar nozīmīgiem publiskiem objektiem. Stopiņu novada interesēs ir smagā jeb kravu transporta plūsmas novirzīšana no autoceļa P5 uz Rīgu pa Granīta ielu, neskarot Stopiņu novada vēsturiskās dzīvojamās apbūves teritorijas Vālodzes un Ulbrokas ciemos un izglītības iestāžu teritoriju. Kamēr nav realizēts E22 ievads Rīgā, kā pagaidu maģistrālo savienojumu kravas transportam no Rīgas, ieteicams paredzēt Ērgļu virzienu jeb valsts reģionālo autoceļu P4.	Ņemts vērā daļēji, tekstā veikti papildinājumi.
		19. Attīstības programmas teritoriālos risinājumus 9.lpp. papildināt uzskaitījumā iekavās ar Pierīgu vai Rīgas metropoles pašvaldības.	RPR mērķteritoriju uzskaitījums tiek sniegts un detalizēts sadaļā AP Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi"
		20. Attīstības programmas Rīgas metropoles pašvaldības 17.lpp. papildināt uzskaitījumā iekavās ar Stopiņu novadu.	AP Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" Rīgas metropoles teritoriālā aptvēruma raksturošanai uzskaitītas nozīmīgākās pilsētas, kā arī Pierīgas pašvaldības, atsevišķi tās neatšifrējot. Kartogrāfiskais materiāls "Rīgas plānošanas reģiona mērķteritorijas" atspoguļo katras pašvaldības piederību kādai no reģiona mērķteritorijām.
		21. Attīstības programmas Rīgas metropoles teritoriālā aptvērumā 28.lpp. papildināt ar konkrētām pašvaldībām, tai skaitā Stopiņu novadu. Lūgums arī citās atbilstošās vietās Stratēģijā un Attīstības programmā atbilstoši citējot Pierīgas pašvaldības - Mārupe,	AP Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" Rīgas metropoles teritoriālā aptvēruma raksturošanai uzskaitītas nozīmīgākās pilsētas, kā arī Pierīgas pašvaldības, atsevišķi tās neatšifrējot. Kartogrāfiskais materiāls "Rīgas plānošanas reģiona

		Ķekava un Garkalne, iekļaut arī Stopiņu novadu).	mērķteritorijas" atspoguļo katras pašvaldības piederību kādai no reģiona mērķteritorijām. IAS un AP, pieminot Pierīgas pašvaldības katrā no gadījumiem netiks veikts pašvaldību uzskaitījums, jo to skaits ir ievērojams un tas nevajadzīgi pagarinātu plānošanas dokumentu tekstu.
		22. Attīstības programmas īpašās teritorijas 32.lpp. iesakām papildināt ar degradētajām teritorijām – bijušās militārās teritorijas, kurās veicami sanācijas darbi un tādas atrodas ne tikai Stopiņu novadā Cekulē, bet arī citos novados.	Degradēto teritoriju jautājumi iekļauti AP Rīcības plānā sadaļā "Tematiskās aktivitātes un projekti".
		23. Iekšējo ūdeņu attīstības plānošanu nepieciešams papildināt ar risināmiem jautājumiem 33.lpp. regulēto ūdensteču un meliorācijas sistēmu inventarizācijai apsaimniekošanai un plūdu risku novēršanas pasākumu kompleksai realizācijai, regulēto ūdensteču un meliorācijas sistēmu sasaiste ar neregulētām ūdenstecēm, sadarbībā ar kaimiņu pašvaldībām, kurās konkrētais ūdensobjekts atrodas, ūdensobjektu apsaimniekošana, ņemot vērā klimata pārmaiņas.	Ņemts vērā. Risinājumi iekļauti AP Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" – "Īpašās teritorijas" – "Iekšējie ūdeņi".
		24. Attīstības programmas 34.lpp. īpašām atkritumu glabāšanas teritorijām noteikts teritoriālais aptvērums: Rīgas plānošanas reģiona teritorijā ietilpstošās īpašās atkritumu glabāšanas teritorijas (Inčukalna gudrona dīķi) un valsts nozīmes jonizējošā starojuma objekti (Salaspils novada teritorijā esošais Salaspils kodolreaktors, Baldones novada teritorijā esošā radioaktīvo atkritumu glabātava „Radons"). Stopiņu novada dome uzskata, ka nepieciešams pievienot sadzīves atkritumu poligons "Getliņi", kas arī ir īpašs ar to, ka Rīgas reģionā sadzīves atkritumu poligons ir tikai viens "Getliņi" ar apjomīgu atkritumu vēsturisko apjomu un piesārņojumu, pašreizējo attīstību balstoties uz ekoloģiskiem principiem. Situācija ar sadzīves atkritumu	Ņemts vērā. Risinājumi iekļauti AP Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" – "Īpašās teritorijas" – "Īpašās atkritumu glabāšanas teritorijas".

		poligonu „Getliņi" saistāma ar vēsturisko piesārņojuma uzraudzību un ietekmes samazināšanu, atkritumu apglabāšanas sistēmas attīstību – jauno un veco apglabāto atkritumu šķirošanu, biodegradāciju, enerģijas ražošanu un iespējamo atkritumu apglabāšanas pārtraukšanu, ja būs apgūtas esošās teritorijas, līdz ar to jaunas vietas meklēšana. Rīgas pašvaldība vēlas veicināt sadzīves atkritumu poligona „Getliņi" infrastruktūras attīstību tā darbības laika pagarināšanu (sk. Rīgas teritorijas plānojums 2006. - 2018. gadam ar grozījumiem, paskaidrojuma raksts);	
		25. Ieteikums Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas Rīcībā plānā risināmo jautājumu klāstā Rīgas metropolē un atbilstošos rīcības virzienos, rīcībās, pasākumos un projektos iekļaut: 1) ražošanas teritorijas nodrošināšanu ar kvalitatīvu inženiertehnisko apgādi un tuvumā esošās dzīvojamās apbūvi pasargāšanu no iespējamām nelabvēlīgām ietekmēm, tai skaitā paredzot zaļo koridori vai buferzonu, 2) Rīgas pilsētas veloceliņu savietojamību ar veloceliņiem uz Rīgai pieguļošo zaļo joslu tai skaitā teritoriāli Stopiņu novadā, 3) papildināt uzņēmējdarbības profilu 29. lpp. ar Atkritumu apsaimniekošanas attīstība, 4) reģiona ūdensteču baseinu hidroloģiskā modeļa izveidošana, dažādas atkārtojamības palu caurplūdumu aprēķināšana, hidroloģisko aprēķinu veikšana palu situācijām, plūdu riska teritoriju noteikšana un paredzamo pretplūdu pasākumu ietekmes izpēte uz applūstošajām teritorijām, 5) klimatisko pārmaiņu ietekmes mazināšana – plūdu novēršanas, krastu erozijas, meliorācijas sistēmu risinājumi, inventarizācijas, apsaimniekošana, sakārtošana un plūdu novēršanas pasākumi,	Minētie ieteikumi ietverti RPR AP pilnveidotajā redakcijā un integrēti kopējā Rīcības plānā sadaļā "Tematiskās aktivitātes un projekti".

		6) Sadarbība ar citiem plānošanas reģioniem un pašvaldībām iekšzemes ūdeņu un meliorācijas sistēmu apsaimniekošanas jautājumu risināšanā, 7) īpašās atkritumu glabāšanas teritorijas – Getliņi, monitoringa nodrošināšana. Teritoriālais aptvērums 4) - 6) apakšpunktiem: Rīgas plānošanas reģiona teritorijā ietilpstošās ūdensteces un ūdenstilpes, meliorācijas sistēmas, kā arī tām piegulošās teritorijas un ūdensmalas.	
		26. Stopiņu novads cer, ka rīcības virziens RV 7.5.1. Adaptācijas stratēģijas un teritoriāli diferencēti risinājumi klimatiskām pārmaiņām iekļauj iepriekš minēto saistībā ar meliorācijas sistēmām, plūdu riskiem un baseinu kompleksu apsaimniekošanu.	Ņemts vērā.
		27. Rīcības virzienu RV 1.2. iesakām izteikt "Imigrācijas un atgriešanās politika..." tālāk kā tekstā.	Ņemts vērā.

4.5. Atkārtotas publiskās apspriešanas laikā sniegto priekšlikumu apkopojums

Nr.	Priekšlikuma iesniedzējs	Priekšlikuma būtība	Priekšlikuma izvērtējums
1	Labklājības ministrija (Solveiga Siliņa – Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta vecākais eksperts, Baiba Stankēviča – Bērnu un ģimenes politikas departamenta vecākais eksperts, Daiga Freimane – Darba tirgus politikas departamenta vecākais eksperts)	1. Stratēģijā un Attīstības programmā rīcības virziens RV1.2. noteikts: „Imigrācijas un atgriešanās politika kvalificēta darbaspēka piesaistei reģiona specializācijas sektoros un teritorijās" – atkārtoti iesakām precizēt šī virziena nosaukumu, jo termins „atgriešanas politika" parasti tiek lietots iekšlietu jomā attiecībā uz nelegāliem robežšķērsotājiem. No rīcības virziena konteksta izriet, ka būtu jālieto vārdi reemigrācijas politika. Papildus iesakām terminu „imigrācija" dokumentu kontekstā saskaņot ar Iekšlietu ministriju, jo, mūsuprāt, jēdzienu imigrācijas politika pēc būtības nevar lietot, runājot par vienu attīstības reģionu valstī, jo imigrācijas politika tiek izstrādāta un ieviesta valsts mērogā.	RV 1.2. precizēts sekojošā redakcijā – „Imigrācijas un reemigrācijas politika kvalificēta darbaspēka piesaistei reģiona specializācijas sektoros un teritorijās".
		2. Lūdzam pievērst uzmanību un pārdomāt šādus lietotos vārdu kopumus tekstā - trūkums, - nelielo dzimstības līmeni kompensē kvalificētā darba tirgū pieprasīti iebraucēji, - kvalificēta darbaspēka pievilkšana.	Priekšlikums pieņemts. RPR IAS teksta (sadaļa „Vīzija") redakcija ir izmainīta.
		3. Attīstības programmas Rīcības plāna sadaļā „Tematiskās aktivitātes un projekti" lūdzam veikt šādus precizējumus un papildinājumus: 3.1. R.1.1.1. (40.lpp.) - nav skaidri saprotams, kādas aktivitātes plānotas rīcībai „Iedzīvotāju dzimstības veicināšanas atbalsta instrumentu izstrāde un ieviešana reģiona teritorijās". Lūdzam konkretizēt rīcības ietvaros plānotās aktivitātes, it īpaši, ņemot vērā, ka LM ir norādīta kā atbildīgā institūcija. 3.2. R.3.1.1. (42.lpp.) - lūdzam rīcības virziena „RV3.1. Fizisko aktivitāšu infrastruktūras attīstīšana pamata un vidējās izglītības iestāžu tīklā" ietvaros plānotās rīcības „Sporta infrastruktūras (stadioni, sporta laukumi, baseini u.c.) tīkla attīstība reģionā" redakciju papildināt ar vārdiem „nodrošinot pieejamību arī personām ar funkcionāliem traucējumiem". 3.3. R.3.1.2. (42.lpp.) - lūdzam rīcības „Fizisko aktivitāšu un aktīva dzīvesveida veicināšana jauniešu vidū" redakciju papildināt ar vārdiem „tostarp jauniešiem ar funkcionāliem traucējumiem".	R 1.1.1. precizēts sekojošā redakcijā - „Iedzīvotāju dzimstības veicināšanas un ģimenes atbalsta politikas instrumentu izstrāde un ieviešana reģiona teritorijās". R 3.1.1. precizēts, ņemot vērā ieteikumus. R 3.1.2. precizēts, ņemot vērā ieteikumus. R 3.2.4. precizēts sekojošā redakcijā - „Jaunatnes politikas plānošana un īstenošana reģionā, īpaši izglītības, nodarbinātības un integrēšanas darba tirgū jautājumos, ievērojot vides pieejamības nosacījumus".

		3.4. R.3.2.4. (42.lpp.) - lūdzam rīcības redakciju papildināt (ar vārdiem *slīprakstā*) un izteikt šādā redakcijā „Jaunatnes politikas plānošana un īstenošana reģionā, īpaši izglītības *(nodrošinot arī ārpusskolas nodarbības un speciālo programmu pieejamību interešu izglītības jomā)*, nodarbinātības un integrēšanas darba tirgū jautājumos*, t.sk. ievērojot vides pieejamības nosacījumus*". 3.5. R 6.4.1. (54.lpp.) - lūdzam rīcības redakciju papildināt ar tekstu "atbilstoši Reģionālās politikas pamatnostādnēs 2013.-2019.gadam noteiktajam publisko individuālo pakalpojumu klāstam („grozam") pa apdzīvoto vietu grupām (infrastruktūra un pakalpojumi)". 3.6. R 6.4.4. (55.lpp.) - lūdzam rīcībai ailē „Indikatīvie finansējuma avoti" iekļaut arī pašvaldību budžetu. 3.7. R 7.5.4. (58.lpp.) - lūdzam rīcības „Publiskās ārtelpas rekreācijas vietu attīstība (rotaļlaukumi, āra trenažieri u.c.)" redakciju papildināt ar vārdiem „nodrošinot pieejamību arī bērniem ar funkcionāliem traucējumiem" vai „pielāgojot arī bērniem ar funkcionāliem traucējumiem atbilstoši universālā dizaina principiem".	R 6.4.1. precizēts sekojošā redakcijā - „Pakalpojumu pieejamības nodrošināšana reģiona pašvaldībās, atbilstoši RPP noteiktajam publisko pakalpojumu klāstam („grozam") pa apdzīvoto vietu grupām (infrastruktūra un pakalpojumi)". R 6.4.4. precizēts, iekļaujot arī pašvaldību budžetu. R 7.5.4. precizēts, ņemot vērā ieteikumus.
2	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (Ilma Valdmane – Telpiskās plānošanas departamenta Plānojumu uzraudzības nodaļas vecākā referente)	1. Saskaņā ar Attīstības plānošanas sistēmas likuma (turpmāk - APSL), plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija (turpmāk - IAS) ir ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments, savukārt attīstības programma (turpmāk - AP) ir vidēja termiņa plānošanas dokuments. Šo dokumentu saturs ir atšķirīgs, kā tas noteikts Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumos Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – MK noteikumi Nr.402). Nevaram piekrist patvaļīgai normatīvo aktu interpretācijai, brīvi pārceļot atsevišķas sadaļas no Rīgas PR IAS uz Rīgas PR AP, un otrādi. Tā, piemēram, Rīgas PR IAS un Rīgas PR AP ir pilnīgi identiski attīstības mērķi un prioritātes, kaut gan saskaņā ar MK noteikumiem Nr.402, IAS nosaka ilgtermiņa attīstības prioritātes un mērķus, bet AP nosaka vidēja termiņa attīstības prioritātes un rīcības virzienus. Rīgas PR AP Rīcības plānā iekļautie Teritoriālie risinājumi (no 28. līdz 39. lpp.) pēc būtības attiecas uz Telpiskās attīstības perspektīvu, un tiem jābūt ietvertiem Rīgas PR IAS. Savukārt sadaļai *Reģiona rīcības programmas* nav jābūt Rīgas PR IAS, bet gan Rīgas PR AP. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.402, *Ieviešanas un uzraudzības kārtība* ir jāiekļauj AP, nevis IAS. Jēdziens *Rīcības programma* tiek izmantots gan Rīgas PR IAS, gan Rīgas PR AP - katrā dokumentā	1) „Patvaļīga normatīvo aktu interpretācija, brīvi pārceļot atsevišķas sadaļas no RPR IAS uz RPR AP, un otrādi" nav notikusi. IAS un AP izstrādes procesā, t.sk. konsultācijās ar VARAM, kā arī dokumentu pirmajā (pamata) publiskās apspriešanas periodā tika saskaņots priekšlikums par vienotu IAS un AP stratēģiskās sadaļas saturu. IAS definētas ilgtermiņa attīstības prioritātes un mērķi; prioritāšu īstenošanas saturu skaidro rīcību virzienu definējumi (MK noteikumi neierobežo IAS dokumentu detalizācijas līmeni).

		ar pavisam atšķirīgu nozīmi. Aicinām konsekventi ievērot attīstības plānošanā pieņemtos jēdzienus – rīcības plāns, rīcības programma, investīciju projekts un pielietot tos atbilstoši nozīmei. Vēršam uzmanību, ka Telpiskās attīstības perspektīva ir IAS neatņemama sastāvdaļa un tā jāveido kā atsevišķa nodaļa, kurā jāapraksta un grafiski jāattēlo vēlamā telpiskā struktūra. Rīgas PR IAS 10.2., 10.3, 10.4. apakšnodaļas, kā arī 11. un 12.sadaļas pēc to satura un loģikas jau veido nodaļu Telpiskās attīstības perspektīva. Līdz ar to nav izprotams, kādēļ 10.nodaļas nosaukums ir *Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai*. Lūdzam koriģēt un pārstrukturēt Rīgas PR IAS un Rīgas PR AP saturu atbilstoši MK noteikumu Nr.402 prasībām.	Atbilstoši prioritātes jēdziena būtībai ir vienots to saturs. RPR dokumentos netiek paredzēts formāli nošķirt – kas ir galvenais vidējā termiņā un kas – ilgtermiņā. Definētas ir reģiona prioritātes rītdienas, 7 gadu un arī 15 gadu perspektīvā. 2) PR AP Rīcības plānā iekļautie Teritoriālie risinājumi ir rīcības virzienu detalizācija. 3) RPR IAS sadaļas *Reģiona rīcības programmas* un *Ieviešanas un uzraudzības kārtība,* kā arī *Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai* veido dokumenta īpašo – II daļu, kas definē Stratēģijas īstenošanas kārtību un atspoguļo principus (atbilst rekomendāciju iemiesošanas būtībai). 4) Piekrītam, ka „Telpiskās attīstības perspektīva" ir IAS neatņemama sastāvdaļa. Tā dokumentā ir integrēta. Tāpēc uzskatam, ka MK noteikumu Nr.402 prasības ir ievērotas pēc būtības, savukārt formālā prasība pēc atsevišķi izdalītas sadaļas izriet no LIAS 2030 satura izstrādes secības (procesa), kur „Telpiskā perspektīva" pēdējā posmā tika izstrādāta kā iztrūkstošs papildinājums tās citādi tematiski veidotajam stratēģijas saturam.

		2. Saskaņā ar APSL 9.panta otro daļu, hierarhiski augstākais ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments ir Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija (turpmāk - LIAS). Tātad, izstrādājot Rīgas PR IAS, tajā bija jāiekļauj un jāattīsta LIAS nostādnes gan apdzīvojuma, gan transporta infrastruktūras un inženierinfrastruktūras telpiskai attīstībai. No publiskajai apspriešanai nodotās Rīgas PR IAS redakcijas nav konstatējams, ka šī norma būtu ievērota. 10.2 apakšnodaļā *Perspektīvā apdzīvojuma telpiskā struktūra* nav pat nosauktas pilsētas - Rīgas reģiona lielākie attīstības centri, nav dots to raksturojums, nav iezīmēta to loma reģiona attīstībā, ne arī atspoguļots un detalizēts LIAS noteiktais attīstības centru iedalījums un funkcionālais tīkls. Tādējādi LIAS daudz detalizētāk raksturo Rīgas reģiona pilsētu lomu, kā Rīgas PR IAS. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar LIAS (330) punktu, novada nozīmes attīstības centrus nosaka reģionāla un vietēja līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, taču Rīgas PR IAS tas nav atspoguļots, kaut arī pašvaldības jau ir tos noteikušas savās IAS. Jaunajiem jēdzieniem (lauku pakalpojumu atbalsta centri, pakalpojumu atbalsta centri u.tml), tekstā nav dots nekāds pamatojums un skaidrojums. Lūdzam ievērot LIAS noteikto attīstības centru iedalījumu. Rīgas PR IAS nav dota analīze par attīstības centru piedāvātajiem pakalpojumiem, to ietekmes areāliem un sasniedzamību, kas ir būtisks faktors pakalpojumu izvietojumu plānošanā. 10.2 apakšnodaļas teksts ir ļoti vispārīgs un deklaratīvs. 1. attēls nav sasaistīts ar tekstu un tajā nav dots attēlā redzamā risinājuma pamatojums. Apskatot 1.attēlā iezīmēto apdzīvojuma telpiskās struktūras attīstību, redzams, ka plānotā apdzīvojuma struktūra ir izteikti monocentriska, kur attīstība koncentrēta Pierīgā, savukārt perifērijas teritoriju attīstība nav plānota. Tas ir pretrunā ar dokumentā deklarēto policentrisma ideju.	Priekšlikums pamatos pieņemts. RPR IAS teksta (sadaļa 10.2) redakcija ir izmainīta / papildināta. Nepiekrītam viedoklim par nepieciešamību RPR IAS „dot analīzi par attīstības centru piedāvātajiem pakalpojumiem, to ietekmes areāliem un sasniedzamību". Tas ir atbilstoša tematiska pētījuma uzdevums. Atbilstošu izpētes rezultātu (kas turklāt ietvertu arī uz prognozēm balstītus priekšlikumus par perspektīvo pakalpojumu struktūru) ieguves gadījumā, tie varētu tikt izmantoti IAS satura risinājumos.
		3. Rīgas PR IAS tekstā tiek lietoti jēdzieni un termini, kam nav dots skaidrojums, piemēram "*cilvēkcentriska pārvaldība*" (9.lpp.), "*kopienu rīcībspēja*" (9.lpp), "*iekļaujoša kopdzīve*" (10.lpp.), "*cilvēk-orientētti pasākumi*" (11.lpp.). Lūdzam sniegt šo terminu skaidrojumu un aicinām pieturēties pie vienkāršas un visiem saprotamas terminoloģijas, kas neprasa īpašus paskaidrojumus, jo konkrētais teritorijas attīstības plānošanas dokuments ir domāts plašai sabiedrībai. Vēršam uzmanību, ka vārds *telpa* (space, area, region, territory) Rīgas PR IAS ir pārāk plaši un daudzveidīgi pielietots (piemēram, *dzīves telpa, metropoles telpa*, *ūdens telpa, pasaules telpa, telpas kvalitāte, urbānā telpa, pilsētlauku telpa, apdzīvojuma telpa, mobilitātes telpa, Pierīgas telpa, ainavu telpa, sadarbības telpa, piekrastes telpa* u.tml). Aicinām piemeklēt tiem atbilstošākus	Priekšlikums pamatos pieņemts. RPR IAS teksta redakcija ir izmainīta / precizēta, kā arī saskaņota ar kartogrāfisko materiālu. Tikai daļēji varam piekrist nepieciešamībai skaidrot ilgtspējīgas attīstības sociālās dimensijas terminus, kuri plaši tiek izmantoti un to jēga ir vispārzināma (ārpus

		sinonīmus. Piemēram, dažviet dokumentā tiek lietots nosaukums *Rīgas metropoles areāls* (14.lpp.), kas ir daudz atbilstošāks, kā *metropoles telpa.* Jāatzīmē vairākas nekonsekvences un neskaidrības Rīgas PR IAS telpu nosaukumos un to attēlojumā. Tā piemēram, 10.2.apakšnodaļas 19.lpp, kā attīstības telpa, ir izdalīta *Pierīgas urbānā telpa (turpmāk Pierīga*) un norādīts, ka Pierīga nosacīti aptver teritoriju līdz Rīgas apvedceļam, ietverot ciemus, individuālās mājvietas un to grupas. Taču turpmāk kartēs parādās dažādas, atšķirīgas Pierīgas telpas modifikācijas: 1.attēlā ir parādīta *Pierīgas urbānā telpa,* kuras grafiskais attēlojums neatbilst iepriekš minētajam aprakstam, 2.attēlā parādīti *Pierīgas satiksmes savienojuma mezgli*, kas atrodas ārpus iepriekš aprakstītās un 1. attēla kartē attēlotās *Pierīgas telpas*, savukārt 3.attēla kartē tā nosaukta par *Urbanizēto Pierīgas telpu*, bet 28.lpp parādās jēdziens *Pierīgas areāls*. Arī jēdziens *metropole* tiek lietots visdažādākajās kombinācijās, ar visdažādāko nozīmi*: "Rīgas metropole" un "metropoles plānošanas teritorija"(8.lpp.);"Rīga un metropoles telpa" (9.lpp.); "Pierīgas metropoles rekreācijas un vides aizsardzības josla" un Metropoles centru loks" (1.attēls 20.lpp.);* bet 22.lpp *metropole* izdalīta kā atsevišķa apdzīvojuma telpa. Kopumā iepriekš minētais liecina par šī jēdziena neizpratni pēc būtības. Vēršam uzmanību, ka *metropole (metropolis*) un *metropoles areāls* (*metropolitan area*) nav viens un tas pats. Lūdzam veikt precizējumus Rīgas PR IAS tekstā un grafiskajā materiālā, novēršot iepriekš minētās neatbilstības un vadoties pēc telpiskajā plānošanā pieņemtajiem jēdzieniem.	šaurai telpiskās attīstības fiziskai izpratnei). Jēdzieni „telpa" un „metropole / metropoles areāls" u.c. RPR IAS tekstā ir lietoti 2 nozīmēs – (1) areāla un (2) integrējamu risinājumu vai daudzdimensionālas attīstības objekta nozīmē, jeb konceptuāli. Iespēju robežās teksta redakcija ir vienkāršota. Vēlamies paust pārliecību, ka telpiskajā plānošanā nav „pieņemto jēdzienu". Eiropas plānošanas kultūrā telpiskā plānošana arī jēdzieniski ir atvērta un tās būtība ir pretēja normatīvai formalizācijai.
		4. Rīgas PR IAS 10.3.apakšnodaļas nosaukums ir *Perspektīvā transporta infrastruktūra*, taču ne tekstā, ne 2. attēlā tas nav atspoguļots. Apakšnodaļā dots tikai diezgan vispārīgs satiksmes savienojumu uzskaitījums, bez tam, 2.attēlā iezīmētajiem savienojumiem un virzieniem tekstā nav dots ne pamatojums, ne skaidrojums (piemēram, *ātrgaitas Rīgas - Pierīgas satiksmes savienojumi, ātrgaitas dzelzceļa savienojumi, galvenie novada autobusu savienojumu virzieni, zaļo koridoru ainavu radiālās telpas* u.tml.). Nodaļas teksts satur vispārīgus apgalvojumus, nedodot nekādus konkrētus risinājumus. Daudziem tekstā minētiem nosaukumiem un frāzēm nav dots skaidrojums, piemēram, *Pierīgas ūdens transporta tīkls, klusās attīstības teritorijas, satiksmes organizācijas centri, mobilitātes telpas, transporta modu koordinācija, sasniedzamības minimālie raksturlielumi u.tml.* Arī Vadlīnijas mobilitātei ir tikai vispārīgu frāžu savirknējums. 2.attēla kartē *Satiksmes infrastruktūras telpiskā attīstība* ir apzīmējums "*lidostas "Jūrmala" attīstība",* taču kartē šāda objekta nav, savukārt starptautiskās lidostas "Rīga" novietojums neatbilst reālajai situācijai dabā. Nav pamatojums, kādēļ ātrgaitas dzelzceļa savienojumi nepieciešami	Priekšlikums pamatos pieņemts. RPR IAS teksta (sadaļa 10.3) redakcija ir izmainīta / papildināta (atbilstoši LR Satiksmes ministrijas priekšlikumiem).

		Pierīgā, kur maksimāli efektīvai dzelzceļa izmantošanai būtu jāveido pēc iespējas vairāk pieturvietu, kas palēnina vilcienu kustību. Rīgas PR IAS nav pietiekoši atspoguļoti transporta savienojumi *Rail Baltica* un *VIA Baltica*, lidostu un mazo ostu attīstība, nav izvērtēta to ietekme uz reģiona attīstību, kaut arī publiskajā telpā ir pieejama plaša un vispusīga informācija arī. Uzskatām, ka *Rail Baltica* ietekme un nozīme ir īpaši izvērtējama tieši Rīgas PR IAS. Attiecībā uz transporta infrastruktūras attīstību, aicinām iepazīties ar citu plānošanas reģionu pieeju, kur bez jau LIAS definētajiem un reģionu telpiskās attīstības perspektīvā iekļautajiem starptautiskas nozīmes transporta koridoriem un nacionālas nozīmes transporta koridoriem, ir iezīmēti arī reģionālas (starpreģionālas) nozīmes transporta koridori, nosakot tos virzienus un posmus, kas perspektīvā ir prioritāri attīstāmi un uzlabojami reģiona iekšējās un ārējās sasniedzamības nodrošināšanai. Lūgums dokumenta tekstā un kartēs lietot precīzus oficiālos autoceļu un dzelzceļu nosaukumus, kā arī izmantot VAS "Latvijas Valsts ceļi" tīmekļa vietnē publicēto informāciju *TEN-T autoceļu tīkls un tā reģionālie savienojumi Latvijā.*	
		5. Rīgas PR IAS nav risināts reģiona perspektīvais inženiertehniskais nodrošinājums, nav dots ne apraksts, ne arī grafiski attēloti nacionālas nozīmes maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti, piemēram, Rīgas HES ar 330 un 110 kV EPL un apakšstacijām, starptautiskie energosavienojumi *Kurzemes loks* un Latvijas - Igaunijas energosistēmu 3. starpsavienojums, maģistrālie gāzes vadi un Inčukalna gāzes krātuve. Nav attēlotas perspektīvās vēja parku teritorijas (skat. LIAS (202) punktu un attēlu 44.lpp), reģionālie atkritumu poligoni, kā arī riska teritorijas un objekti. Līdz ar to nevar atzīt, ka ir izpildītas MK noteikumi Nr.402) 7.3 apakšpunkta prasības. Neizpratni rada *Vadlīnijās Piekrastei* ietvertā prasība neplānot vēja ģeneratoru attīstību (9.punkts 29.lpp). Saskaņā ar LIAS, piekrastes teritorijas ap Salacgrīvu un Ainažiem ir noteiktas kā iespējamās vēja parku teritorijas, jo atbilstoši pētījumiem tur ir visaugstākais potenciāls vēja enerģijas izmantošanai Rīgas reģionā, ko apliecina jau uzbūvētās vēja elektrostacijas Ainažos. Iepriekš minētais nerada pārliecību par Rīgas PR IAS minētajā nodaļā apskatītās tēmas izpratni un to, ka būtu veiktas konsultācijas ar atbilstošo nozaru speciālistiem.	Priekšlikums pamatos pieņemts. Reģiona inženiertehniskais nodrošinājums RPR atspoguļots plānošanas dokumentu kopas daļā „Pašreizējās situācijas raksturojums un analīze" (sadaļa "Saimnieciskā infrastruktūra"). Perspektīvie risinājumi (t.sk. iespējamās vēja parku teritorijas) iekļauti RPR IAS sadaļā „Rīgas reģiona kompleksi attīstāmie projekti un vietas".
		6. Rīgas PR IAS 10.4. apakšnodaļā *Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra* aprakstītais nav atspoguļots 3.attēlā, kā arī minētajā attēlā attēlotais nav aprakstīts tekstā. Piemēram, tekstā nosauktas *Rīgas, Pierīgas un Zaļo lauku koncentriskās telpas un Lielo upju – Daugavas, Gaujas, Lielupes, Piekrastes, zaļo koridoru ainavu radiālās telpas* (24.lpp.), *Rīgas zaļā loka rekreācijas telpa*	Priekšlikums pamatos pieņemts. RPR IAS teksta redakcija ir izmainīta / precizēta, kā arī saskaņota ar kartogrāfisko materiālu.

		(27.lpp), taču grafiski tās nav attēlotas. Savukārt 3.attēlā *Dabas un lauku teritoriju telpiskā struktūra. Nozīmīgākās vēsturiskās, kultūras un ainavu telpa*s. ir iezīmētas *Piekrastes dabas un kultūrvēsturiskā ainavu telpa, Pierīgas metropoles rekreācijas un vides aizsardzības josla, lauku telpas ar jauktu (mozaīkveida) zemes lietojumu, Upju dabas un kultūrvēsturiskās ainavu telpas,* par kurām tekstā nekas nav minēts. No īpaši aizsargājamām dabas teritorijām ir attēlots tikai Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, taču Ķemeru nacionālais parks, Gaujas nacionālais parks un citas nozīmīgākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas nav ne parādītas, ne pieminētas. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka MK noteikumu Nr.402 7.4.apakšpunkts būtu izpildīts. Rodas iespaids, ka Rīgas PR IAS attēlu saturs ir aizgūts no 2005.gadā izstrādātā *Rīgas plānošanas reģiona teritorijas (telpiskā) plānojuma*, savukārt teksta daļa sastādīta pēc citiem principiem. Diemžēl nav konstatējams, ka Rīgas PR IAS izstrādē būtu ņemtas vērā Rīgas plānošanas reģiona teritorijas (telpiskā) plānojuma nostādnes, kas iezīmēja skaidru, labi pamatotu reģiona telpiskās attīstības konceptu, izstrādātu augstā profesionālā līmenī. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.402 7.4.apakšpunktu, telpiskās attīstības perspektīvā attēlo dabas teritoriju telpisko struktūru, ar ko telpiskajā plānošanā parasti tiek saprasti galvenie dabas un ģeomorfoloģiskie elementi – ūdeņi, lieli mežu un purvu masīvi, kalnu grēdas, ieplakas un ielejas. Šie elementi tad arī nosaka teritorijas funkcionālo izmantošanu un veido ainavu, nevis otrādi. Telpiskajā struktūrā ir svarīgi parādīt ūdeņus, mežu un purvu masīvus ne tikai kā ainavu veidojošus elementus, bet gan kā resursu attīstībai. Vēršam uzmanību, ka Ķemeru nacionālā parka lielās purvu un mežu teritorijas ar tur noteiktajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem nebūtu pareizi uzskatīt par *Lauku telpu ar jauktu mozaīkveida zemes lietojumu,* kā tas parādīts Rīgas PR IAS 3.attēlā.	Nevaram piekrist MK noteikumu Nr.402 7.4.apakšpunkta „telpiskās attīstības perspektīvā attēlo dabas teritoriju telpisko struktūru" paplašinātajam, ļoti specifiskajam tulkojumam, kas pauž, ka „telpiskajā plānošanā parasti tiek saprasti galvenie dabas un ģeomorfoloģiskie elementi – ūdeņi, lieli mežu un purvu masīvi, kalnu grēdas, ieplakas un ielejas". Nepiekrītam, ka ir jēgpilni attainot dabas (pēc būtības arī – „atvērtās", „lauku", „ainavu" u.c.) teritoriju telpisko struktūru atbilstoši augstāk minētajam priekšlikumam. IAS sniedz telpu dalījumu, kurš pamatos ir patreizējās situācijas atainojums un stratēģija paredz to saglabāšanu nākotnē. Perspektīvas saturiskā jēga tiek pausta tekstuāli, galvenokārt vadlīniju formā.
		7. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 402 6.3.apakšpunktu vadlīnijās ietverami ieteikumi <u>vietējo pašvaldību IAS izstrādei, nevis teritorijas plānojumu izstrādei</u>. Savukārt pašvaldību teritorijas plānojumu saturu nosaka Ministru kabineta noteikumi, un plānošanas reģioniem nav dots deleģējums to paplašināt pēc saviem ieskatiem, izvirzot prasības un ierobežojumus teritorijas izmantošanai un apbūvei. Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 14.panta otrās daļas 1.punktu un TAPL 12.panta pirmo daļu, <u>teritorijas plānošana</u> ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence. Vadlīnijās dotie norādījumi, <u>kas pašvaldībām būtu jārisina un jāattēlo teritorijas plānojumā,</u> kā arī Rīgas PR IAS noteiktie ierobežojumi un aizliegumi, piemēram, attiecībā uz piekrasti: "*Jaunas būvniecības, inženierinfrastruktūras objektu u.c. un atpūtas centru plānošana piekrastes joslā ārpus esošajām apdzīvotajām vietām pieļaujama tikai tad, ja tā cieši saistīta ar esošo apbūvi [..](3); Ēku augstums*	Priekšlikums pamatos pieņemts. RPR IAS teksta redakcija ir precizēta. Vēlamies uzsvērt, ka RPR IAS ir veidots kā koordinējošs vadlīniju (ne prasību/ierobežojumu!) dokuments (skat. Ievadu, II daļas – stratēģijas īstenošanas pamatojumu), turklāt tā saturs izstrādāts vismaz 2 gadu garumā, horizontālā/komunikatīvā

		nedrīkst pārsniegt koku galotnes [..](6);[..] neplānot vēja ģeneratoru attīstību (9)", nevar būt pašvaldībām saistoši. Līdz ar to ministrija nevar piekrist šādai Rīgas PR IAS *Vadlīniju* redakcijai. Vienlaikus atgādinām, ka gandrīz visās Rīgas reģiona pašvaldībās, izņemot Siguldas un Salacgrīvas novadu, jau ir izstrādātas un apstiprinātas IAS. Tādējādi plānošanas reģiona uzdevums bija izvērtēt pašvaldību IAS iestrādātos visam reģionam būtiskākos attīstības virzienus un priekšlikumus, integrējot tos plānošanas reģiona IAS. Aicinām izmantot pašvaldību pieredzi ilgtermiņa attīstības stratēģiju izstrādē, ņemot vērā, ka daudzu pašvaldību IAS ir augstā profesionālā līmenī un labā grafiskā kvalitātē, labi strukturētas, konkrētas un saprotamas ikvienam iedzīvotājam (piemēram, Engures novada IAS, Kandavas novada IAS, Krimuldas novada IAS, Limbažu novada IAS u.c.).	plānošanas procesā ar pašvaldību plānotāju līdzdalību.
		8. Rīgas PR IAS nav pietiekoši skaidri definētas sadarbības saites un kopīgās interešu teritorijas ar kaimiņu reģioniem. Galvenais uzsvars likts uz atsevišķu telpu attīstību, neminot tik būtiskus aspektus, kā sadarbība apdzīvojuma attīstībā un pakalpojumu nodrošināšanā, prioritāro transporta infrastruktūras un inženierinfrastruktūras tīklu attīstībā, ekonomiskajā attīstībā, integrētas sabiedriskā transporta sistēmas veidošanā utt. Rīgas PR IAS 5. attēlā iezīmētajām sadarbības telpām nav dots ne skaidrojums, ne pamatojums – kas ar ko, kādā jomā sadarbojas. Līdz ar to nav pārliecības, ka Rīgas PR IAS izstrādātāji būtu iepazinušies ar kaimiņu reģionu IAS un saskaņojuši risinājumus. Tāpat Rīgas PR IAS neatspoguļojas pašvaldību IAS nostādnes par pārrobežu sadarbību.	Priekšlikums pamatos pieņemts. RPR IAS teksta redakcija ir precizēta.
		9. Plānošanas reģiona IAS saturs ir noteikts MK noteikumos Nr.402, tai skaitā Telpiskās attīstības perspektīvas saturs. <u>MK noteikumi Nr.402 tika izstrādāti ar mērķi, lai visu plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentos tiktu izmantoti vienādi jēdzieni un veidota identiska dokumentu struktūra, tādējādi reģionu attīstības plānošanas dokumenti būtu savstarpēji salīdzināmi un koordinējami</u>. Plānošanas reģiona IAS ir oficiāls dokuments, kura saturu, tai skaitā lietotos galvenos terminus, nosaka normatīvie akti, līdz ar to nav pieļaujama šī dokumenta satura pārāk brīva interpretācija. Pašlaik konstatējams, ka Rīgas PR IAS ir izmantoti pilnīgi atšķirīgi jēdzieni un dokumenta <u>saturs neatbilst noteikumiem MK noteikumiem Nr.402.</u>	Nevaram piekrist formālo prasību izvirzīšanai priekšplānā, kuri prevalē pār stratēģiskās plānošanas un telpiskās plānošanas principiem pēc būtības. Turklāt šāds prasījums definēts pretrunā konsultācijās un pirmās RPR dokumentu publiskās apspriešanas periodā panāktās vienošanās 2014.gadā. MK noteikumu Nr.402 izstrādes mērķis dokumenta ietvaros nav formulēts. Daudzu iemeslu dēļ, nav saprotams šāds „mērķis". Ja pieņem, ka jāpanāk,

			lai „visu plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentos tiktu izmantoti vienādi jēdzieni un veidota identiska dokumentu struktūra...", tad jāatgriežas pie pilnīgi citādi organizētas plānošanas prakses.
3	Satiksmes ministrija (Daiga Dolģe – Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecākā referente)	IAS (12.lpp) Prioritāte 5 „Kvalitatīva satiksme un loģistika" („atslēgas" vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva iekšējā un ārējā sasniedzamība, transporta veidu līdzsvars, efektīvi tīkli) Ierosinām izteikt šādā redakcijā: „Kvalitatīva satiksme un loģistika" („atslēgas" vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva infrastruktūra, ērta iekšējā un ārējā sasniedzamība, komodalitāte)", jo, lai nodrošinātu kvalitatīvu satiksmi, infrastruktūrai ir būtiska loma, savukārt komodalitāte nozīmē viena vai vairāku transporta veidu izmantošanu tādā veidā, kas nodrošina ilgtspējīgu un optimālu resursu izlietojumu.	Priekšlikums pieņemts, tekstā iekļauts ierosinātais redakcijas variants.
		IAS (13.lpp) RV 5.4. - Integrēta iekšējo un Piekrastes ūdensceļu tīkla izveide RPR stratēģijā, kā arī RPR programmas stratēģiskajā daļā viens no norādītajiem rīcības virzieniem ir „Integrēta iekšējo un Piekrastes ūdensceļu tīkla izveide" (5.4.punkts), kā arī paredzēts kvalitatīvais rādītājs „Funkcionējošs iekšējais un Piekrastes ūdensceļu tīkls (fiksēti ūdens ceļi, infrastruktūra un regulējums)". Vēršam uzmanību, ka Eiropas Savienībā saistībā ar daudzās tās dalībvalstīs attīstīto upju kuģniecību (piemēram, Reinas-Donavas baseinā) ir noteikts detalizēts regulējums ar prasībām iekšējo ūdensceļu kuģiem, infrastruktūrai, personālam u.c. Latvijā attiecīgais ES regulējums nav pārņemts, jo atbilstoši Latvijas oficiālajai nostājai šajā jautājumā Latvijā nav kuģojamu iekšējo ūdensceļu Eiropas Savienības *acquis* izpratnē. Ņemot vērā minēto, lūdzam Rīga plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR programmas, projektā, nelietot terminu „ūdensceļš". Izsakām priekšlikumu to aizstāt ar terminu „ūdeņu savienojums".	Priekšlikums pieņemts, tekstā iekļauts ierosinātais redakcijas variants.

		IAS (18.lpp) Ir attīstījusies Rīgas osta un lidosta, kļūstot par nozīmīgu transporta mezglu Baltijas jūras baseina reģionā. Lūdzam precizēt teikuma redakciju, svītrojot vārdu „baseins”.	Atbilstoši VASAB procesā pieņemtajiem dokumentiem, reģiona nosaukums tiek lietots esošajā teksta redakcijā. Baseina telpa aptver gan jūras, gan iekšzemes areālu.
		IAS (19.lpp) Lai gan sabiedriskā autobusu transporta organizācija ir nodota reģiona administrācijai, nenotiek integrēta sabiedriskā transporta tīkla plānošana. Nav notikusi velotīkla plānošana un mobilitātes infrastruktūras izpēte reģionā. Nevaram piekrist minētajam apgalvojumam. Informējam, ka ar 2014.gadu plānošanas reģioni vairs neveic vietējo maršrutu organizēšanu, to ir pārņēmusi VAS „Autotransporta direkcija” un šobrīd notiek maršrutu un reisu pārskatīšana izveidojot vienotu reģionālo maršrutu tīklu.	Priekšlikums pieņemts, tekstā veiktas redakcionālas izmaiņas.
		IAS (22.lpp) Starptautiskā kontekstā būtiski ir Rīgas ātrgaitas savienojumi ar lielākajām metropolēm Eiropā. Rail Baltica, Rīgas lidosta, tālākā perspektīvā - ātrgaitas dzelzceļš uz Maskavu var veidot pamatu Rīgas kā Eiropas un Eirāzijas mēroga mobilitātes vietas attīstībai. Lūdzam papildināt plānošanas dokumentus ar skaidrojumu, kā plānošanas dokumentu kontekstā saprast terminu „ātrgaitas”, lai to nesaistītu ar normatīvos noteiktajiem transporta infrastruktūras tehniskajiem parametriem. Attiecībā uz „ātrgaitas dzelzceļa savienojumu ar Maskavu”, lūdzam tekstu svītrot, jo pēc rūpīgas analīzes SM ir secinājusi, ka tas nav ekonomiski izdevīgi un ka vienīgi var apsvērt ideju nākotnē palielināt ātrumu uz esošās dzelzceļa līnijas. Arī attiecībā uz lidostu, nav saprotams, kā attiecināt terminu „ātrgaitas”. Piedāvājam pirmajā teikumā vārda „ātrgaitas” vietā lietot vārdu „ātri”.	Priekšlikums pieņemts, tekstā veiktas redakcionālas izmaiņas.
		IAS (22.lpp) Reģiona mērogā būtiskākā nozīme ir Rīgas un Pierīgas sasaistei. Tos nodrošinās reģionālie ātras satiksmes savienojumi – galvenokārt dzelzceļi un lielie autoceļi. Pierīgas teritorijā būs pietiekoši liels iedzīvotāju skaits, kas varēs nodrošināt mobilitātes infrastruktūru. Pierīgas teritorijā, kur tas ir pamatots, veidojami sliežu un elektrotransporta savienojumi, sasaistot tos ar transporta organizācijas mezgliem. Sava loma pasažieru pārvadājumos ieņemama Pierīgas ūdens transporta tīklam, kam ir lielas attīstības iespējas.	Priekšlikums pieņemts, tekstā veiktas redakcionālas izmaiņas.

		Attiecībā uz ūdens transporta tīkliem skatīt komentāru, kas rakstīts par 13.lpp. Nav viennozīmīgi saprotams, kas ir „lielie autoceļi". Vai tie ir domāti valsts galvenie autoceļi? Lūdzam precizēt redakciju, jo iedzīvotāju skaits nenodrošina mobilitātes infrastruktūru. Piedāvājam šādu redakciju: „Reģiona mērogā būtiskākā nozīme ir Rīgas un Pierīgas sasaistei. To nodrošinās reģionālie savienojumi – galvenokārt pa dzelzceļu un valsts galvenajiem autoceļiem. Pierīgas teritorijā būs pietiekoši liels iedzīvotāju skaits, lai mobilitātes infrastruktūras uzturēšana būtu pamatota."	
		IAS (23.lpp) 2.att. – 1. Skaidroti apzīmējumi, kas pašā attēlā nav atrodami, piemēram, „lidostas „Jūrmala" attīstība"". Lūdzam gan stratēģijā, gan programmā ievērot konsekvenci un rakstīt „lidosta „Jūrmala". Atsevišķās vietās ir rakstīts „Tukuma lidosta". 2. Nepieciešams attēlu papildināt ar piezīmi, ka Rail Baltica dzelzceļa līnija attēlota atbilstoši 2011.gadā veiktajai izpētei „Tehniski ekonomiskais pamatojums par Eiropas standarta platuma dzelzceļa līniju Igaunijā, Latvijās un Lietuvā (Rail Baltica koridors)", taču 2014.gadā ir uzsākta izpēte „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte", kuras ietvaros tiks noteikts precīzs dzelzceļa līnijas novietojums. Tāpat attēlā nav redzams, ka Rail Baltica dzelzceļa līnijai ir paredzētas divas pieturas Rīgas plānošanas reģionā – Rīgas centrālā stacija un Starptautiskā lidosta „Rīga" (no lidostas trasei šķērsojot Mārupes, Olaines un Ķekavas novadu, tālāk pievienojoties trasei, kas noteikta AECOM izpētē un ir attēlota 2.attēlā). Tie ir būtiski elementi satiksmes infrastruktūras telpiskajā struktūrā. 3. Nevaram piekrist izmantotajam terminam „ātrgaitas", jo dokumentos tā būtība nav skaidrota, līdz ar to nav iespējams izvērtēt, kādi attiecībā uz satiksmes infrastruktūru izriet nosacījumi no tehnisko parametru viedokļa. Ņemot vērā iepriekš norādīto, lūdzam attēlā neizmantot terminu „ātrgaitas" - ne attiecībā uz autobusiem, ne dzelzceļu.	Priekšlikums pieņemts, attēla grafiskajā izpildījumā un apzīmējumos veiktas izmaiņas.
		IAS (24.lpp) (5) Teritoriju plānojumos paredzēt perspektīvo transporta un infrastruktūras maģistrālo trašu rezervēšanu, teritoriju rezervēšanu pārvadu un apļveida krustojumu izbūvei, pieslēgšanās vietas, teritorijas kājāmgājējiem, pastaigu un tūrisma taku, un veloceliņu tīklu izveidei. Prioritāri risināms Olaines un Vangažu pieslēgums atbilstoši Jelgavas un Vidzemes šosejām.	Priekšlikums pieņemts, teikums svītrots.

		Lūdzam svītrot teikumu „Prioritāri risināms Olaines un Vangažu pieslēgums atbilstoši Jelgavas un Vidzemes šosejām", jo ne Nacionālās attīstības plāns 2020, ne Transporta attīstības pamatnostādnēs 2014. – 2020.gadam šādus projektus neparedz.	
		IAS (24.lpp) Ieteicamie virzieni: Rīga - Elektrotransports, satiksmes prioritātes dažādās vietās, vienotā pilsētas, piepilsētas transporta sistēma/satiksme, prioritārie transporta objekti, sasaistes ar Lidostu, ostu, dzelzceļš, autoceļi, ievadi Rīgā, ūdens transports, gājēju, riteņbraucēju prioritārās telpas. Pierīga - Transporta modu koordinācija, ātras satiksmes savienojumi, reģionālās satiksmes organizācijas vietas (mezgli), transporta apkalpes areāli, Rīgas sasniedzamības minimālie raksturlielumi, … Lauki - Lokālie transporta mezgli, sasaiste ar reģionālajām satiksmes organizācijas vietām, transporta, reģiona centru sasniedzamības minimālie raksturlielumi, … - Sasniedzamības nodrošinājums, ceļu kvalitātes prasības, .. sabiedriskā transporta loma, alternatīvas satiksmes risinājumi. Nav saprotams, kas ar sadaļu „Ieteicamie virzieni" ir jāsaprot, vai tie ir ieteicamie attīstības virzieni? Sadaļā tekstā ir uzskaitīt vārdi, kas savstarpēji nav saistīti, teikumi nav pabeigti, līdz ar to, nav saprotama šo teikumu būtība. Lūdzam precizēt šo sadaļu.	Priekšlikums pieņemts, teksts redakcionāli pilnveidots.
		IAS (24.lpp) Baltijas jūras piekrastes teritorija veido robežtelpu, kas ietver sauszemes un ūdens piekrasti. Zemes pārvaldības likumā (15. pantā) tiek lietoti termini „jūras piekrastes sauszemes daļa" un „jūras piekrastes ūdeņi". Lūdzam atbilstoši precizēt šo punktu.	Priekšlikums pieņemts, teikums svītrots.

		AP (24.lpp) Prioritāte 5 „Kvalitatīva satiksme un loģistika” („atslēgas” vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva iekšējā un ārējā sasniedzamība, transporta veidu līdzsvars, efektīvi tīkli) Ierosinām izteikt šādā redakcijā: „Kvalitatīva satiksme un loģistika” („atslēgas” vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva infrastruktūra, ērta iekšējā un ārējā sasniedzamība, komodalitāte)”, jo, lai nodrošinātu kvalitatīvu satiksmi, infrastruktūrai ir būtiska loma, savukārt komodalitāte nozīmē viena vai vairāku transporta veidu izmantošanu tādā veidā, kas nodrošina ilgtspējīgu un optimālu resursu izlietojumu.	Priekšlikums pieņemts, tekstā iekļauts ierosinātais redakcijas variants.
		AP (26.lpp) „vieglais transports” Lūdzam programmu papildināt ar termina „vieglais transports” skaidrojumu, tāpat, kā tas ir darīts RPR stratēģijā.	Priekšlikums pieņemts, termins “vieglais transports” aizstāts ar “pilsētu iekšējais transports”.
		AP (26.lpp) RV 5.4. Integrēta iekšējo un Piekrastes ūdensceļu tīkla izveide Lūdzu skat. komentāru pie RPR stratēģijas, 13.lpp.	Priekšlikums pieņemts, tekstā iekļauts ierosinātais redakcijas variants – “ūdensceļi” tekstā aizstāts ar “ūdeņu savienojumi”.
		AP (31.lpp) Risināmie jautājumi - Starptautisko veloceliņu, reģionālo un vietēja līmeņa velomaršrutu attīstība un popularizēšana Lūdzam precizēt Risināmā jautājuma punktu un izteikt šādā redakcijā : „Starptautisko velomaršrutu, reģionālo un vietēja līmeņa veloceliņu attīstība un popularizēšana;”	Priekšlikums pieņemts, tekstā iekļauts ierosinātais redakcijas variants.
		AP (48.lpp) R 5.1.1. Ņemot vērā Būvniecības likumā esošo terminoloģiju, lūdzam rīcību precizēt vārdu „rekonstrukcija” aizstājot ar „pārbūve”. Indikatīvos finansējuma avotus precizēt atbilstoši TAP 2020 „Valsts budžets, ES fondi”.	Priekšlikums pieņemts, tekstā iekļauts ierosinātais redakcijas variants.

		AP (49.lpp) R.5.1.5. 1. Nelietot terminu „ātrgaitas" (Skat. komentāru par stratēģijas 23.lpp.). 2. Precizēt „Īstenotājs un sadarbības partneri" svītrojot SM un VAS „Latvijas dzelzceļš", jo, saskaņā ar ailē „Plānotās rīcības pamatojums", minētais projekts ir Rīgas plānošanas reģiona projekts. Satiksmes ministrija nav informēta par šādu projektu un valsts budžetā šāda projekta īstenošanai nav paredzēts finansējums.	Priekšlikums pieņemts, veiktas korekcijas. SM un VAS "Latvijas dzelzceļš" rīcības īstenošanā saglabāti kā potenciālie sadarbības partneri.
		AP (49.lpp) R.5.2.1 Ņemot vērā, ka no 2014.gada sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanu un plānošanu veic VAS „Autotransporta direkcija", lūdzam precizēt rīcību R 5.2.1., to izsakot šādā redakcijā: „Sabiedriskā transporta pakalpojumu pārzināšana un nodrošināšana."	Priekšlikums pieņemts, tekstā iekļauts ierosinātais redakcijas variants.
		AP (50.lpp) R.5.3.1. Indikatīvie finansēšanas avoti papildināmi ar „Connecting Europe Facility (CEF finanšu instruments)".	Priekšlikums pieņemts, veiktas korekcijas.
		AP (50.lpp) R.5.3.2. Saskaņā ar TAP 2020 un Rail Baltica detalizēto tehnisko izpēti, ir paredzēts, ka lidostā būs viena no Rail Baltica pieturām, tāpēc lūdzam rīcību R 5.3.2. precizēt šādā redakcijā „Starptautiskās lidostas „Rīga" attīstība un sliežu transporta savienojuma ar lidostu „Rīga" attīstīšana, atbilstoši Rail Baltica detalizētas tehniskās izpētes rezultātiem." Ņemot vērā, ka Rail Baltica dzelzceļa līnijai paredzēts CEF finansējums, lūdzam papildināt indikatīvos finansēšanas avotus ar „Connecting Europe Facility (CEF finanšu instruments)".	Priekšlikums pieņemts, veiktas korekcijas.
		AP (51.lpp) R.5.5.3. Precizēt rīcību to izsakot šādā redakcijā: „Veloceliņu un gājēju celiņu attīstība gar autoceļiem apdzīvotajās vietās un to tuvumā, kur tas tehniski iespējams un ekonomiski pamatojams, atbilstoši autoceļu attīstības projektiem"	Priekšlikums pieņemts, veiktas korekcijas.

		AP (52.lpp) R.5.5.5. CSDD mērķis ir satiksmes drošība, tātad tā popularizē drošu pārvietošanos ar velotransportu, nevis pārvietošanos kā tādu, tāpēc lūdzam precizēt rīcību R 5.5.5., izsakot to šādā redakcijā: „Iedzīvotāju informēšanas kampaņas par drošu pārvietošanos ar velotransportu ikdienas vajadzībām.”	Priekšlikums pieņemts, veiktas korekcijas.
		AP (52.lpp) R.5.5.6. Lūdzam precizēt rīcības nosaukumu, jo pie „elektrotransporta” ir pieskaitāmi elektrotransporta veidi, piemēram, tramvajs, trolejbuss, elektromobilis, elektrovelo utt.. Satiksmes ministrija un CSDD nevar būt kā īstenotājs aktivitātēm attiecībā uz iepriekš norādītajiem elektrotransporta veidiem. Satiksmes ministrija un CSDD, saskaņā ar Elektromobilitātes plānu, ir īstenotājs pasākumiem valsts līmeņa infrastruktūrai, kas nepieciešama elektromobiļiem.	Priekšlikums pieņemts, veiktas korekcijas.

5. ATZINUMU SAŅEMŠANA

5.1. VARAM atzinums par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģiju

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā, 18.06.2015 Nr. 18-1e/4997

Uz 01.06.2015. Nr. Nos-2/11

Rīgas plānošanas reģionam
rpr@rpr.gov.lv

Par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 9.panta 3.punktu un Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumu Nr.402 "Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 20.punktu, kā arī, pamatojoties uz Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumos Nr.233 „Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums" noteikto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas kompetenci reģionālās attīstības jomā, ministrija ir izvērtējusi Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam projektu (turpmāk – Rīgas PR IAS).

Izvērtējot iesniegto teritorijas attīstības plānošanas dokumentu un tam pievienotos materiālus, ir secināms, ka kopumā Rīgas PR IAS ir izstrādāta, ievērojot normatīvo aktu prasības un Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (LIAS) Latvija 2030 pamatnostādnes. Vienlaikus vēršam uzmanību uz izvērtējuma tabulā atzīmētajām neizpildēm. Lūdzam novērst Rīgas PR IAS izvērtējumā konstatētās nepilnības un par to informēt ministriju.

Pielikumā:
Detalizēts Rīgas PR IAS izvērtējums uz 6 lapām.

Ar cieņu,
valsts sekretāra vietniece I.Raugze

I.Valdmane, 16.06.2015.
66016518
ilma.valdmane@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

1

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (Rīgas PR IAS) izvērtējums par atbilstību normatīvo aktu prasībām

Iesniegšanas datums	**02.06.2015.**

Pamatojums: Teritorijas attīstības plānošanas likuma (TAPL) 9.panta 3) punkts.

N. p. k.	Kritērijs	Pants/ punkts normatīvajos aktos	Atzīme par izpildi (jā/nē/ daļēji, nav informācijas)	Komentārs *(par atbilstību kritērijam un nepieciešamie uzlabojumi)*
1. Plānošanas reģiona IAS atbilstība Latvijā noteiktajai attīstības plānošanas sistēmai				
1.1.	IAS ir izstrādāta ilgterminam (līdz 25 gadiem)	APSL 8.pants	jā	Rīgas PR IAS (Stratēģija 2030) izstrādāta laika periodam līdz 2030.gadam
1.2.	Nodrošināta IAS savstarpējā saskaņotība reģionālā līmenī	APSL 12.panta (6) daļa	jā	Rīgas PR IAS ir tieši sasaistīta ar Atīstības programmu.
2. Plānošanas reģiona IAS atbilstība LIAS *(Latvija2030)*				
2.1.	Atbilst LIAS noteiktajiem valsts ilgtermiņa stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm	TAPL 18.panta (2) daļa MK Nr.402 5.punkts	jā	Rīgas PR IAS apakšnodaļā *2.2. "Sasaiste ar citiem attīstības plānošanas dokumentiem"* un 3.pielikumā ir atspoguļota Rīgas PR IAS stratēģiskie mērķu un ilgtermiņa prioritāšu atbilstība LIAS.
2.2.	Ņemti vērā blakus esošo plānošanas reģionu ilgtspējīgas attīstības stratēģijās noteiktie Ilgtermiņa attīstības mērķi un prioritātes	TAPL 18.panta (2) daļa MK Nr.402 5.punkts	jā	11.nodaļā "*Starpreģionālā sadarbība*" ir aprakstītas un attēlotas reģiona sadarbības telpas un kopīgas interešu teritorijas ar kaimiņu reģioniem (5.attēls), kā arī Rīgas reģiona starptautiskas interešu un sadarbības telpas un virzieni (6.attēls).
2.3.	Izvērtētas vietējo pašvaldību IAS	TAPL 18.panta (2) daļa MK Nr.402 5.punkts	**nē**	Nav atrodama informācija, ka būtu izvērtētas un ņemtas vērā vietējo pašvaldību IAS, kaut arī gandrīz visām pašvaldībām ir izstrādātas un apstiprinātas IAS. **Lūdzam atbilstoši papildināt tekstu (veidojot jaunu apakšnodaļu, jeb dodot atsauci katrā atbilstošajā nodaļā).**
2.4.	Ņemtas vērā LIAS Telpiskās attīstības perspektīvas pamatnostādnes	TAPL 18.panta (2) daļa MK Nr.402 5.punkts	jā	Rīgas PR IAS *Telpiskās attīstības perspektīvā* ir izdalīti attīstības centri, iezīmēti galvenie transporta koridori, infrastruktūra, nacionālo interešu telpas, atbilstoši LIAS Telpiskās attīstības perspektīvas pamatnostādnēm.
2.4.1.	Nacionālo interešu telpas	LIAS (355-356) (380-422)	jā	Saistībā ar LIAS definētajām nacionālo interešu telpām, Rīgas PR IAS ir iezīmētas "*Piekrastes dabas un kultūrvēsturiskā ainavu telpa*", "*Urbanizētā Pierīgas telpa*"

2.4.2.	Attīstības centri, pilsētu funkcionālais tīkls	LIAS (320-330), (341-345)	jā	Apdzīvojuma centru iedalījums atbilst LIAS.
2.4.3.	Galvenie transporta koridori un infrastruktūra	LIAS (286), (290-301)	jā	Iezīmēti galvenie transporta koridori atbilstoši LIAS nostādnēm.
2.4.4.	Inženierinfrastruktūra	LIAS (216), (221) (287)	jā	Iezīmēti galvenie maģistrālie inženiertīkli atbilstoši LIAS nostādnēm.
3. IAS satura atbilstība normatīvo aktu prasībām				
3.1.	**Stratēģiskā daļa**			
3.1.1.	Ilgtermiņa attīstības redzējums (vīzija),	TAPL 18.panta (1) daļa MK Nr.402 6.1.punkts	jā	Ir dota Rīgas reģiona kopējā vīzija.
3.1.2.	Stratēģiskie mērķi un prioritātes	TAPL 18.panta (1) daļa MK Nr.402 6.1.punkts	jā	Atbilstoši vīzijas uzstādījumiem, noteikti 3 stratēģiskie jeb ilgtermiņa attīstības mērķi, katram mērķim atbilstoši noteiktas prioritātes.
3.1.3.	Reģiona ekonomikas profils	MK Nr.402 6.1.punkts	jā	Ir raksturots Rīgas reģiona profils un ekonomiskā specializācija.
3.2.	**Telpiskās attīstības perspektīva (apraksts un grafiskā daļa)**	TAPL 18.panta (1) daļa MK Nr.402 7.punkts	jā	Rīgas PR IAS 9. nodaļa "*Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai*" ietver telpiskās attīstības perspektīvu, kurā noteikti reģiona telpiskās attīstības principi, ietverti apraksti un grafiskie attēli.
3.2.1.	Nozīmīgākie telpiskā struktūras elementi, vēlamās ilgtermiņa izmaiņas, galvenās funkcionālās telpas (integrētā karte)	MK Nr.402 7.1.punkts	jā	10. nodaļā "*Rīgas reģiona kompleksi attīstāmie projekti un vietas*" ir aprakstīti un grafiski attēloti (4.attēls) perspektīvie attīstības virzieni.
3.2.2.	apdzīvojuma struktūra un attīstības centri	MK Nr.402 7.2.punkts	jā	9. 2 apakšnodaļā "*Perspektīvā apdzīvojuma telpiskā struktūra*" ir dots apdzīvojuma raksturojums, noteikti un grafiski attēloti attīstības centri.
3.2.3.	galvenie transporta koridori	MK Nr.402 7.3.punkts	daļēji	9.3 apakšnodaļā "*Perspektīvā satiksmes infrastruktūra*" 2. attēlā ir iezīmēti ir attēloti galvenie transporta koridori un potenciāli attīstāmie transporta koridori un savienojumi. Taču tekstā nav doti attēlā redzamo izvēlēto risinājumu pamatojumi un skaidrojumi. **Lūdzam nodaļu atbilstoši papildināt**.

3.2.4.	infrastruktūra, maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti	MK Nr.402 7.3.punkts	**nē**	Rīgas PR IAS nav risināts reģiona perspektīvais inženiertehniskais nodrošinājums, nav dots apraksts, ne arī grafiski attēloti nacionālas nozīmes maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti, tai skaitā, Rīgas HES ar 330 un 110 kV EPL un apakšstacijām, starptautiskie energosavienojumi Kurzemes loks un Latvijas - Igaunijas energosistēmu 3. starpsavienojums, maģistrālie gāzes vadi un Inčukalna gāzes krātuve, reģionālie atkritumu poligoni. Inženierinfrastruktūras attīstība ir nesaraujami saistīta gan ar apdzīvojumu, gan ar transporta infrastruktūras attīstību, tādēļ tai jābūt iekļautai IAS Telpiskās attīstības perspektīvā. Nevar piekrist Rīgas PR viedoklim, ka inženierinfrastruktūras attīstība atspoguļojama sējumā *"Pašreizējās situācijas raksturojums un analīze"*. Šiem dokumentiem ir pilnīgi atšķirīgs statuss un nozīme: Ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, savukārt Pašreizējās situācijas raksturojums ir tikai informatīvs materiāls, ko izmanto plānošanas vajadzībām. **Lūdzam papildināt Rīgas PR IAS ar trūkstošo informāciju.**
3.2.5.	dabas teritoriju telpiskā struktūra, tajā skaitā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tīkls	MK Nr.402 7.4.punkts	**nē**	9.4 apakšnodaļā *"Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra"* ir aprakstīta dabas teritoriju telpiskā struktūra, taču īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (ĪADT) nav minētas, 3. attēlā parādītas tikai trīs lielākās ĪADT. Nav iezīmēti daudzi ne mazāk nozīmīgas ĪADT – Piejūras dabas parks, Ādažu AAA, Ogres ieleja, Salacas ieleja, Abavas ieleja, Vidzemes akmeņainā jūrmala, Aizsargājamā jūras teritorija un daudzas citas. Natura 2000 teritoriju tīklojumu (tas uzskatāmi redzams Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā www.daba.gov.lv) ir svarīgi attēlot un ievērtēt arī IAS, kā vienlaikus gan attīstības resursu, gan ierobežojumu (piemēram, kā Rail Baltica trases izvēles gadījumā). **Lūdzam papildināt Rīgas PR IAS ar trūkstošo informāciju.**
3.2.6.	kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas	MK Nr.402 7.5.punkts	daļēji	9.4 apakšnodaļā "*Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra*" 3.attēlā ir iezīmētas *Piekrastes dabas un kultūrvēsturiskā ainavu telpa* un *Upju dabas un kultūrvēsturiskā telpa*, taču tekstā nav dots šo teritoriju raksturojums. Savukārt *Vadlīnijās* ir nosauktas tādas telpas, kas nav attēlotas kartē (3.attēls): *Lauku telpas un areāli, Rīgas zaļā loka rekreācijas telpa, Pierīga, Piekraste*. **Lūdzam saskaņot 3.attēlā parādīto ar 9.4.apakšnodaļas tekstu un papildināt tekstu ar attēlā redzamo telpu raksturojumu.**
3.2.7.	ainaviski vērtīgās un citas īpašas teritorijas	MK Nr.402 7.6.punkts	daļēji	Skatīt iepriekšējo komentāru 3.2.5.punktā.

3.3.	**Vadlīnijas. Ieteikumi vietējo pašvaldību IAS izstrādei**	MK Nr.402 6.3.punkts	daļēji	Katrā no galvenajām sadaļām ir dotas vadlīnijas, taču liela daļa no vadlīnijām attiecas uz jautājumiem, kas risināmi pašvaldību teritorijas plānojumos un apbūves noteikumiem, nevis IAS. Pašvaldību teritorijas plānojumu saturu nosaka Ministru kabineta noteikumi, un plānošanas reģioniem nav dots deleģējums to paplašināt izvirzot prasības un ierobežojumus teritorijas izmantošanai un apbūvei. (skat. *Vadlīnijas Piekrastei* (9) *.....neplānot vēja ģeneratoru attīstību.*) Vēršam uzmanību, ka šāds ierobežojums ir pretrunā ar 4. attēlā iezīmēto teritoriju Vēja enerģijas potenciāls. Tāpat lūdzam ievērot, ka ar vēja ģeneratoriem (pašlaik oficiālais termins ir vēja elektrostacijas) tiek saprastas dažādas jaudas vēja elektrostacijas, gan mazās - vienas mājsaimniecības vajadzībām, gan ar lieljaudas, ko uzstāda vēja parkos. Ja Rīgas plānošanas reģions uzskata, ka ir konkrētas teritorijas, kur nebūtu vēlams izvietot vēja parkus, tas jānorāda, dodot pamatojumu. **Lūdzam pārskatīt vadlīnijas un atbilstoši koriģēt tekstus, izslēdzot punktus par jautājumiem, kuru reglamentēšana nav plānošanas reģiona kompetencē.**
4. IAS izstrādes procedūra				
4.1.	Sagatavots Ziņojums par IAS izstrādes procesu, (elektroniskā formā)	TAPL 4.pants MKN 970 17.punkts MKN Nr.402 17.4.punkts	jā	Ir sagatavots *Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 un Attīstības programmas 2014-2020 Izstrādes pārskats.*
4.2.	Ziņojumā ietverts Pārskats par institūciju un privātpersonu atzinumiem, iesniegumiem, priekšlikumiem un to vērā ņemšanu vai noraidīšanu	MKN Nr.402 17.4.punkts	jā	Pārskatā ietverti valsts institūciju nosacījumi un atzinumi, tai skaitā VPVB lēmums par SIVN nepiemērošanu, institūciju sniegtā informācija un priekšlikumi, kopsavilkums par saņemtajiem iebildumiem un priekšlikumiem.
4.3.	Ir notikusi IAS publiskā apspriešana, ne mazāk par 30 dienām	MKN Nr.402 19.punkts	jā	Ir notikušas IAS projekta divas publiskās apspriešanas; no 15.09.2014.-31.10.2014; un atkārtota no 30.04.2015. - 17.05.2015.
4.4.	Sabiedrības līdzdalības pasākumi organizēti atbilstoši MK Nr. 970	MKN Nr.402 17.3.punkts	jā	IAS un AP Izstrādes procesā ir organizēti tematiskie darba grupu semināri (10), sabiedriskās apspriešanas sanāksmes Tukumā, Ogrē, Siguldā, Limbažos (0710.2014; 09.102014; 14.10.2014; 15.10.2014) un 06.05.2015.
4.5.	Lēmumi, kas saistīti ar IAS izstrādi, ievietoti plānošanas reģiona mājaslapā un izziņoti sabiedrībai pieejamos veidos	MKN Nr.402 16.punkts	jā	Rīgas plānošanas reģiona mājaslapā www.rpr.gov.lv ir bijuši nopublicēti ar IAS izstrādi saistītie lēmumi.

4.6.	Plānošanas reģiona mājaslapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" ievietots paziņojums par līdzdalības procesu	MKN 970 9. un 13.punkts	jā	Plānošanas reģiona mājaslapā www.rpr.gov.lv sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" un "Jaunumi" ir bijušas publikācijas: par IAS izstrādes uzsākšanu; par IAS projekta publisko apspriešanu; par darba grupām un sanāksmēm, norādīts laiks un to norises vietas.
4.7.	Ne vēlāk kā 30 dienas pēc publiskās apspriešanas beigām kopsavilkums (t.sk. pārskats par sabiedrības iebildumiem un priekšlikumiem) un dalībnieku saraksts ievietots Plānošanas reģiona mājaslapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"	MKN 970 10.5.punkts	jā	Kopsavilkums par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem iebildumiem un priekšlikumiem, sanāksmju protokoli un dalībnieku saraksti ir ievietoti reģiona mājaslapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" un "Jaunumi".
5. Plānošanas dokumenta noformējums				
5.1.	Norādīti dokumenta autori	MKN 916 7.6.2.apakšnod. p.116;117.	**nē**	Nav norādīti Rīgas PR IAS autori, izstrādes dalībnieki un konsultanti, izstrādes vadītājs. **Lūdzam atbilstoši papildināt plānošanas dokumentu**.
5.2.	Dokumenta teksta noformējums (satura rādītājs, iedalījums nodaļās, apakšnodaļās, lapu numerācija)	MKN 916 7.5..apakšnod. p.102. 107;108.	jā	Dokuments ir pārskatāms, strukturēts nodaļās un apakšnodaļās, lapas numurētas. Aicinām apsvērt iespēju 5. nodaļu sadalīt apakšnodaļās *"5.1 Stratēģiskie, jeb ilgtermiņa attīstības mērķi"* un *"5.2.Prioritātes"*
6. Pašreizējās situācijas raksturojums				
6.1.	Ir sagatavots un izmantots Pašreizējās situācijas raksturojums	MKN Nr.402 4.punkts	jā	Ir sagatavots sējums *"Rīgas plānošanas reģiona pašreizējās situācijas raksturojums un analīze"*, kurā ietverta attīstības plānošanas dokumentu izstrādei nepieciešamā informācija.

Tabulā lietotie saīsinājumi:

IAS	Ilgtspējīgas attīstības stratēģija
APSL	08.05.2008. Attīstības plānošanas sistēmas likums
TAPL	13.10.2011. Teritorijas attīstības plānošanas likums
MKN 402	16.07.2013. Ministru kabineta noteikumi „Noteikumi par plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentiem"
MKN 970	25.08.2009. Ministru kabineta noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"
MKN 916	28.09.**2009. Ministru kabineta noteikumi Nr. 916 "Dokumentu noformēšanas un izstrādāšanas kārtība"**

KOPSAVILKUMS:

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam kopumā ir izstrādāta atbilstoši normatīvo aktu prasībām un saskaņā ar Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (LIAS) Latvija 2030 pamatnostādnēm.

Plānošanas dokumentā veicami vēl šādi precizējumi un papildinājumi:

- Plānošanas dokuments jāpapildina ar informāciju par vietējo pašvaldību IAS.
- Jāpapildina 9.3 apakšnodaļa "*Perspektīvā satiksmes infrastruktūra*", dodot skaidrojumu un pamatojumu 2. attēlā parādīto transporta koridoru un potenciāli attīstāmo transporta savienojumu risinājumiem.
- Plānošanas dokuments jāpapildina ar informāciju par reģiona perspektīvo inženiertehniskais nodrošinājumu, kā tas noteikts MK Nr.402 7.3.punktā.
- Jāpapildina 9.4.apakšnodaļa "Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra" un 3. attēls ar informāciju par ĪADT, jāsaskaņo teksts ar 3.attēlā redzamo un jāpapildina ar tur attēloto telpu raksturojumu.
- Jāpārskata *Vadlīniju* punktu redakcija un jākoriģē teksts atbilstoši MK Nr.402 6.3.punktā noteiktajam, izslēdzot jautājumus, kuru reglamentēšana nav plānošanas reģiona kompetencē.
- Jānorāda Rīgas PR IAS autori - izstrādes vadītājs, izstrādes dalībnieki, eksperti, konsultanti.

Izvērtējums sagatavots 16.06.2015.

Ilma Valdmane
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas
Telpiskās plānošanas departamenta
Plānojumu uzraudzības nodaļas
vecākā referente
tel. 66016518
e-pasts: ilma.valdmane@varam.gov.lv

5.2. VARAM atzinums par RPR attīstības programmu

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā, 25.06.2015 Nr. 18-1e/5115

Uz 01.06.2015 Nr. Nos-2/11

Rīgas plānošanas reģionam
rpr@rpr.gov.lv;
rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv

Atzinums par Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmu 2014.-2020.gadam

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas 2014.-2020.gadam (turpmāk – attīstības programma) gala redakciju. Attīstības programma kopumā atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un augstāka līmeņa plānošanas dokumentiem.

Izvērtējot Rīgas plānošanas reģiona iesniegto attīstības programmu, VARAM ir šādi secinājumi:

1. Izstrādātajā Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā detalizēts izvērtējums ir sniegts vienīgi par iedzīvotāju izvietojumu reģionā, dabas teritorijām, enerģētiku un sabiedrisko transportu. Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā ļoti maz ir integrēti speciāli plānošanas reģionu plānošanas dokumentu izstrādei pasūtītā izvērtējuma „Publisko individuālo pakalpojumu klāsta izvērtējums atbilstoši apdzīvojumam" rezultāti (izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta projekta Nr.4.3.-24/NFI/INP-002 „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" ietvaros). Lai uzlabotu Pašreizējās situācijas analīzes sadaļu, aicinām tajā integrēt iepriekš minētā izvērtējuma rezultātus.
2. Aicinām Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā neizmantot novecojušu statistiku, kurai nav ietekmes uz 2015.gadā definēto redzējumu par Rīgas plānošanas reģiona turpmāko attīstību, piemēram, nefinanšu investīcijas reģionā 2000.-2009.g., pievienotās vērtības apjoma izmaiņas nozīmīgākajās nozarēs 2004.-2010.g., lauksaimniecības zemju platības reģionā 2003.-2007.g., mežu platību izmaiņas reģionā 2004.-2010.g., reģiona novadu un pilsētu finanses (2009.g.), nodarbināto iedzīvotāju skaits rūpniecībā Rīgas reģiona teritoriālajās vienībās (2010.g.), ārvalstu tiešās investīcijas uzņēmumu pamatkapitālā (2010.-2011.g.)) utt.
3. Aicinām Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā neizmantot statistiku par jau ilgstoši nepastāvošajiem rajoniem.
4. Attīstības programmas stratēģiskā daļā ir nodefinētas 8 prioritātes un 33 rīcības virzieni. Stratēģiskajā daļā iekļautie vidēja termiņa uzstādījumi atbilst Nacionālajam attīstības plānam 2014.–2020.gadam un Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam.

5. Attīstības programmā ir iekļauti vairāki rīcības plāni 2014.-2020.gadam. Vienīgi rīcības plāna „Rīcības programmas" ietvars atbilst normatīvo aktu prasībām, jo tajā ir iekļauti pasākumi, par īstenošanu atbildīgie, sadarbības partneri, sasniedzamie rezultāti, īstenošanas laiks, indikatīvie finansējuma avoti un indikatīvais finansējuma apjoms.
6. Lai arī rīcības plāna „Rīcības programmas" struktūra atbilst normatīvo aktu prasībām, VARAM tajā ir konstatējusi vairākas nepilnības:
   - lielai daļai rīcības plānā iekļauto darbību ir noteikti nekonkrēti darbību rezultatīvie rādītāji, piemēram, uzlabota sadarbība, uzlabota koordinācija, uzlabota teritoriju konkurētspēja, veicināta speciālistu kompetences pilnveide, veicināta jauniešu uzņēmējdarbības spēja, komplekss atbalsts izglītības tīkla sakārtošanai un tml.;
   - 84 no 101 rīcības plānā iekļautajām darbībām nav iekļauti izmērāmi sasniedzamie rezultāti, tāpēc nebūs iespējams veikt kvalitatīvu rīcības plāna uzraudzību, piemēram, vairākās rīcības plānā iekļautajās darbībās ir paredzēts organizēt pasākumus un apmācības, bet nav norādīts, cik darbiniekus plānots apmācīt un tml.;
   - rīcības plānā ir norādīts, ka Rīgas PR plāno iesaistīties vairāku jaunu funkciju izpildē, kuru īstenošanai ir nepieciešams piesaistīt papildus finansējumu. Kopējais rīcības plāna īstenošanai nepieciešamā ikgadējā finansējuma apjoms, neskaitot investīciju projektu līdzfinansējumam nepieciešamos līdzekļus, ir 576 000 euro gadā. Attiecīgi aicinām prioritizēt rīcības plānā iekļautās darbības.
7. Pozitīvi vērtējams tas, ka Rīgas plānošanas reģiona rīcības plānā ir iekļautas darbības, kurās plānots sadarboties ar Kurzemes un Zemgales plānošanas reģioniem. Aicinām izvērtēt, vai nebūtu lietderīgi vismaz kādā aktivitātē sadarboties arī ar Vidzemes un Latgales plānošanas reģioniem.
8. VARAM 2015.gada 22.janvārī organizēja tikšanos ar visu plānošanas reģionu pārstāvjiem, aicinot vienoties par jomām, kurās visiem plānošanas reģioniem būtu lietderīgi veikt plānošanas dokumentu un pētījumu izstrādi, lai arī politikas veidotāji (valsts pārvaldes iestādes un pašvaldības) varētu tos izmantot politikas ieviešanā. Izvērtējot visu plānošanas reģionu iesniegtās attīstības programmu gala redakcijas. VARAM ir konstatējusi, ka plānošanas reģionu redzējums par būtiskākajiem plānošanas dokumentiem un pētījumiem ir ļoti atšķirīgs, kā arī tos ir plānots izstrādāt jomās, kurās plānošanas reģioniem nav speciālistu:
   - Zemgales plānošanas reģions turpmākajos gados ir paredzējis izstrādāt plānošanas dokumentus 5 jomās (autoceļu sakārtošana, mobilitāte, piesārņoto vietu sakārtošana, klimata pārmaiņu adaptācija un deinstitucionalizācija) un pētījumus 12 jomās (ekonomikas stabilitāte un ievainojamība, vietējo ražotāju konkurētspēja un brīvās nišas tirgū, loģistikas centru attīstība, apmācību programmas jauniešu un pieaugušo konkurētspējas veicināšanai, perspektīvais darba tirgus un izglītības programmu nepieciešamības, satiksmes drošība un transporta ietekme uz dzīves kvalitāti, elektromobiļu tīkla attīstība un uzlādes staciju izvietojums, velocelinu tīkla attīstība, ūdensapgāde vietās ar zemu iedzīvotāju blīvumu, bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, rokasgrāmata par ekonomiski izdevīgiem pārejas projektiem no tradicionālās uz videi draudzīgāku lauksaimniecību un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu pieejamību reģionā no ieslodzījuma vietām atbrīvotām personām);
   - Kurzemes plānošanas reģions turpmākajos gados ir paredzējis izstrādāt plānošanas dokumentus 5 jomās (publisko ūdenstilpņu apsaimniekošanas plāni, mobilitāte, deinstitucionalizācija, reģionālā internacionalizācija un sociālo pakalpojumu attīstības programmas aktualizācija) un pētījumu 1 jomā (velomaršruti);
   - Vidzemes plānošanas reģions turpmākajos gados ir paredzējis izstrādāt plānošanas dokumentus 7 jomās (deinstitucionalizācija, alternatīvie sociālie pakalpojumi, viedā specializācija, eksporta atbalsta plāns, ilgtspējīga enerģētika, mobilitāte un

ainavas) un pētījumus 6 jomās (profesionālās izglītības programmu piedāvājums, darba tirgus attīstības tendences, ekonomikas attīstība, izglītības piedāvājums, adaptējot uzņēmējdarbības vajadzības, mobilitāte un ainavas);

- Rīgas plānošanas reģions turpmākajos gados ir paredzējis izstrādāt plānošanas dokumentus 9 jomās (jaunatnes politika, tūrisms un mārketings, viedā specializācija, komunikācijas un mārketinga stratēģijas, integrēta urbānās izaugsmes pārvaldības stratēģija Rīgas metropoles areālam, deinstitucionalizācija, izglītības infrastruktūras un pakalpojumu attīstības stratēģija, Rīgas metropoles areāla rīcības programmas meta izstrāde un ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plāna aktualizācija) un pētījumu 1 jomā (viedās specializācijas iespējas).

Lai arī plānošanas reģionu attīstības programmas ir ļoti atšķirīgas gan pēc struktūras, gan ietvara, VARAM aicina plānošanas reģionus savstarpēji sadarboties attīstības programmu ieviešanā. Plānošanas reģioniem ir identiskas funkcijas, tāpēc ir ļoti būtiski, lai plānošanas reģioniem veidotos vienots redzējums par būtiskākajiem reģionālā līmenī risināmajiem jautājumiem un plānošanas reģionu ikdienas aktivitātes un plānotie investīciju projekti koncentrētos uz konkrētām jomām, piemēram, publiskie pakalpojumi, mobilitāte, uzņēmējdarbība un tml.

Ņemot vērā iepriekš minēto, VARAM atbalsta attīstības programmas apstiprināšanu Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes sēdē pēc šajā atzinumā sniegto trūkumu novēršanas attīstības programmā

Ar cieņu,
valsts sekretāra vietniece I.Raugze

A.Eglītis, 66016777
Andris.Eglitis@varam.gov.lv

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

5.3. Atzinumos norādīto nepieciešamo precizējumu apkopojums

RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014-2030			
Kritērijs	**Izpilde**	**Komentārs par atbilstību**	**Izvērtējums / Precizējumi**
2.3. Izvērtētas vietējo pašvaldību IAS	nē	Nav atrodama informācija, ka būtu izvērtētas un ņemtas vērā vietējo pašvaldību IAS, kaut arī gandrīz visām pašvaldībām ir izstrādātas un apstiprinātas IAS. **Lūdzam atbilstoši papildināt tekstu (veidojot jaunu apakšnodaļu, jeb dodot atsauci katrā atbilstošajā nodaļā).**	Ievada tekstā iekļauts papildinājums.
3.2.3. galvenie transporta koridori	daļēji	9.3 apakšnodaļā "*Perspektīvā satiksmes infrastruktūra*" 2. attēlā ir iezīmēti ir attēloti galvenie transporta koridori un potenciāli attīstāmie transporta koridori un savienojumi. Taču tekstā nav doti attēlā redzamo izvēlēto risinājumu pamatojumi un skaidrojumi. **Lūdzam nodaļu atbilstoši papildināt**.	9.3 apakšnodaļas teksts ir papildināts atbilstoši ieteikumam.
3.2.4. infrastruktūra, maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti	nē	Rīgas PR IAS nav risināts reģiona perspektīvais inženiertehniskais nodrošinājums, nav dots apraksts, ne arī grafiski attēloti nacionālas nozīmes maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti, tai skaitā, Rīgas HES ar 330 un 110 kV EPL un apakšstacijām, starptautiskie energosavienojumi Kurzemes loks un Latvijas - Igaunijas energosistēmu 3.starpsavienojums, maģistrālie gāzes vadi un Inčukalna gāzes krātuve, reģionālie atkritumu poligoni. Inženierinfrastruktūras attīstība ir nesaraujami saistīta gan ar apdzīvojumu, gan ar transporta infrastruktūras attīstību, tādēļ tai jābūt iekļautai IAS Telpiskās attīstības perspektīvā. Nevar piekrist Rīgas PR viedoklim, ka Inženierinfrastruktūras attīstība atspoguļojama sējumā "Pašreizējās situācijas raksturojums un analīze. Šiem dokumentiem ir pilnīgi atšķirīgs statuss un nozīme: Ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, savukārt Pašreizējās situācijas raksturojums ir tikai informatīvs materiāls, ko izmanto plānošanas vajadzībām. **Lūdzam papildināt Rīgas PR IAS ar trūkstošo informāciju.**	Piekrītam viedoklim par inženierinfrastruktūras lielo nozīmi reģiona attīstībā. Tā netieši atainota apdzīvojuma un satiksmes infrastruktūras attīstības redzējumā. Vienlaikus, uzsverot, ka Rīgas PR IAS neparedz jaunas reģiona mēroga inženierinfrastruktūras tīkla vai lielo tās elementu izmaiņas, tās atspoguļojums telpiskās attīstības perspektīvā nozīmētu vien esošās situācijas atspoguļojuma atkārtojumu.

3.2.5. dabas teritoriju telpiskā struktūra, tajā skaitā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tīkls	nē	9.4 apakšnodaļā *"Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra"* ir aprakstīta dabas teritoriju telpiskā struktūra, taču īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (ĪADT) nav minētas, 3. attēlā parādītas tikai trīs lielākās ĪADT. Nav iezīmēti daudzi ne mazāk nozīmīgas ĪADT – Piejūras dabas parks, Ādažu AAA, Ogres ieleja, Salacas ieleja, Abavas ieleja, Vidzemes akmeņainā jūrmala, Aizsargājamā jūras teritorija un daudzas citas. Natura 2000 teritoriju tīklojumu (tas uzskatāmi redzams Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā www.daba.gov.lv) ir svarīgi attēlot un ievērtēt arī IAS, kā vienlaikus gan attīstības resursu, gan ierobežojumu (piemēram, kā Rail Baltica trases izvēles gadījumā). **Lūdzam papildināt Rīgas PR IAS ar trūkstošo informāciju.**	9.4. sadaļas saturs atbilst tās uzdevumam, arī atbilstošs nosaukumam. ĪADT Grafiskā attēlojuma ģeneralizācijas pakāpe neparedz visu ĪADT teritoriju izdalīšanu. Tajā pašā laikā, visas ieteikumā minētās teritorijas ir iekļautas definēto „dabas teritoriju telpiskajā" struktūrā (upju dabas un kultūrvēsturisko ainavu telpas, Piekrastes dabas un kultūrvēsturisko ainavu telpa, Pierīgas rekreācijas un dabas aizsardzības telpa).
3.2.6. kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas	daļēji	9.4 apakšnodaļā "*Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra*" 3.attēlā ir iezīmētas *Piekrastes dabas un kultūrvēsturiskā ainavu telpa* un *Upju dabas un kultūrvēsturiskā telpa*, taču tekstā nav dots šo teritoriju raksturojums. Savukārt *Vadlīnijās* ir nosauktas tādas telpas, kas nav attēlotas kartē (3.attēls): *Lauku telpas un areāli, Rīgas zaļā loka rekreācijas telpa, Pierīga, Piekraste*. **Lūdzam saskaņot 3.attēlā parādīto ar 9.4.apakšnodaļas tekstu un papildināt tekstu ar attēlā redzamo telpu raksturojumu.**	9.4 apakšnodaļas teksts ir papildināts un veiktas redakcionālas izmaiņas.
3.2.7. ainaviski vērtīgās un citas īpašas teritorijas	daļēji	Skatīt iepriekšējo komentāru 3.2.5.punktā.	9.4 apakšnodaļas satura galvenais uzsvars ir likts uz ainaviski vērtīgo un citu īpašo teritoriju noteikšanu.
3.3. Vadlīnijas. Ieteikumi vietējo pašvaldību IAS izstrādei	daļēji	Katrā no galvenajām sadaļām ir dotas vadlīnijas, taču liela daļa no vadlīnijām attiecas uz jautājumiem, kas risināmi pašvaldību teritorijas plānojumos un apbūves noteikumiem, nevis IAS. Pašvaldību teritorijas plānojumu saturu nosaka Ministru kabineta noteikumi, un plānošanas reģioniem nav dots deleģējums to paplašināt izvirzot prasības un ierobežojumus teritorijas izmantošanai un apbūvei. (skat. *Vadlīnijas Piekrastei* (9) .....*neplānot vēja ģeneratoru attīstību.*) Vēršam uzmanību, ka šāds ierobežojums ir pretrunā ar 4. attēlā iezīmēto teritoriju Vēja enerģijas potenciāls. Tāpat lūdzam	9.1. sadaļā „Pieeja" ir formulēta IAS sapratne par vadlīniju rekomendējošo lomu, „rekomendācijas nozīmē iespēju rast vietējiem apstākļiem un mērogam atbilstošus risinājumus respektējot galvenos Stratēģijas 2030 mērķus un principus". 9.nodaļas nosaukums skaidri norāda, ka nav paredzēts noteikt kādus ierobežojumus vai prasības.

		ievērot, ka ar vēja ģeneratoriem (pašlaik oficiālais termins ir vēja elektrostacijas) tiek saprastas dažādas jaudas vēja elektrostacijas, gan mazās - vienas mājsaimniecības vajadzībām, gan ar lieljaudas, ko uzstāda vēja parkos. Ja Rīgas plānošanas reģions uzskata, ka ir konkrētas teritorijas, kur nebūtu vēlams izvietot vēja parkus, tas jānorāda, dodot pamatojumu. **Lūdzam pārskatīt vadlīnijas un atbilstoši koriģēt tekstus, izslēdzot punktus par jautājumiem, kuru reglamentēšana nav plānošanas reģiona kompetencē.**	Piekrītam, un veiktas izmaiņas *Vadlīnijās Piekrastei* par vēja ģeneratoru attīstību.
5.1. Norādīti dokumenta autori	nē	Nav norādīti Rīgas PR IAS autori, izstrādes dalībnieki un konsultanti, izstrādes vadītājs. **Lūdzam atbilstoši papildināt plānošanas dokumentu**.	Dokumenta noslēgumā papildus iekļauta informācija par tā izstrādātājiem.

RPR Attīstības programma 2014-2020	
Komentārs par atbilstību / Nepieciešamie precizējumi	**Izvērtējums / Precizējumi**
1. Izstrādātajā Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā detalizēts izvērtējums ir sniegts vienīgi par iedzīvotāju izvietojumu reģionā, dabas teritorijām, enerģētiku un sabiedrisko transportu. Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā ļoti maz ir integrēti speciāli plānošanas reģionu plānošanas dokumentu izstrādei pasūtītā izvērtējuma „Publisko individuālo pakalpojumu klāsta izvērtējums atbilstoši apdzīvojumam" rezultāti (izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta projekta Nr.4.3.-24/NFI/INP-002 „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" ietvaros). Lai uzlabotu Pašreizējās situācijas analīzes sadaļu, aicinām tajā integrēt iepriekš minētā izvērtējuma rezultātus.	Pašreizējās situācijas raksturojuma sējums papildināts ar izvērtējuma „Publisko individuālo pakalpojumu klāsta izvērtējums atbilstoši apdzīvojumam" rezultātiem tādās jomās kā iedzīvotāji un apdzīvojums, kā arī dažādu pakalpojumu (sociālie, veselība, kultūra u.c.) pieejamība.
2. Aicinām Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā neizmantot novecojušu statistiku, kurai nav ietekmes uz 2015.gadā definēto redzējumu par Rīgas plānošanas reģiona turpmāko attīstību, piemēram, nefinanšu investīcijas reģionā 2000.-2009.g., pievienotās vērtības apjoma izmaiņas nozīmīgākajās nozarēs 2004.-2010.g., lauksaimniecības zemju platības reģionā 2003.-2007.g., mežu platību izmaiņas reģionā 2004.-2010.g., reģiona novadu un pilsētu finanses (2009.g.), nodarbināto iedzīvotāju skaits rūpniecībā Rīgas reģiona teritoriālajās vienībās (2010.g.), ārvalstu tiešās investīcijas uzņēmumu pamatkapitālā (2010.-2011.g.) utt.	Pašreizējās situācijas raksturojuma sējuma sagatavošanā galvenokārt izmantoti vietējo un ārvalstu statistikas institūciju dati, RPR Ekonomikas profils un ikgadējie RPR Attīstības uzraudzības ziņojumi. Atsevišķās jomās aktuālāka informācija reģiona griezumā nav pieejama un šajās jomās pētījumi pēdējos gados nav veikti, tādēļ tiek izmantota šobrīd pieejamā informācija.
3. Aicinām Pašreizējās situācijas analīzes sadaļā neizmantot statistiku par jau ilgstoši nepastāvošajiem rajoniem.	Datu kopas, kurās statistiskā informācija atspoguļota rajonu griezumā no Pašreizējās situācijas raksturojuma sējuma tikusi izslēgta.

6. Lai arī rīcības plāna „Rīcības programmas" struktūra atbilst normatīvo aktu prasībām, VARAM tajā ir konstatējusi vairākas nepilnības: • lielai daļai rīcības plānā iekļauto darbību ir noteikti nekonkrēti darbību rezultatīvie rādītāji, piemēram, uzlabota sadarbība, uzlabota koordinācija, uzlabota teritoriju konkurētspēja, veicināta speciālistu kompetences pilnveide, veicināta jauniešu uzņēmējdarbības spēja, komplekss atbalsts izglītības tīkla sakārtošanai un tml.; • 84 no 101 rīcības plānā iekļautajām darbībām nav iekļauti izmērāmi sasniedzamie rezultāti, tāpēc nebūs iespējams veikt kvalitatīvu rīcības plāna uzraudzību, piemēram, vairākās rīcības plānā iekļautajās darbībās ir paredzēts organizēt pasākumus un apmācības, bet nav norādīts, cik darbiniekus plānots apmācīt un tml.; • rīcības plānā ir norādīts, ka Rīgas PR plāno iesaistīties vairāku jaunu funkciju izpildē, kuru īstenošanai ir nepieciešams piesaistīt papildus finansējumu. Kopējais rīcības plāna īstenošanai nepieciešamā ikgadējā finansējuma apjoms, neskaitot investīciju projektu līdzfinansējumam nepieciešamos līdzekļus, ir 576 000 euro gadā. Attiecīgi aicinām prioritizēt rīcības plānā iekļautās darbības.	Rīcības plāna sadaļā "Rīcības programmas" ir ietvertas stratēģiski nozīmīgas un RPR attīstības gaitu būtiski ietekmējošas integrētas rīcības, kas balstītas uz RPR esošajām funkcijām un perspektīvajām funkcijām. Katra rīcības programma iekļauj pasākumu kopumu, kuru īsteno RPR administrācija sadarbībā ar partneriem. Paredzēto darbību rezultatīvie rādītāji pēc iespējas precizēti, ņemot vērā to raksturu – atsevišķām rīcībām grūti noteikt precīzus kvantitatīvus rādītājus (organizēto semināru, konsultāciju, dalībnieku skaits u.c.), īpaši attiecībā uz perspektīvajām reģiona funkcijām un rīcībām, ko paredzēts īstenot galvenokārt projektu ietvaros. Rīcības plānā ietvertās "Rīcības programmas" ir prioritizētas pēc principa – esošās darbības un perspektīvās darbības, priekšroku dodot esošo darbību īstenošanai, kas ir reģiona pamatfunkcijas un tiek īstenotas galvenokārt par valsts budžeta līdzekļiem.
7. Pozitīvi vērtējams tas, ka Rīgas plānošanas reģiona rīcības plānā ir iekļautas darbības, kurās plānots sadarboties ar Kurzemes un Zemgales plānošanas reģioniem. Aicinām izvērtēt, vai nebūtu lietderīgi vismaz kādā aktivitātē sadarboties arī ar Vidzemes un Latgales plānošanas reģioniem.	Rīcības plānā ir ietvertas darbības, kuras plānots īstenot sadarbībā ar citiem plānošanas reģioniem – teritoriālie risinājumi (Rīgas metropole, Piekraste, Lauki, Iekšējie ūdeņi u.c.), tematiskās aktivitātes un projekti, kā arī rīcības programmas (attīstības plānošana un uzraudzība, projekti, uzņēmējdarbības veicināšana un investīcijas, enerģētikas politika, tūrisms u.c.).
Lai arī plānošanas reģionu attīstības programmas ir ļoti atšķirīgas gan pēc struktūras, gan ietvara, VARAM aicina plānošanas reģionus savstarpēji sadarboties attīstības programmu ieviešanā. Plānošanas reģioniem ir identiskas funkcijas, tāpēc ir ļoti būtiski, lai plānošanas reģioniem veidotos vienots redzējums par būtiskākajiem reģionālā līmenī risināmajiem jautājumiem un plānošanas reģionu ikdienas aktivitātes un plānotie investīciju projekti koncentrētos uz konkrētām jomām, piemēram, publiskie pakalpojumi, mobilitāte, uzņēmējdarbība un tml.	Rīcības plānā ir iekļautas aktivitātes plānošanas reģionu sadarbībai attīstības programmu ieviešanā.

PIELIKUMI

1.PIELIKUMS – RPR ATTĪSTĪBAS PADOMES LĒMUMI

RPR Attīstības padomes lēmumi saistībā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi:

Lēmums Nr. 12 (24.02.2012)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes uzsākšanu

Lēmums Nr. 29 (21.12.2012)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi

Pielikums Nr. 1

RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam izstrādes darba uzdevums

Pielikums Nr. 2

RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes darba uzdevums

Pielikums Nr. 2.1

RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes sabiedrības līdzdalības plāns

Pielikums Nr. 2.2

RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes laika grafiks

Pielikums Nr. 3

RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes vadības grupa

Lēmums Nr. 20 (13.12.2013)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi

Pielikums Nr. 1

Precizētais RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes laika grafiks un sabiedrības līdzdalības plāns

Lēmums Nr. 19 (12.09.2014)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta nodošanu publiskajai apspriešanai

Pielikums Nr. 1

Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam publisko apspriešanu

Lēmums Nr. 20 (12.09.2014)

Par RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta nodošanu publiskajai apspriešanai

Pielikums Nr. 1

Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam publisko apspriešanu

Lēmums Nr. 27 (12.12.2014)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes termiņa pagarināšanu

Lēmums Nr. 6 (27.04.2015)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta nodošanu atkārtotai publiskai apspriešanai

Pielikums Nr. 1

Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam atkārtotu publisko apspriešanu

Lēmums Nr.10 (27.05.2015)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta iesniegšanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā atzinuma saņemšanai

Lēmums Nr.13 (18.09.2015)

Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un attīstības programmas 2014.-2020.gadam apstiprināšanu

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ. Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

LĒMUMS Nr. 12

2012. gada 24. februārī — Rīgas Rātsnams

Par Rīgas plānošanas reģiona ilgtermiņa attīstības stratēģijas 2013.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes uzsākšanu

Iepazinusies ar ziņojumu par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) ilgtermiņa attīstības stratēģijas 2013.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes nepieciešamību, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

NOLĒMA:

1. Veikt RPR ilgtermiņa attīstības stratēģijas 2013.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi laika posmā no 2012. gada 27. februāra līdz 2013. gada 30. jūnijam.
2. Uzdot RPR administrācijai organizēt RPR ilgtermiņa attīstības stratēģijas 2013.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi, iesaistot valsts institūciju, reģiona pašvaldību un citu organizāciju speciālistus un ekspertus, kā arī veicot minēto attīstības plānošanas dokumentu publisko apspriešanu.
3. RPR ilgtermiņa attīstības stratēģijas 2013.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi finansiāli nodrošināt no valsts budžeta līdzekļiem, izmantojot Norvēģu finanšu instrumenta līdzfinansētās programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība ar Norvēģijas publiskajām institūcijām, vietējām un reģionālām varas iestādēm" ietvaros paredzēto aktivitāti, kas attiecas uz plānošanas reģionu attīstības programmu izstrādi.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome priekšsēdētājs — **E. Bartkevičs**

Z. v.

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ. Nr. 90002222018, Zigfrida Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

LĒMUMS Nr. 29

2012. gada 21. decembrī — Rīgas Rātsnams

Par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi

Iepazinusies ar ziņojumiem par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.2020. gadam izstrādi, kā arī ņemot vērā RPR attīstības padomes lēmumu Nr. 12 „Par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes uzsākšanu", Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

NOLĒMA:

1. Apstiprināt RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam izstrādes darba uzdevumu (pielikums Nr.1).
2. Apstiprināt RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes darba uzdevumu (pielikums Nr.2).
3. Pagarināt RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi līdz 2013. gada 31. decembrim.
4. Apstiprināt RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam attīstības programmas 2014.-2020. gadam Vadības grupas sastāvu (pielikums Nr.3).
5. Nozīmēt par RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam izstrādes vadītāju RPR telpiskās plānošanas nodaļas vadītāju Armandu Pužuli.
6. Nozīmēt par RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes vadītāju RPR telpiskās plānošanas nodaļas speciālistu Rūdolfu Cimdiņu.
7. Uzdot RPR administrācijas vadītājam Jānim Miezerim veikt kontroli par RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi.
8. Lēmumus, kas saistīti ar RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi, ievietot RPR tīmekļa vietnē un izziņot citos sabiedrībai pieejamos veidos.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome priekšsēdētājs — **E. Bartkevičs**

Z. v.

Pielikums Nr. 1

Rīgas plānošanas reģiona

ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.- 2030. gadam izstrāde

Darba uzdevums

1. Izstrādāt Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.- 2030.gadam (Stratēģija)

2. Stratēģijas izstrādes normatīvais pamatojums:
   2.1. Attīstības plānošanas sistēmas likuma 6. un 10.pants, 12. panta 6. daļa, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5., 11. un 18.pants, kā arī šī likuma pārejas noteikumu 7.punkts
   2.2. Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumi Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"

3. Stratēģijas izstrādes uzdevumi:
   3.1. Definēt reģiona ilgtermiņa attīstības redzējumu, mērķus, prioritātes un telpiskās attīstības perspektīvu.
   3.2. Izvērtēt un ņemt vērā nacionāla līmeņa spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un Rīgas plānošanas reģiona ietilpstošo vietējo pašvaldību attīstības plānošanas dokumentus.
   3.3. Izstrādājot Stratēģiju, izvērtēt un ņemt vērā iepriekš izstrādātos Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentus nodrošinot plānošanas pēctecību.
   3.4. Nodrošināt sabiedrības pārstāvju līdzdalību Stratēģijas izstrādē, nepieciešamo valsts un sabiedrības institūciju iesaisti.

Stratēģijas izstrādes laika grafiks un sabiedriskās iesaistes pasākumi

Izstrādes laiks	Izstrādes posms/ pasākumi
2013.g. janvāris – marts	Stratēģijas izstrādes pasākumi, konsultācijas
2013.g. aprīlis	Stratēģijas 1. redakcijas izstrāde
2013.g. maijs	Stratēģijas 1. redakcijas sabiedriskā apspriešana
2013.g. jūnijs	Stratēģijas 1. redakcijas apstiprināšana RPR Attīstības padomē
2013.g. jūlijs – oktobris	Stratēģijas gala redakcijas sagatavošana
2013.g. novembris	Stratēģijas gala redakcijas sabiedriskā apspriešana
2013.g. decembris	Stratēģijas gala redakcijas apstiprināšana RPR Attīstības padomē
2013.g. janvāris – marts - Lai koordinētu RPR attīstības programmas izstrādi IAS izstrādes Vadības grupa izskata un apstiprina Stratēģijas izstrādes metodisko pieeju, reģiona nākotnes redzējumu, mērķus un prioritātes pirms 1. redakcijas sagatavošanas	

Pielikums Nr. 2

Rīgas plānošanas reģiona
attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes

DARBA UZDEVUMS

1. Izstrādāt Rīgas plānošanas reģiona (RPR) attīstības programmu 2014.-2020.gadam (Attīstības programma), kurā noteiktas vidēja termiņa prioritātes un pasākumu kopums plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā izvirzīto ilgtermiņa stratēģisko uzstādījumu īstenošanai;
2. Attīstības programmas izstrādes pamatojums:
   - Reģionālās attīstības likuma 16.[1] pants;
   - Attīstības plānošanas sistēmas likuma 6. un 10.pants;
   - Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5., 11. un 19.pants;
   - MK 25.08.2009. noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā".
3. Attīstības programmas izstrādi veikt saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām;
4. Izveidot Attīstības programmas izstrādes vadības grupu un tematiskās darba grupas (Aglomerācija, Piekraste, Lauku telpa);
5. Par Attīstības programmas izstrādes vadītāju noteikt RPR attīstības dokumentu monitoringa speciālistu Rūdolfu Cimdiņu;
6. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot RPR administrācijas vadītājam Jānim Miezerim;
7. Finansiāli Attīstības programmas izstrādi nodrošināt no valsts budžeta līdzekļiem, izmantojot Norvēģijas finanšu instrumenta līdzfinansētās programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība ar Norvēģijas publiskajām institūcijām, vietējām un reģionālām varas iestādēm" ietvaros paredzēto aktivitāti plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei;
8. Attīstības programmu izstrādāt atbilstoši Nacionālajam attīstības plānam un plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, izvērtējot attiecīgajā plānošanas reģionā ietilpstošo vietējo pašvaldību attīstības programmas, kā arī ņemot vērā blakus esošo plānošanas reģionu attīstības programmas.
9. Saturiski Attīstības programmu izstrādāt, tajā ietverot šādas sadaļas:
   - Stratēģisko daļu, kurā ietvertas vidēja termiņa attīstības prioritātes un rīcības virzieni;
   - Rīcības plānu, kas ietver plānotās rīcības un darbību rezultātus;
   - Ieviešanas uzraudzības un novērtēšanas kārtību, kurā noteikti rezultatīvie rādītāji un uzraudzības procesa organizācijas principi.
10. Sabiedrības līdzdalības aktivitātes veikt saskaņā ar Sabiedrības līdzdalības plānu (Pielikums Nr. 2.1);
11. Attīstības programmas izstrādi veikt saskaņā ar Attīstības programmas izstrādes laika grafiku (Pielikums Nr. 2.2).

Pielikums Nr. 2.1

Sabiedrības līdzdalības plāns

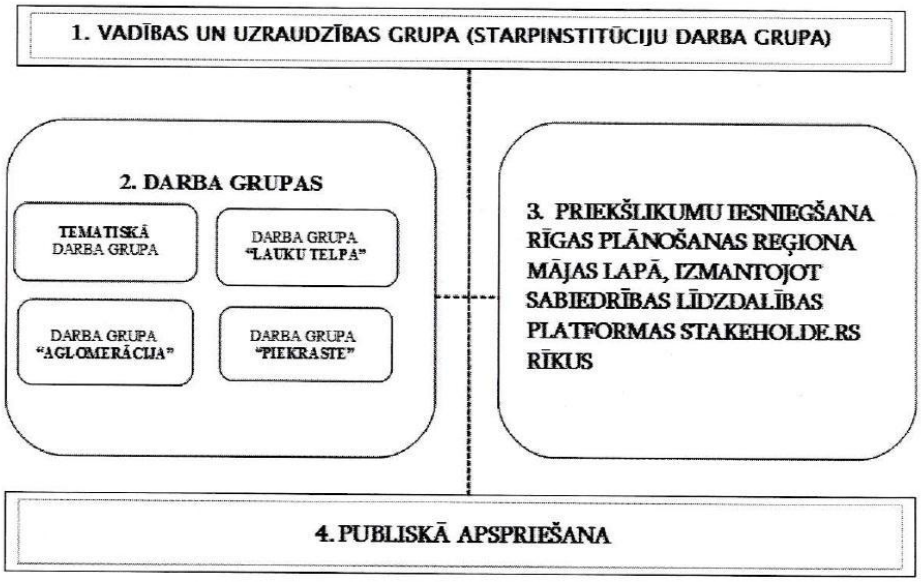
Atbildīga amatpersona:

Par sabiedrības līdzdalību RPR attīstības programmas 2014.–2020. gadam (turpmāk – "attīstības programma") izstrādē atbildīgā amatpersona ir RPR administrācijas vadītājs Jānis Miezeris.

Sabiedrības līdzdalības veidi:

Sabiedrības līdzdalība attīstības programmas izstrādē tiks nodrošināta četros veidos (sk. attēlu Sabiedrības līdzdalības veidi). Tie ir: (1) vadības grupa (starpinstitūciju darba grupa); (2) tematiskās darba grupas; (3) priekšlikumu iesniegšana internetā un (4) publiskā apspriešana.

Attēls 1. Sabiedrības līdzdalības veidi



Vadības grupā (starpinstitūciju darba grupā) būs iespēja līdzdarboties attīstības programmas procesa vadībā, uzraudzībā un koordinācijā. Attīstības dokumentu izstrādes laikā sabiedrība varēs līdzdarboties tematiskās darba grupās un iesniegt priekšlikumus RPR interneta vietnē. Tematiskās darba grupās dalībnieki varēs piedalīties attīstības vajadzību apzināšanā un priekšlikumu sagatavošanā. Iesaiste ar interneta starpniecību tiks nodrošināta ar sabiedrības līdzdalības platformas *Stakeholde.rs* (*lidzipasnieki.lv*) rīkiem. Izmantojot šos rīkus, iedzīvotāji varēs iesniegt savus priekšlikumus, kā būtu jāattīstās RPR.
RPR attīstības programmas 2014.–2020. gadam redakcijas publiskā apspriešana tiks organizēta atbilstoši normatīvajiem aktiem.

Mērķgrupas

Vadības grupā tiks iesaistīti RPR pašvaldību un dažādu institūciju pārstāvji. Tematiskās darba grupās tiks iesaistīti pašvaldību pārstāvji, eksperti un citi sabiedrības pārstāvji. Skaitliski visplašākā sabiedrības iesaiste tiks nodrošināta ar interneta palīdzību, kad RPR iedzīvotāji varēs iesniegt savus priekšlikumus RPR interneta vietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība", izmantojot *Stakeholde.rs* (*lidzipasnieki.lv*) rīkus.

Publiskās apspriešanas posmā ikvienam interesentam tiks nodrošināta iespēja iepazīties ar RPR attīstības programmas 2014.–2020.gadam redakciju, sniedzot iebildumus un priekšlikumus RPR administrācijas vadītājam, kā arī piedaloties sabiedriskās apspriedes pasākumos.

Laika plāns

RPR attīstības programmas 2014.–2020.gadam publiskā apspriešana būs vismaz 30 dienu gara. 14 dienas pirms sabiedriskās apspriedes uzsākšanas RPR interneta vietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" tiks publicēta visa saistītā informācija par sabiedriskā apspriedes sanāksmi – vieta, laiks un atbildīgā amatpersona. Ne vēlāk kā 14 dienas pēc sanāksmes Rīgas plānošanas reģiona interneta vietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" tiks publicēts publiskās apspriešanas kopsavilkums un dalībnieku saraksts.

Pielikums Nr. 2.2

Attīstības programmas izstrādes laika grafiks*

Plānotā darba apraksts — gads / mēneši	2012				2013											
	02	03-06	07-11	12	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
RPR attīstības padomes lēmums par ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (IAS) un Attīstības programmas (AP) izstrādi	■															
Konsultācijas ar VARAM un RPR pašvaldībām par AP izstrādes organizāciju		■	■													
Iepriekšējā perioda AP 2005.-2011.gadam izvērtēšana un pārskata sagatavošana esošās situācijas raksturojumam			■	■												
IAS un AP izstrādes vadības un uzraudzības grupas apstiprināšana. AP izstrādes vadītāja un darba uzdevuma apstiprināšana, tajā skaitā laika grafika, satura un sabiedrības līdzdalības plāna apstiprināšana				■												
RPR līdzdalība VARAM Norvēģijas finanšu instrumenta projekta pieteikuma sagatavošanā				■	■											
AP struktūras izstrāde un prioritāšu ziņojuma sagatavošana					■	■										
Tematisko pētījumu izstrāde Darbs ar tematiskajām darba grupām Sabiedrības līdzdalības aktivitātes (Stakeholde.rs)						■	■	■	■	■	■	■	■			
Esošās situācijas raksturojuma izstrāde (viens kopīgs sējums IAS un AP vajadzībām)						■	■	■								
AP stratēģiskās daļas izstrāde									■	■						
AP rīcības plāna un uzraudzības kārtības izstrāde										■	■	■				
AP 1.redakcijas sagatavošana												■	■	■		
Publiskās apspriešanas process														■	■	
Atzinumu saņemšanas procedūra un Attīstības dokumentu precizēšana															■	■
AP apstiprināšana																■

* - RPR attīstības programmas izstrādes laika grafika ievērošana ir atkarīga no Norvēģijas finanšu instrumenta līdzfinansētās programmas īstenošanas uzsākšanas

Pielikums Nr. 3

RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un
RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes

Vadības grupa

Vadības grupas funkcijas :

Vienošanās par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (IAS) un attīstības programmas (AP) izstrādes metodiskajiem, organizatoriskajiem un saturiskajiem jautājumiem, kā arī izstrādes procesa koordinācija un uzraudzība.

Vadības grupas sastāvs :

RPR IAS un AP izstrādes Vadības grupa sastāv no sekojošu iesaistīto institūciju vadības pārstāvjiem:

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome
(Padomes priekšsēdētājs ir Vadības grupas vadītājs)
Rīgas pilsētas pašvaldība
Jūrmalas pilsētas pašvaldība
Salaspils novada pašvaldība
Mārupes novada pašvaldība
Tukuma novada pašvaldība
Salacgrīvas novada dome
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Starpinstitūciju sadarbības jautājumu risināšanā Vadības grupai tiek piesaistīti šādu institūciju pārstāvji:

Latvijas Pilsoniskā alianse
Latvijas Universitāte
Rīgas Tehniskā universitāte
Latvijas Komercbanku asociācija
Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera
Satiksmes ministrija
Ekonomikas ministrija
Zemkopības ministrija
Izglītības un zinātnes ministrija
Labklājības ministrija
Kultūras ministrija

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ. Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

LĒMUMS Nr. 20

2013. gada 13. decembrī — Rīgas Rātsnams

Par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un Attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi

Iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un Attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes gaitu, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

NOLĒMA:

1. Izmainīt Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes (RPRAP) 2012. gada 21. decembra lēmumu Nr. 29 un izteikt lēmuma 3. un 5. punktu jaunā redakcijā:
   1.1. „3. Pagarināt RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un Attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi līdz 2014. gada 31. decembrim".
   1.2. „5. Nozīmēt par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam izstrādes vadītāju RPR piesaistīto ekspertu Dr. geogr. Pēteri Šķiņķi".
2. Izmainīt RPRAP apstiprināto 2012. gada 21.decembrī RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un Attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes laika grafiku un sabiedrības līdzdalības plānu saskaņā ar šī lēmuma 1. pielikumu.
3. Papildināt RPRAP 2012. gada 21. decembra lēmumu Nr. 29 ar punktu, kas nosaka RPR Attīstības programmas 2009.-2013. gadam darbības termiņa pagarināšanu līdz jaunās Attīstības programmas 2014.-2020. gadam apstiprināšanai.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome priekšsēdētājs — **D. Straubergs**

Z. v.

1.pielikums

RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam izstrādes laika grafiks

Izstrādes laiks	Plānotā darba apraksts / pasākumi
2014.g. janvāris – februāris	Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (IAS) izstrādes pasākumi un konsultācijas
2014.g. marts – aprīlis	IAS projekta izstrāde
2014.g. maijs	IAS projekta apstiprināšana RPR Attīstības padomē un nodošana publiskai apspriešanai
2014.g. jūnijs	IAS projekta publiskā apspriešana
2014.g. jūlijs – augusts	IAS projekta pilnveidošana
2014.g. septembris	IAS apstiprināšana RPR Attīstības padomē un nodošana institūcijām atzinumu saņemšanai
2014.g. oktobris – novembris	IAS pilnveidošana atbilstoši institūciju atzinumiem un gala redakcijas sagatavošana
2014.g. decembris	IAS gala redakcijas apstiprināšana RPR Attīstības padomē

RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādes laika grafiks

Izstrādes laiks	Plānotā darba apraksts / pasākumi
2014.g. janvāris – februāris	Attīstības programmas (AP) izstrādes pasākumi un konsultācijas
2014.g. marts – aprīlis	AP projekta izstrāde
2014.g. maijs	AP projekta apstiprināšana RPR Attīstības padomē un nodošana publiskai apspriešanai
2014.g. jūnijs	AP projekta publiskā apspriešana
2014.g. jūlijs – augusts	AP projekta pilnveidošana
2014.g. septembris	AP apstiprināšana RPR Attīstības padomē un nodošana institūcijām atzinumu saņemšanai
2014.g. oktobris – novembris	AP pilnveidošana atbilstoši institūciju atzinumiem un gala redakcijas sagatavošana
2014.g. decembris	AP gala redakcijas apstiprināšana RPR Attīstības padomē

Sabiedrības līdzdalības plāns

Atbildīgā amatpersona

Par sabiedrības līdzdalību RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR attīstības programmas 2014.-2020. gadam (turpmāk – RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumenti) izstrādē atbildīgā amatpersona ir RPR administrācijas vadītājs Jānis Miezeris.

Sabiedrības līdzdalības veidi

Sabiedrības līdzdalība RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē tiks nodrošināta četros veidos: (1) vadības grupa (starpinstitūciju darba grupa), (2) tematiskās darba grupas, (3) priekšlikumu iesniegšana internetā un (4) publiskā apspriešana.

Vadības grupā (starpinstitūciju darba grupā) būs iespēja līdzdarboties RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesa vadībā, uzraudzībā un koordinācijā. Attīstības dokumentu izstrādes laikā sabiedrība varēs līdzdarboties tematiskās darba grupās un iesniegt priekšlikumus RPR interneta vietnē. Tematiskās darba grupās dalībnieki varēs piedalīties attīstības vajadzību apzināšanā un priekšlikumu sagatavošanā. Iesaiste ar interneta starpniecību tiks nodrošināta ar sabiedrības līdzdalības rīkiem. Izmantojot šos rīkus, iedzīvotāji varēs iesniegt savus priekšlikumus, kā būtu jāattīstās RPR.

RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu publiskā apspriešana tiks organizēta atbilstoši normatīvajiem aktiem.

Mērķgrupas

Vadības grupā tiks iesaistīti RPR pašvaldību un dažādu institūciju pārstāvji. Tematiskās darba grupās tiks iesaistīti pašvaldību pārstāvji, eksperti un citi sabiedrības pārstāvji. Skaitliski visplašākā sabiedrības iesaiste tiks nodrošināta ar interneta palīdzību, kad RPR iedzīvotāji varēs iesniegt savus priekšlikumus RPR interneta vietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība".

Publiskās apspriešanas posmā ikvienam interesentam tiks nodrošināta iespēja iepazīties ar RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektiem, sniedzot iebildumus un priekšlikumus RPR administrācijas speciālistiem, kā arī piedaloties sabiedriskās apspriedes pasākumos.

Laika plāns

RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu publiskā apspriešana būs vismaz 30 dienu gara. 14 dienas pirms sabiedriskās apspriedes uzsākšanas RPR interneta vietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" tiks publicēta visa saistītā informācija par sabiedriskā apspriedes sanāksmi – vieta, laiks un atbildīgā amatpersona. Ne vēlāk kā 14 dienas pēc sanāksmes Rīgas plānošanas reģiona interneta vietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" tiks publicēts publiskās apspriešanas kopsavilkums un dalībnieku saraksts.

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ. Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

LĒMUMS Nr. 19

2014. gada 12. septembrī Rīgas Rātsnams

Par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam projekta nodošanu publiskajai apspriešanai

Iepazinusies ar prezentāciju un materiāliem par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam projektu, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

NOLĒMA:

1. Nodot RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam projektu publiskajai apspriešanai.
2. Publiskās apspriešanas periodu noteikt no 2014. gada 15.septembra līdz 2014. gada 31. oktobrim.
3. Sabiedrības līdzdalību apspriešanā organizēt saskaņā ar Paziņojumu par publisko apspriešanu (pielikums).
4. Lēmumu un Paziņojumu par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam projekta publisko apspriešanu publicēt RPR interneta vietnē www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" un nosūtīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un RPR pašvaldībām.

Pielikumā: Paziņojums par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un Attīstības programmas 2014.-2020. gadam publisko apspriešanu.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome priekšsēdētājs **D. Straubergs**

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS Z.v.

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ. Nr. 90002222018, Zigfrida Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

LĒMUMS Nr. 20

2014. gada 12. septembrī — Rīgas Rātsnams

Par Rīgas plānošanas reģiona Attīstības programmas 2014.-2020. gadam projekta nodošanu publiskajai apspriešanai

Iepazinusies ar prezentāciju un materiāliem par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) Attīstības programmu 2014.-2020. gadam, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

NOLĒMA:

1. Nodot RPR Attīstības programmas 2014.-2020. gadam projektu publiskajai apspriešanai.
2. Publiskās apspriešanas periodu noteikt no 2014. gada 15.septembra līdz 2014. gada 31. oktobrim.
3. Sabiedrības līdzdalību apspriešanā organizēt saskaņā ar Paziņojumu par publisko apspriešanu (pielikums).
4. Lēmumu un Paziņojumu par RPR Attīstības programmas 2014.-2020. gadam projekta publisko apspriešanu publicēt RPR interneta vietnē www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" un nosūtīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un RPR pašvaldībām.

Pielikumā: Paziņojums par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un Attīstības programmas 2014.-2020. gadam publisko apspriešanu.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome priekšsēdētājs — **D. Straubergs**

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

1.pielikums

Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam publisko apspriešanu

No 2014.gada 15.septembra līdz 31.oktobrim publiskai apspriešanai tiek nodots Rīga plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekts un Rīga plānošanas reģiona attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekts.

Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija un attīstības programma ir reģionālās politikas plānošanas dokumenti, kas kalpo kā vadlīnijas reģiona pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Ilgtspējīgas attīstības stratēģija ietver reģiona ilgtermiņa attīstības redzējumu, mērķus, prioritātes, ekonomikas profilu, telpiskās attīstības perspektīvu. Attīstības programma ietver reģiona vidēja termiņa attīstības prioritātes, rīcības virzienus un rīcības plānu to ieviešanai.

Materiāli pieejami:

Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Atsauksmes iesniedzamas:

Rakstiski priekšlikumi sūtāmi pa pastu (adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050) un elektroniski Rīgas plānošanas reģiona Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājam Rūdolfam Cimdiņam Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv
Aizpildot sabiedrības līdzdalības elektronisko aptaujas formu Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Sabiedriskās apspriedes:

Siguldā, 2014.gada 7.oktobrī, plkst. 11:00
Siguldas pagasta kultūras nams, Zinātnes iela 7

Tukumā, 2014.gada 9.oktobrī, plkst. 14:00
Tukuma novada pašvaldības administrācijas ēka, Talsu iela 4

Ogrē, 2014.gada 14.oktobrī, plkst. 11:00
Ogres novada pašvaldības administrācijas ēka, Brīvības iela 33

Limbažos, 2014.gada 15.oktobrī, plkst. 14:00
Limbažu novada pašvaldības administrācijas ēka, Rīgas iela 16

Par līdzdalību sanāksmēs lūgums informēt, zvanot pa tālruni 67559822 vai sūtot ziņu uz e-pastu Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050,
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

L Ē M U M S Nr. 27

2014. gada 12. decembrī Rīgas Rātsnams

Par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes termiņa pagarināšanu

Ņemot vērā to, ka Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrāde tiek nodrošināta Norvēģijas finanšu instrumenta programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm" projekta „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" ietvaros un ir veikti grozījumi projekta aktivitāšu ieviešanas laika grafikā, kas attiecas uz plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A:

Pagarināt Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādes termiņu līdz 2015. gada 30. jūnijam.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome priekšsēdētājs **D. Straubergs**

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

LĒMUMS Nr. 6

2015. gada 27. aprīlī — Rīgas plānošanas reģions

Par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta nodošanu atkārtotai publiskai apspriešanai

Iepazinusies ar ziņojumu par Rīgas plānošanas reģiona (RPR) ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projektu un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu, RPR attīstības padome nolēma:

1. Nodot RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projektu un RPR attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu atkārtotai publiskai apspriešanai;

2. Atkārtotas publiskās apspriešanas periodu noteikt no 2015.gada 30.aprīļa līdz 17.maijam;

3. Sabiedrības līdzdalību organizēt saskaņā ar paziņojumu par publisko apspriešanu (1.pielikums);

4. Lēmumu un paziņojumu par RPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta atkārtotu publisko apspriešanu publicēt RPR interneta māja lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" un nosūtīt LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un RPR pašvaldībām.

Pielikumā: Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam atkārtotu publisko apspriešanu.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes priekšsēdētājs — **D. Straubergs**

Z. v.

1.pielikums

Paziņojums par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam atkārtotu publisko apspriešanu

No 2015.gada 30.aprīļa līdz 17.maijam atkārtotai publiskai apspriešanai tiek nodots Rīga plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekts un Rīga plānošanas reģiona attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekts.

Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija un attīstības programma ir reģionālās politikas plānošanas dokumenti, kas kalpo kā vadlīnijas reģiona pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Ilgtspējīgas attīstības stratēģija ietver reģiona ilgtermiņa attīstības redzējumu, mērķus, prioritātes, ekonomikas profilu, telpiskās attīstības perspektīvu. Attīstības programma ietver reģiona vidēja termiņa attīstības prioritātes, rīcības virzienus un rīcības plānu to ieviešanai.

Materiāli pieejami:

Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Atsauksmes iesniedzamas:

Rakstiski priekšlikumi sūtāmi pa pastu (adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050) un elektroniski Rīgas plānošanas reģiona Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājam Rūdolfam Cimdiņam Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv
Aizpildot sabiedrības līdzdalības elektronisko aptaujas formu Rīgas plānošanas reģiona interneta mājas lapā www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība"

Sabiedriskā apspriede notiks:

Rīgā, 2015.gada 6.maijā, plkst. 11:00
Rīgas pilsētas Rātsnama Sēžu zālē, Rātslaukums 1, Rīga

Par līdzdalību sanāksmēs lūgums informēt, zvanot pa tālruni 67559822 vai sūtot ziņu uz e-pastu Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv

Dokumenti tiek izstrādāti Norvēģijas finanšu instrumenta projekta „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" (Nr.4.3.-24/NFI/INP-002) ietvaros.

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

LĒMUMS Nr. 10

2015. gada 27.maijā

Rīgas plānošanas reģions

Par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta iesniegšanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā atzinuma saņemšanai

Iepazinusies ar atbilstoši publiskās apspriešanas rezultātiem pilnveidoto Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projektu un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

NOLĒMA:

Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projekta un attīstības programmas 2014.-2020.gadam projekta iesniegšanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā atzinuma saņemšanai.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome priekšsēdētājs

Z.v.

D. Straubergs

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050,
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

L Ē M U M S Nr. 13

2015. gada 18. septembrī

Rīgas Rātsnams

Par Rīgas plānošanas reģiona
Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un
Attīstības programmas 2014.-2020.gadam apstiprināšanu

Pamatojoties uz Latvijas Republikas 13.10.2011. Teritorijas attīstības plānošanas likumu, ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 18.06.2015. atzinumu par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam projektu un 25.06.2015. atzinumu par Rīgas plānošanas reģiona Attīstības programmas 2014. - 2020.gadam projektu, kā arī iepazinusies ar minētajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem , Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

NOLĒMA:

1. Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.-2030.gadam.
2. Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona Attīstības programmu 2014.-2020.gadam.
3. Ievietot apstiprināto plānošanas dokumentu elektroniskās versijas Rīgas plānošanas reģiona mājaslapā internetā www.rpr.gov.lv un Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS).
4. Atzīt par spēku zaudējušu Rīgas plānošanas reģiona Attīstības stratēģiju 2000.-2020.gadam (aktualizēta 2008.gadā) un Rīgas plānošanas reģiona Attīstības programmu 2009.-2013.gadam (aktualizēta 2012.gadā ar pagarinātu darbības termiņu).

Rīgas plānošanas reģiona
attīstības padomes priekšsēdētājs

Z. v.

D. Straubergs

2.PIELIKUMS – VADĪBAS GRUPAS SASTĀVS UN SANĀKSMJU KOPSAVILKUMI

Sastāvs

Nr.	Institūcija	Pārstāvis	Amats	Kontakti
1.	Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padome	**Dagnis Straubergs**	Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes priekšsēdētājs	29222757 dagnis.straubergs@salacgriva.lv
2.	Rīgas pilsētas pašvaldība	**Armands Krūze**	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs	67026079 armands.kruze@riga.lv
3.	Jūrmalas pilsētas pašvaldība	**Ieva Strazdiņa**	Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Projektu ieviešanas nodaļas projektu vadītāja	20280045 ieva.strazdina@jpg.gov.lv
4.	Salaspils novada pašvaldība	**Guntars Auders**	Salaspils novada domes Attīstības daļas vadītājs	67981060 guntars.auders@salaspils.lv
5.	Mārupes novada pašvaldība	**Ilze Krēmere**	Mārupes novada domes Attīstības nodaļas vadītāja	67149875 ilze.kremere@marupe.lv
6.	Tukuma novada pašvaldība	**Anita Šēlunda**	Tukuma novada domes Attīstības nodaļas vadītāja	29457230 anita.selunda@tukums.lv
7.	Salacgrīvas novada dome	**Jānis Cīrulis**	Salacgrīvas novada domes priekšsēdētāja vietnieks attīstības jautājumos	25606611 cirulis.janis@salacgriva.lv
8.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	**Jevgēnija Butņicka** *Aizvieto* Andris Eglītis **Kristīne Rasiņa**	Reģionālās politikas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vadītāja Reģionālās politikas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais eksperts Telpiskās plānošanas departamenta Telpiskās plānošanas politikas nodaļas	66016531 jevgenija.butnicka@varam.gov.lv 66016777 andris.eglitis@varam.gov.lv 66016559 kristine.rasina@varam.gov.lv

		Aizvieto Dace Granta	vadītāja Telpiskās plānošanas departamenta Telpiskās plānošanas politikas nodaļas vecākā eksperte	66016553 dace.granta@varam.gov.lv

Pieaicināmie pārstāvji starpinstitūciju sadarbības jautājumu risināšanai

Nr.	Institūcija	Pārstāvis	Amats	Kontakti
1.	Latvijas Pilsoniskā alianse	**Inta Šimanska**	Direktora pilnvaru izpildītāja	67846467 inta@nvo.lv
2.	Latvijas Universitāte	**Pēteris Šķiņķis**	Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultātes asociētais profesors	29107612 peteris.skinkis@lu.lv
3.	Rīgas Tehniskā universitāte	**Artūrs Zeps**	Rīgas Tehniskās universitātes Rektora padomnieks Sadarbības un attīstības jautājumos	26566442 arturs.zeps@rtu.lv
4.	Latvijas Komercbanku asociācija	*Nav nozīmēts*		
5.	Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera	**Valdis Rocēns** *Aizvieto* Oskars Caune	Biznesa augstskolas Turība projektu direktors Būveksperts, Rīgas Tehniskās universitātes lektors	Valdis@turiba.lv oskars.caune@urbanart.lv *Par norisi informēt LTRK Politikas daļu* elina.karklina@chamber.lv
6.	Satiksmes ministrija	**Daiga Doļģe**	Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecākā referente	67028030 daiga.dolge@sam.gov.lv
7.	Ekonomikas ministrija	**Jānis Volberts**	Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Ārvalstu investīciju piesaistes, tūrisma un eksporta	67013021 janis.volberts@em.gov.lv

		Aizvieto Arta Krūze	veicināšanas nodaļas vadītājs Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Ārvalstu investīciju piesaistes, tūrisma un eksporta veicināšanas nodaļas vecākā referente	67013127 arta.kruze@em.gov.lv
8.	Zemkopības ministrija	**Lāsma Zelča**	Lauku attīstības atbalsta departamenta Lauku attīstības fondu atbalsta nodaļas vecākā referente	67877650 Lasma.Zelca@zm.gov.lv
9.	Izglītības un zinātnes ministrija	**Agrita Kiopa**	Valsts sekretāra vietniece Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktore	67047983 agrita.kiopa@izm.gov.lv
		Aizvieto Anita Depkovska	Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta juriskonsulte	67047772 anita.depkovska@izm.gov.lv
		Baiba Bašķere	Izglītības departamenta direktora vietniece pedagogu un pieaugušo izglītības jomā	67047835 baiba.baskere@izm.gov.lv
		Aizvieto Guntis Jurkevičs	Izglītības departamenta vecākais referents	67047925 guntis.jurkevics@izm.gov.lv
10.	Labklājības ministrija	***Solveiga Siliņa***	*Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta vecākā eksperte*	67021598 Solveiga.Silina@lm.gov.lv
11.	Kultūras ministrija	**Dace Ziemele**	Stratēģijas un reģionālās kultūrpolitikas nodaļas vadītāja	67330250 Dace.Ziemele@km.gov.lv

VADĪBAS GRUPAS SANĀKSMJU KOPSAVILKUMI

Rīgas plānošanas reģiona
Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 un Attīstības programmas 2014-2020 izstrādes
Vadības grupas sanāksmes kopsavilkums

Rīgas pilsētas Rātsnams, Rīga, Rātslaukums 1
2014.gada 18.jūlijs

Vārds, uzvārds	Pārstāvētā iestāde	Amats
Agnese Bīdermane	Rīgas plānošanas reģions	ES Struktūrfondu projektu nodaļas vadītāja
Andris Rozentāls	Latvijas Komercbanku asociācija	Viceprezidents
Baiba Birzniece	Jūrmalas pilsētas dome	Projektu vadītāja
Dace Granta	VARAM	Vecākā eksperte
Dace Grīnberga	Rīgas plānošanas reģions	ES RSIC vadītāja
Edgars Rantiņš	VARAM	Vecākais konsultants
Guntars Auders	Salaspils novada dome	Attīstības daļas vadītājs
Inga Vilka	Latvijas Universitāte	Eksperte
Inta Rozenšteine	Satiksmes ministrija	Finanšu un attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece
Jānis Cīrulis	Salacgrīvas novada dome	Priekšs. vietnieks
Jānis Miezeris	Rīgas plānošanas reģions	Administrācijas vadītājs
Jānis Ušča	VARAM	Vecākais eksperts
Kristīne Zonberga	Latvijas Pilsoniskā alianse	Juridisko jautājumu asistente
Lāsma Zelča	Zemkopības ministrija	Vecākais referents
Laura Cimža	Rīgas plānošanas reģions	Telpiskās plānošanas nodaļas speciāliste, projekta eksperte
Lita Cielava	Rīgas plānošanas reģions	Projekta eksperte

Mareks Zeltiņš	Rīgas Tehniskā universitāte	Projektu pārvaldības departamenta direktors
Pēteris Šķiņķis	Rīgas plānošanas reģions	Projekta eksperts, RPR IAS izstrādes vadītājs
Rūdolfs Cimdiņš	Rīgas plānošanas reģions	Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs, RPR AP izstrādes vadītājs

Diskusijas I daļa

P.Šķiņķa prezentācija par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.-2030.gadam.
J.Miezeris atklāj diskusiju par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.-2030.gadam.

I.Rozenšteine: Pozitīvs skatījums uz izstrādāto RPR IAS projektu. Sniedz komentārus un rekomendācijas, kas būtu jāņem vērā pirms dokuments tiek nodots publiskajai apspriešanai: dokumenta teksts ir par sarežģītu, to grūti lasīt un uztvert; attiecībā uz transporta jomu būtu nepieciešams ievērot vienotu terminoloģiju, īpaši uz ceļu tehnisko terminoloģiju. Jāņem vērā „Autoceļu likums", kas nosaka, kādi ceļi Latvijā ir; ieteikums ņemt vērā NAP lietoto terminoloģiju un saskaņot to ar RPR IAS; precizēt visus tekstus, kas saistīti ar sabiedriskā transporta plānošanu; vērš uzmanību, uz iekšējo ūdeņu izmantošanu – pēc esošās Latvijas likumdošanas un Eiropas direktīvām ir iekšējie ūdeņi, bet nav iekšējie ūdens ceļi, ko nosaka ar īpašu direktīvu normatīvajiem aktiem un kas ir īpaši izveidoti un aprīkoti; par aviāciju – būtu jāmaina akcenti. Ja Rīgas lidosta kā Baltijas valstu līdere dokumentā nav īpaši apskatīta, tad mazāk nozīmīgajai Tukuma lidostai pievērsta pārlieku liela uzmanība. Turklāt Tukuma lidosta nav sertificēta regulāriem lidojumiem. Šī piezīme attiecas arī uz kartogrāfisko materiālu, kur abas lidostas atzīmētas kā vienādas nozīmes – ja Rīgas lidosta ir starptautiska, tad Tukuma lidosta ir privāta. Vēl viena piezīme par lidostu Rīga, kas vairāk attiecas uz RPR AP – primāri būtu jāmin pasažieru pārvadājumi, nevis kravu pārvadājumi, kā tas ir šajā dokumentu redakcijā; par Rail Baltica – IAS kartogrāfiskajā materiālā tas ir korekti attēlots, tomēr jāņem vērā, ka Rail Baltica šobrīd notiek izpēte. Dokumentā minēts nākotnes ātrgaitas vilciena līnijas savienojums ar Maskavu, tomēr šobrīd šai idejai nav ekonomiska pamatojuma bez papildus izpētes.
Satiksmes ministrija īpaši pozitīvi novērtē RPR IAS iestrādātās vadlīnijas: apdzīvoto teritoriju plānošanai, kas paredz pēc iespējas veidot jaunus mājokļus un pakalpojumu objektu jau esošās apdzīvotās vietās, izvairoties no zaļo teritoriju apbūves; Lielrīgas areālā ietilpstošo pašvaldību plānojumos par prioritāru uzskatāma teritoriju rezervācija valsts, reģiona un Rīgas attīstībai nepieciešamo norišu darboties spējai; lineāras apbūves ap autoceļiem veidošanas novēršana.
Vēlas precizēt dokumentā ietverto, kas domāts ar frāzi „Rīgas teritorijas plānojumā jāizskata jautājumi, kas saistīti ar teritoriju rezervēšanu ārpus pilsētas administratīvajām robežām Rīgai vitāli svarīgu funkciju nodrošināšanai." Ir apstiprinātas „Transporta attīstības pamatnostādnes", kas būtu jāņem vērā, izstrādājot RPR attīstības dokumentus. Vienojas, ka Satiksmes ministrija sagatavos un elektroniski atsūtīs komentārus arī rakstiskā veidā.

J.Miezeris Komentē Satiksmes ministrijas komentāru par IAS teksta sarežģītību, paskaidrojot, ka uz dokumenta publiskās apspriešanas laiku tiks sagatavota viegli uztverama IAS kopsavilkuma versija.

A.Rozentāls: Ja skatās prioritāti – globāli konkurētspējīgas nozares, tad IAS vairāk akcentēts eksports. Mūsu interese – lai Rīga iezīmētos ka finanšu darījumu centrs Baltijā, kam jau šobrīd ir daudz priekšnosacījumu. Dokumentā būtu lielāks uzsvars liekams uz uzņēmējdarbības vides attīstību.

J.Miezeris: Jautā par Attīstības bankas izveides iespējām Rīgā.

A.Rozentāls: Šeit es nedomāju, ka būtu jārunā par atsevišķu finanšu institūciju. Bankas ir sarežģīts mehānisms, kas prasa lielu kapitālu. Mēs vairāk domājam par uzņēmējdarbības vidi, cilvēkiem, zināšanām, valsts prioritātēm. Priekšnosacījumi ir, lai finanšu pakalpojumu jomā Rīga kļūtu par finanšu darījumu centru Baltijā.

J.Miezeris: Jautā, kā ir kritiku, ka lielāko daļu banku peļņas veido nerezidentu noguldījumi.

A.Rozentāls: Norāda, ka arī pasaules finanšu centru darbībā nerezidentu noguldījumi spēlē būtisku lomu. Jebkurā gadījumā finanšu pakalpojumu eksports ir viens no Latvijas attīstības virzieniem. Igaunijas finanšu stratēģija „Finance Estonia" ir mērķtiecīgāka, koncentrētāka. Nepieciešams noteikt finanšu pakalpojumu dažādošanu, neierobežot finanšu sektora komersantu radošās izpausmes, veidot atbilstošu infrastruktūru un finanšu jomā kvalificētu cilvēkresursu bāzi.

D.Granta: Labi, ka ir iespēja iepazīties ar Pārskatu par institūciju priekšlikumiem un to ņemšanu vērā dokumentos. Lasot tekstu, radās sajūta, ka autoriem viss saprotams, tomēr lasītājam rodas jautājumi – tieši attiecībā uz dokumentā izmantoto terminoloģiju, tai skaitā uz plānošanas jomu. Jautājums par vadlīnijām – dokumentā teikts, ka tas atsakās no direktīvas pieejas, bet balstās uz komunikatīvu pieeju – kā tas reāli notiek? Vadlīniju punkti atkārtojās vairākās vietās, vai būtu iespējams to izdarīt koncentrētāk?

P.Šķiņķis: Komunikatīva pieeja mūsu izpratnē, ka RPR vairāk plānošanas procesos piedalās kā partneris, aizvien vairāk iesaistoties pašvaldību plānošanas dokumentu izstrādē jau pirmsākuma fāzē nevis tikai vērtējot.

L.Zelča: vērtē Pozitīvi plānošanas reģiona izstrādātos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Detalizētāku komentāru iesniegs rakstiskā veidā

A.Rozentāls: Vai rīcības virzienu numerācijai ir kāda nozīme? Vai tā ir prioritāra secība.

P.Šķiņķis: Nē, nav izmantots prioritārs iedalījums.

I.Vilka: Pozitīvais – dokumentā iekļautā diskusija par plānošanu, par reģiona lomu. Jaunās vēsmas, jaunā terminoloģija būtu jāprecizē, bet noteikti nevajadzētu to pazaudēt, ievērojot tikai šodienas tiesību aktos lietoto – būtiski ievērot konsekventu terminoloģijas lietojumu.
Jautājums – RPR izstrādās IAS un AP, kā šajā brīdi rīkosies pašvaldības, jo lielākai daļai pašvaldību jau ir izstrādātas un spēkā esošas stratēģijas? Kā vajadzētu pašvaldībām uz to reaģēt? Būtu vēlams iekļaut RPR IAS dokumentā vadlīnijas, kas skaidrotu, kas pašvaldībām būtu jādara ar saviem jau spēkā esošajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem pēc tam, kad plānošanas reģiona jaunie dokumenti tiks apstiprināti. Kas tiek sagaidīts no pašvaldībām – vai būtu „jāver" vaļā dokumenti, jāaktualizē? Šeit būtu nepieciešams arī VARAM skatījums. Precizējošs jautājums –IAS parādās Rīga, Pierīga, piekraste un laiki, bet kur telpiskajā perspektīvā pazūd reģionālās nozīmes centri, mazpilsētas?

M.Zeltiņš: Jautājums par izglītības jomu – ja Rīgā notiekošo reģions maz var ietekmēt, tad būtiski akcentēt mūžizglītību un tālākizglītību, izmantot esošo izglītības infrastruktūru „nišas" zināšanu apguvei – esošo darba spēku, pielāgojot darba tirgus pieprasījumam. Vieduma un specializācijas prioritātēs nevajadzētu pārspīlēt ar "zaļumu" – jo „zaļums" pārsvarā nesadzīvo ar industrializāciju un biznesu. Būtu nepieciešami papildus akcenti uz kooperāciju un sadarbību – resursu koncentrāciju. Tā kā iepriekš šī resursu koncentrācija nav īstenota, tad tas var traucēt IAS paustā ieviešanu. Šobrīd nav tādas sadarbības formas kā „Augstskolas un bizness" - nav tādu teritoriju pat Rīgā, kas būtu mērķtiecīgi, reāli veidotas, lai realizētu minēto sadarbība - tie vairāk ir virtuāli veidojumi. Koncentrācijai jābūt caur visiem līmeņiem, lai tas nepaliek tie lozunga jeb saukļa līmenī.

K.Zonberga: Šobrīd vienīgās bažas par teksta sarežģītību un saprotamību, kas apdraud pilnvērtīgu un kvalitatīvu sabiedrības līdzdalību.

J.Cīrulis: Mēs vēl neesam apstiprinājuši savus attīstības plānošanas dokumentus un sekojam reģiona dokumentu izstrādes procesam – līdz ar to var teikt, ka esam labvēlīgā situācijā. Attiecībā uz izglītību – tad augstākajai izglītībai būtu jākoncentrējas metropolē, kamēr profesionālajai izglītībai – reģionu centros.

G.Auders: Aicina IAS samazināt apjomā, veidot vieglāk uztveramu. Salaspils novadam ir apstiprināta gan ilgtspējīgas attīstības stratēģija, gan attīstības programma, kuras mēs pēc RPR dokumentu apstiprināšanas izvērtēsim un nepieciešamības gadījumā aktualizēsim. Runājot par zinātni – Salaspilī ir nopietna zinātnisko institūtu bāze – 4 zinātniskie institūti, kas šobrīd gan tie nīkuļo. Aicina augstākās mācību iestādes uz sadarbību šo zinātnisko institūtu attīstībai.

M.Zeltiņš: Diemžēl, man jūs jāapbēdina, jo RTU savējos plāno vākt ārā un pārvest uz Ķīpsalu, jo šobrīd nenotiek uzņēmēju sadarbība. Nepieciešami nacionāla, reģionāla līmeņa stimulatori, kas visām trīs pusēm - pašvaldībai, zinātnes institūcijām un uzņēmējiem - liek strādāt kopā. Kad kodolreaktora zinātnisko centru „nomērdēja", tad arī zinātniskā darbība šeit panīka. Salaspils

bija laba vieta no loģistikas viedokļa, tomēr attīstību nevar veidot tikai pašvaldība vai augstskolas, tam jābūt arī nacionāla līmeņa atbalstam.

D.Granta: Rekomendē IAS vadlīnijās ietvert pašvaldību lokālplānojumu, tematisko plānojumu vai pētījumu izstrādes nosacījumus, kas būtu labs pamatojums pašvaldībām, ja tās vēlas uzsākt detālāku savu teritoriju plānošanu.

J.Miezeris slēdz diskusiju par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.-2030.gadam.

Diskusijas II daļa

R.Cimdiņa prezentācija par RPR Attīstības programmu 2014.-2020.gadam.
J.Miezeris atklāj diskusiju par RPR Attīstības programmu 2014.-2020.gadam.

I.Rozenšteine: Redakcionāla rekomendācija AP nodaļā „Sasaite ar citiem plānošanas dokumentiem" attiecībā uz Baltijas jūras reģiona stratēģiju – vārdu „apvienot" reģionu aizstāt ar „savienot" reģionu. Rekomendē iekļaut atsauci uz „Transporta pamatnostādnēm", „Rīgas un Pierīgas mobilitātes plānu." Sadaļā par sasniedzamajiem rezultātiem un rādītājiem - mēs neesam pārliecināt, ka jāliek uzsvars uz ceļā pavadīto laiku, bet gan drošību. Jautājums par sabiedriskā transporta ceļu pārklājumu. AP minētais VIA Baltica savienojuma un ātruma palielināšana – jautājums diskusijai. Precizēt informāciju par perspektīvo autoceļu izbūvi, par sabiedrisko transportu.

M.Zeltiņš Atbalsta reģiona pieeju – ja attālākos punktus varētu savienot, tad tiktu iegūti papildus darba spēka resursi.

J.Miezeris: Jautā par SM ieceri veidot ātrgaitas tramvaju uz lidostu.

I.Rozenšteine: Tas tiks skatīts Rail Baltica pētījuma kontekstā.

A.Rozentāls: Komentārs par AP rīcības programmu „Uzņēmējdarbība un investīcijas": šodien par investīcijām ir jācīnās – vai RR domā par aktīvāku (Roadshows, sadarbības pilsētu/reģionu tikšanās), ne tikai virtuālu darbu? Vai reģions ir gatavs iesaistīties darbā par investīciju piesaisti?

D.Grīnberga: Pozitīvi – runājot par darba spēku, akcentēta kvalitatīva ārējā spēka piesaiste, būtu jāņem vērā ne tikai ES, bet arī uz globālajiem tirgiem, Āziju. RPR stratēģija ir visciešāk saistīta ar nacionālajām stratēģijām – piemēram, augstākās izglītības jomā. Saistībā ar pakalpojumu pieejamību – RPR ir salīdzinoši vairāk iedzīvotāju, līdz ar to tur, kur iedzīvotāji ir nepieciešami pakalpojumi, infrastruktūra. IAS punkts par pamatizglītību būtu jāpapildina ar kvalitatīvu un pieejamu pamatizglītību. Saistībā ar pārējo dzīves vidi, būtu nepieciešams ZM viedoklis par lauku teritorijām – jo RPR lauku teritorija - kā tā definēta šobrīd - daudzkārt ir nepamatoti izolēta no ES finansējuma saņemšanas iespējām. Jāparāda RPR dokumentos izaicinājumi – ne tikai viedā specializācija, bet arī dizaina domāšana ekonomikā, radošās industrijas. Atgriežoties

pie pakalpojumu pieejamības tēmas – valsts dienas kārtībā vairāk tiek runāts par pakalpojumu pieejamību reģionos, tomēr kvalitatīvu pakalpojumu pieejamība nepieciešama gan RPR, gan Rīgā. Nebūt pakalpojumu izvietojot ārpus reģiona centra, tas kļūst pieejamāks – acīmredzams piemērs ir pieredze, organizējot seminārus, kad Rīgā rīkotie semināri ir labāk apmeklēti nekā reģionos.

L.Zelča: Piekrīt, ka nepieciešams motivēt Rīgas reģiona iedzīvotājus palikt laukos, mazpilsētās gūt tur savus ienākumus.

D.Grīnberga: Pozitīvi, ja ZM uzturētu šādu pieeju, neapdalot RPR ar finanšu atbalsta piesaistīšanu reģiona lauku teritorijām.

B.Birzniece: Pilsētas AP ir atvērta aktualizācijai, līdz ar to par detaļām vēlāk. Bet kopumā RPR dokumentus vērtē pozitīvi.

G.Auders: Novērtē RPR par identificētajām perspektīvajām funkcijām – uzņēmējdarbību, tūrismu, enerģētiku.

I.Vilka: Rekomendācija: lai dokuments būtu ērtāks – varētu papildināt katru jomu ar esošajiem saistošajiem nacionāla līmeņa dokumentiem.

R.Cimdiņš: Komentē, ka VARAM ir apkopojis materiālu par katras nozares saistošajiem dokumentiem, RPR AP dokumentā ir atsauce uz to.

D.Grīnberga: Labi, būtu iegūt komentāru no IZM, VIAA par Viedās attīstības stratēģiju, kas būtisks arī RPR uzņēmējdarbības vides attīstībai.

Vadības grupa pēc precizējumu veikšanas neiebilst dokumentu redakciju nodošanai publiskai apspriešanai.
Vadības grupa vienojas par tikšanos pēc publiskās apspriešanas. J.Miezeris slēdz diskusiju par RPR Attīstības programmu 2014.-2020.gadam.

Rīgas plānošanas reģiona
Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 un Attīstības programmas 2014-2020 izstrādes Vadības grupas sanāksme

Rīgas pilsētas Rātsnams, Rīga, Rātslaukums 1
2015.gada 20.aprīlis

Vārds, uzvārds	Pārstāvētā iestāde	Amats
Andris Eglītis	VARAM	Reģionālās politikas departamenta, Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais eksperts
Anita Šēlunda	Tukuma novada dome	Attīstības nodaļas vadītāja
Arta Krūze	Ekonomikas ministrija	Uzņēmējdarbības konkurētspējas departaments, Ārvalstu investīciju piesaistes, tūrisma un eksporta veicināšanas nodaļa
Daiga Doļģe	Satiksmes ministrija	Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecākā referente
Edgars Rantiņš	Rīgas plānošanas reģions	Administrācijas vadītājs
Gundega Ose	Jūrmalas pilsētas dome	Attīstības pārvaldes Stratēģiskās un biznesa plānošanas nodaļas eksperte
Inta Rozenšteine	Satiksmes ministrija	Finanšu un attīstības plānošanas departamenta direktora vietniece
Irēna Krustozoliņa	Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera	Politikas daļas eksperte
Jānis Ušča	VARAM	Telpiskās plānošanas departamenta, Telpiskās plānošanas politikas nodaļas vecākais eksperts
Laura Anteina	Jūrmalas pilsētas dome	Attīstības pārvaldes Stratēģiskās un biznesa plānošanas nodaļas vadītāja p.i.
Laura Dimitrijeva	VARAM	Reģionālās politikas departamenta, Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vecākais konsultants
Laura Kindzule	Rīgas plānošanas reģions	Speciāliste
Lita Cielava	Rīgas plānošanas reģions	Speciāliste

Mareks Zeltiņš	Rīgas Tehniskā universitāte	Projektu pārvaldības departamenta direktors
Pēteris Šķiņķis	Rīgas plānošanas reģions	RPR IAS izstrādes vadītājs
Rūdolfs Cimdiņš	Rīgas plānošanas reģions	Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs, RPR AP izstrādes vadītājs

R.Cimdiņš atklāj diskusiju daļu par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 (IAS) un Attīstības programmas 2014-2020 (AP) dokumentu projektiem un aicina izteikt klātesošajiem komentārus.

A.Eglītis: lūdz skaidrot, pēc kādiem kritērijiem tika noteikti sešu līmeņu attīstības centri Rīgas plānošanas reģiona (RPR) teritorijā. Min Kurzemes plānošanas reģiona piemēru un akcentē, ka viens no svarīgiem kritērijiem attīstības centru līmeņu noteikšanā ir iedzīvotāju skaits.

P.Šķiņķis: norāda, ka RPR gadījumā attīstības centru līmeņi tika noteikti pēc to funkcionalitātes. Akcentē, ka Pierīgas gadījumā veidojas īpaša situācija, kas ir atšķirīga no pārējiem plānošanas reģioniem.

A.Eglītis: atgādina, ka plānošanas reģiona loma valsts pārvaldes sistēmā ir kalpot par tiltu starp ministriju un pašvaldību un ka ministrijas sagaida no plānošanas reģioniem, lai tie definētu attīstības centrus, kurus piesaistīt pakalpojuma grozam. Jautā, kā RPR noteiktos attīstības centri varēs izmantot nozaru ministrijas savā darbā – piemēram, Izglītības un zinātnes ministrija plānojot skolu infrastruktūru.

R.Cimdiņš: akcentē, ka RPR IAS darbības periods līdz 2030.gadam. RPR gadījumā iedzīvotāju skaits nevar būt vienīgais kritērijs, pēc kura noteikt attīstības centrus. Situācija Pierīgā atšķiras no citu Latvijas lielo pilsētu areāliem. Piemēram, Baloži un Valdlauči – lai gan iedzīvotāju skaits tajos ir līdzīgs, tomēr pirmais ir patstāvīga urbāna struktūra, kamēr otrs – principā Rīgas daļa.

A.Eglītis: norāda, ka RPR AP ir grūti orientēties, un jautā, kāpēc struktūra un uzbūve ir tik sarežģīta?

R.Cimdiņš: skaidro, ka RPR AP dokuments ir vienkāršots, norādot konkrētas sadaļas, kas savstarpēji integrētas un savietotas.

I.Rozenšteine: piekrīt, ka RPR AP ir lappušu ietilpīgs, taču oponē A.Eglītim, norādot, ka dokumenta uzbūve ir pietiekoši saprotama un loģiska, nav problēmu tajā atrast interesējošo.

A.Eglītis: jautā, kādus plānus un pētījumus tuvākajos gados RPR plāno izstrādāt.

R.Cimdiņš: skaidro, ka RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos minētais jēdziens „stratēģija" daudzviet domāts nevis kā plānošanas dokuments, bet kā noteikta politika.

Perspektīvā izstrādājamie dokumenti ir pārskatīti, tomēr to skaits aizvien ir ievērojams, jo RPR īsteno daudzus projekti, kuru ietveros tiek izstrādāti konkrēti dokumenti. Min kā piemēru URBACT programmas projektus, kur bieži kādas aktivitātes ietvaros tiek izstrādāts rīcības plāns – kā tas ir šobrīd aktuālajā USEACT projektā, kur tiek izstrādāts urbāno teritoriju reģenerācijas rīcības plāns. Attiecībā uz dokumentus tematisko pārklājumu – runa ir par reģiona esošā ekonomikas profila pilnveidi, enerģētikas plānu, metropoles areāla urbānās reģenerācijas plānu.

L.Anteina: jautā, vai RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumenti paredz arī dokumentus, kas jāizstrādā pašvaldībām?

R.Cimdiņš: norāda, ka uz pašvaldībām attiecas enerģētikas plānu izstrāde, kas daudzām jau ir izstrādāti.

A.Krūze: lūdz skaidrojumu par RPR AP rīcības plānā iekļauto sadarbības partneru lomu noteikto rīcību ieviešanā. Jautā par rīcības sasniedzamajiem rezultātiem – kāpēc nav norādīti konkrēti rādītāji un skaitļi, kas attiektos uz esošu un sasniedzamo vērtību? Kas pie indikatīvā finansējuma avota domāts ar „Valsts budžets"?

R.Cimdiņš: skaidro divas dokumentu ieviešanas uzraudzības pieejas – attiecībā uz prioritāšu ieviešanu konkrēti rādītāji, kas ir iekļauti dokumenta nobeiguma sadaļā, kamēr pašā rīcības programmā vietām rādītāji ir kvalitatīvi, vietām kvantitatīvi. Attiecībā uz terminu „Valsts budžets" tiek saprasts RPR piešķirtais valsts budžets. Gadījumos, kur identificēts konkrēts finanšu avots, tas norādīts iekavās.

I.Rozenšteine: lūdz precizēt, ko rīcības plānā pie indikatīvā finansējuma avota nozīmē „piesaistīto projektu līdzekļi"?

R.Cimdiņš: norāda, ka piesaistīto projektu līdzekļi attiecas gan uz Eiropas Savienības projektiem, gan citiem ārējiem finansējuma avotiem – piemēram, pārrobežu sadarbības projektiem.

A.Krūze: jautā par Centrālbaltijas programmas projektiem.

R.Cimdiņš: min, ka paredzami vairāki Centrālbaltijas programmas projekti, kas tiks akceptēti. Šobrīd projekti ir reālākais atbalsts plānošanas reģiona rīcību īstenošanai.

A.Krūze: jautā, vai plānots piesaistīt pašvaldību līdzfinansējumu?

R.Cimdiņš: norāda, ka gadījumos, kad rīcības plānā iekļauta reģionālā projekta sadarbības partneris ir pašvaldība, tad paredzams, ka arī pašvaldība iesaistās ar finansējumu, lai kopīgiem spēkiem aktivitāti īstenotu. Lielā mērā RPR AP rīcības plāns ir vēlmju saraksts, pārklājums ir tematiski plašs, jo jāņem vērā visu plānošanas reģiona pašvaldību intereses un vajadzības. Attiecībā uz pašvaldību finansiālu līdzdalību reģionālu projektu īstenošanā ir viena iniciatīva, bet bez RPR administrācijas vadītāja klātbūtne ir grūti komentēt tās rezultātus.

I.Rozenšteine: norāda, ka par RPR IAS sniegs rakstisku komentāru, izvērtējot iepriekš sniegto Satiksmes ministrijas rekomendāciju iestrādi dokumentā. Attiecībā uz RPR AP sniedz šādus komentārus un rekomendācijas:

precizēt dokumenta 15.lpp. teikto par Eiropas stratēģija Baltijas jūras reģionam, ņemot vērā Ārlietu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju;

precizēt terminu „vieglais transports";

precizēt 5.prioritātes „Kvalitatīva satiksme un loģistika" (24.lpp) atslēgas vārdus „transporta veida līdzsvars" – kas ar to domāts? Šeit lietots termins „efektīvi tīkli", bet nav minēts termins „infrastruktūra", kas būtu izvērtējams;

precizēt 31.lpp. attiecībā uz starptautiskajiem veloceliņiem un maršrutiem piekrastē, korektāk būtu – maršruti nevis veloceliņi, kas vairāk ir vietējas nozīmes;

rīcības plāna 5.prioritātes „Kvalitatīva satiksme un loģistika" sadaļā (sākot no 48.lpp.) būtu nepieciešams norādīt indikatīvo finansējumu

precizēt atbildīgos īstenotājus un sadarbības partnerus pie rīcības R 5.1.3. (pašvaldības, VARAM, SM);

precizēt terminu „ātrgaitas savienojumi" pie rīcības R 5.1.5. „Ātrgaitas (elektrificētu) savienojumu attīstība uz reģiona centriem";

precizēt kā savietojamas rīcības R 5.1.6. „Vienotas reģiona satiksmes un tīklu pārvaldības izveide" un R 5.1.7. „Viedo transporta pārvaldības sistēmu izveide Rīga-Pierīga";

skaidrot, kas domāts ar rīcību R 5.1.8. „Vietējo komerciālo lidostu (lidosta "Jūrmala" Tukuma novadā) un lidlauku attīstība";

precizēt atbildīgos pie rīcības R 5.2.3. „Stāvparku (Park & Ride) sistēmas izveide Rīgā un Pierīgā";

precizēt finansējuma avotus pie rīcības R 5.3.1. „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas "Rail Baltica" tehniskā izpēte un trases izbūves uzsākšana" – tie nav KP fondi, bet CEFS;

precizēt termina „transporta koridori" skaidrojumu un lietojumu;

precizēt atbildīgos pie rīcības R 5.5.3. „Veloceliņu un gājēju celiņu attīstība gar autoceļiem apdzīvotajās vietās un to tuvumā" – vai SM būs galvenie atbildīgie;

precizēt atbildīgos pie rīcības R 5.5.5. „Iedzīvotāju informēšanas kampaņas rosinot velo izmantošanu ikdienas pārvietošanās vajadzībām" - CSDD atbild par drošu braukšanu, bet ne aģitēs velobraukšanu;

precizēt atbildīgos pie rīcības R 5.5.6. „Elektrotransporta attīstība" – SM un CSDD kompetences;

precizēt R 8.5.1. „Starppašvaldību aģentūru (sadarbības platformu) modeļa izstrāde" – nav saprotams, vajag citu formulējumi;

precizēt 71.lpp. teikumu par dokumentu atbilstības izvērtēšanu.

Nobeigumā uzsver, ka Satiksmes ministrija sagatavos rakstisku komentāru par RPR IAS un AP.

D.Doļģe: norāda, ka kartogrāfiskie materiālos iekļautie apzīmējumi ir ļoti blīvi, un ne vienmēr ir viennozīmīgi saprotami un grafiski nolasāmi.

L.Anteina: jautā, vai izveidots RPR uzņēmējdarbības atbalsta centrs?

R.Cimdiņš: bez administrācijas vadītāja klātbūtnes nevar sniegt komentāru par uzņēmējdarbības atbalsta centra izveidi un funkcijām.

G.Ose: jautā, kā paredzēts īstenot rīcības programmā „Uzņēmējdarbība un investīcijas" iekļauto pasākumu P4.5. „RPR pašvaldību uzņēmējdarbības speciālistu sadarbības tīkla izveide un sadarbības pasākumu koordinācija", ja bieži pašvaldībām trūkst uzņēmējdarbības speciālisti, kas tajā varētu potenciāli piedalīties.

J.Ušča: jautā par RPR IAS īstenošanu, kur galvenais ieviešanas mehānisms ir sadarbības platforma, tīkla princips – vai plānota kāda konkrēta ideja? Informē par VARAM sagatvoto kritēriju tabulu, pēc kura tiks vērtēts RPR IAS dokuments, un aicina ar to iepazīties.

P.Šķiņķis: RPR IAS ieviešanas ideja ir horizontālas komunikācijas pamats, regulāra informācijas apmaiņa.

R.Cimdiņš: informē par elektronisko formu, kādā plāno saņemt komentārus publiskās apspriešanas laikā, un aicina to izmantot arī Vadības grupas pārstāvjiem.

L.Anteina: jautā, kur pieejams RPR IAS un AP izstrāde pārskats.

R.Cimdiņš: norāda, ka tas ir pieejams RPR mājas lapā. Lūdz Vadības grupas akceptu RPR IAS un AP dokumentu projektu nodošanai RPR Attīstības padomei lēmumam par atkārtotas publiskās apspriešanas organizēšanu.

L.Anteina: iesaka pagarināt publiskās apspriešanas termiņus, ņemot vērā, ka maija sākumā iekrīt vairākas svētku dienas.

R.Cimdiņš: piekrīt, pagarināt plānoto publiskās apspriešanas termiņu par vienu nedēļu – no 27.aprīļa līdz 17.maijam.

D.Doļģe: vēlreiz akcentē nepieciešamību precizēt RPR AP rīcības plānā pie indikatīvā finansējuma avota iekļauto terminu „valsts budžets".

Diskusija par RPR IAS un AP dokumentu projektu papildināšanas un precizēšanas procesa kārtību. Vadības grupa akceptē RPR IAS un AP dokumentu projektu nodošanu RPR Attīstības padomei lēmumam par atkārtotas publiskās apspriešanas organizēšanu.

R.Cimdiņš pasakās dalībniekiem un slēdz Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 un Attīstības programmas 2014-2020 izstrādes Vadības grupas sanāksmi.

3.PIELIKUMS – SARAKSTE AR INSTITŪCIJĀM UN SNIEGTIE PRIEKŠLIKUMI

RPR vēstule nozaru ministrijām

- Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbilde
- Satiksmes ministrijas atbilde
- Ekonomikas ministrijas atbilde
- Zemkopības ministrijas atbilde
- Izglītības un zinātnes ministrijas atbilde
- Labklājības ministrijas atbilde
- Kultūras ministrijas atbilde
- Veselības ministrijas atbilde
- Iekšlietu ministrijas atbilde
- Aizsardzības ministrijas atbilde
- Finanšu ministrijas atbilde
- Tieslietu ministrijas atbilde
- Ārlietu ministrijas atbilde

RPR vēstule Vidzemes plānošanas reģionam

- Vidzemes plānošanas reģiona atbilde

RPR vēstule Zemgales plānošanas reģionam

- Zemgales plānošanas reģiona atbilde

RPR vēstule Kurzemes plānošanas reģionam

- Kurzemes plānošanas reģiona atbilde

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGĀ

10.04.2014. Nr. SA-4/95

Pēc pievienotā saraksta

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Pamatojoties uz Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) attīstības padomes 2012.gada 24.februāra lēmumu Nr.12, 2012.gada 21.decembra lēmumu Nr.29 un 2013.gada 13.decembra lēmumu Nr.20, RPR ir uzsācis Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi. Ar minētajiem lēmumiem un to pielikumiem iespējams iepazīties RPR mājas lapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" http://www.rpr.gov.lv/pub/index.php?id=477

Saskaņā ar 2011. gada 13. oktobra „Teritorijas attīstības plānošanas likuma" 10.panta 2.daļu, 14. pantu un 2013. gada 16. jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 18.punktu, lūdzu sniegt Jūsu ministrijas nosacījumus RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei, kā arī informēt par plānotu jaunu nacionālo interešu objektu noteikšanu un ar tiem saistītu tematisko plānojumu izstrādi.

Papildus informācijai, lūdzu, sazināties ar RPR Telpiskās plānošanas nodaļas vadītāju Rūdolfu Cimdiņu, tālr.: 67559822, e-pasts: Rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv

Atbildi lūdzu sagatavot līdz š.g. 12.maijam.

Ar cieņu,

Administrācijas vadītājs J.Miezeris

Adresātu saraksts

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Peldu iela 25, Rīga, LV-1494
Satiksmes ministrija	Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743
Ekonomikas ministrija	Brīvības iela 55, Rīga, LV-1519
Zemkopības ministrija	Republikas laukums 2, Rīga, LV-1981
Izglītības un zinātnes ministrija	Vaļņu iela 2, Rīga, LV-1050
Labklājības ministrija	Skolas iela 28, Rīga, LV-1331
Kultūras ministrija	Kr. Valdemāra iela 11a, Rīga, LV-1364
Veselības ministrija	Brīvības iela 72, Rīga, LV-1011
Iekšlietu ministrija	Čiekurkalna 1.līnija 1 korp.2, Rīga, LV-1026
Aizsardzības ministrija	Kr.Valdemāra iela 10/12, Rīga, LV-1473
Finanšu ministrija	Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919
Tieslietu ministrija	Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1536
Ārlietu ministrija	Brīvības bulvāris 3, Rīga, LV-1395

LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: pasts@varam.gov.lv

Rīgā, 19.05.2014 Nr. 18-1e/4634

Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam
rpr@rpr.gov.lv

Par nosacījumiem

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija), atsaucoties uz Rīgas plānošanas reģiona 2014.gada 10.aprīļa vēstulē Nr. SA-4/95 „Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi" izteikto lūgumu sniegt nosacījumus Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu (turpmāk – plānošanas dokumentu) izstrādei, informē, ka plānošanas dokumentu saturam ir jāatbilst Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumiem Nr.402 „Par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk - MKN Nr.402), kā arī ministrijas redzējumam par plānošanas reģionu plānošanas dokumentu izstrādi, kas tika prezentēts un apspriests šī gada 3.aprīļa seminārā „Plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde – pieeja un metodes".

Izstrādājot plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, telpiskās attīstības perspektīvā, papildus MKN Nr.402 noteiktajam, ir jāapraksta un jāattēlo:

1) prioritāri attīstāmās teritorijas;
2) uzņēmējdarbības attīstības areālus;
3) mobilitātes un sasniedzamības aspektus;
4) potenciālo pašvaldību sadarbību;
5) integrētu piekrastes attīstību.

Papildus ņemt vērā:

1. Latvijas tiesību aktus, daudzpusējie līgumi un konvencijas vides aizsardzības jomā, tai skaitā „Vides politikas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam" un „Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2013.-2020.gadam".

   Papildus informējam, ka izstrādes stadijā atrodas upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāni 2016.-2021.gadam, kas ietvers detalizētu informāciju un pasākumus ūdeņu aizsardzībai;

2. valsts nozīmes jonizējošā starojuma objektus:
   2.1. Salaspils novada teritorijā esošais Salaspils kodolreaktors;
   2.2.Baldones novada teritorijā esošā radioaktīvo atkritumu glabātava „Radons";

3. objektus, uz kuriem attiecas Ministru kabineta 2005.gada 19.jūlija noteikumi Nr.532 „Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem";

4. vides trokšņa jautājumus – Rīgas paveikto trokšņa jautājuma risināšanā un autoceļu, dzelzceļu līniju posmu un lidostas „Rīga" izstrādātās vides trokšņa kartes un rīcības plānus.

   Vēršam uzmanību, ka ministrija regulāri saņem iedzīvotāju iesniegumus par trokšņa jautājumiem Kandavas kartingu trasē.

5. Rīgas domes gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas dokumenta projektā sniegto informāciju par Rīgā identificētajām gaisa kvalitātes problēmām un Rīgas domes aktivitātēm laikā līdz 2015.gadam;

6. to, ka Engures novadā esošai Tukuma lidostai ir plānota paplašināšanās (lidojumu skaita palielināšana), kurai ir piemērots ietekmes uz vidi novērtējums un notiek projekta izvērtēšana;

7. jautājumus, kas saistīti arī ar:
   7.1. iekšējo ūdensceļu plānošanu un regulējumu;
   7.2. pilsētu mitruma regulēšanu (nosusināšanu) un lietus ūdens novadīšanu;
   7.3. derīgo izrakteņu izpēti un ieguvi, atradņu rekultivāciju;

8. informāciju par piesārņotām un potenciāli piesārņotām vietām, kas pieejama piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu informācijas sistēmas tīmekļa vietnē http://oas.vdc.lv:7779/lva/ppv_read_pub/.

Darām zināmu, ka šī gada 12.martā spēkā stājušies grozījumi Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kas nosaka, ka nacionālo interešu objektu virzīšana ir katras nozaru ministrijas pārziņā. Saskaņā ar minētā likuma 7.panta pirmās daļas 11.punktu nacionālo interešu objektus izveido un apstiprina Ministru kabinets.

Ministrija tuvākajā laikā nav plānojusi savas kompetences ietvaros noteikt jaunus nacionālo interešu objektus un izstrādāt ar tiem saistītus tematiskos plānojumus.

Papildus informējam, ka vasaras sākumā ministrija plāno organizēt semināru visu plānošanas reģionu attīstības plānošanas speciālistiem ar nozaru ministriju kolēģu dalību, kurā katra nozaru ministrija sniegtu savu redzējumu par nozaru jautājumu atspoguļošanu plānošanas reģiona attīstības programmā un plānošanas reģionu lomu nozaru politiku uzstādījumu īstenošanā (rīcības, aktivitātes, atbalsta iespējas utml.).

Ar cieņu,
valsts sekretāra vietnieces vietā -
Reģionālās politikas departamenta direktors R.Bremšmits

J.Ušča 66016715
janis.usca@varam.gov.lv
D.Šatrovska 67026521
dace.satrovska@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

LATVIJAS REPUBLIKAS SATIKSMES MINISTRIJA

istrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes ministrija LR Satiksmes mi

Gogoļa ielā 3, Rīgā, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts: satiksmes.ministrija@sam.gov.lv

Rīgā 14.05.2014. Nr. 15-01/2029

uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumu Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 18.punktā noteiktajam, sniedzam šādu informāciju par Satiksmes ministrijas kompetencē esošajiem jautājumiem, kas būtu jāņem vērā izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu:

1. Nacionāla līmeņa ilgtermiņa attīstības mērķi (periodam līdz 2030. gadam) ir noteikti Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā „Latvija 2030" (turpmāk – LIAS). Savukārt 2012. gada 20. decembrī Saeima apstiprināja Nacionālo attīstības plānu 2014. – 2020. gadam, kas saskaņā ar Attīstības plānošanas sistēmas likuma 9. panta otrajā daļā noteikto, ir hierarhiski augstākais vidēja termiņa attīstības plānošanas dokuments. Ievērojot abus augstāk minētos dokumentus, Satiksmes ministrija ir izstrādājusi nozares vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentu- Transporta attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam (turpmāk – pamatnostādnes), kas ietver arī turpmākās rīcības plānojumu laika periodam no 2014. līdz 2020. gadam. Pamatnostādnes apstiprinātas 2013. gada 27. decembrī ar Ministru kabineta rīkojumu Nr. 683 „Par Transporta attīstības pamatnostādnēm 2014.-2020.gadam".

2. 2014.-2020.gada periodā plānotās ES fondu investīcijas.

Informācija par plānotajām ES fondu investīcijām pieejama Ministru kabineta 2014. gada 11. februāra sēdē apstiprinātajā Darbības programmā „Izaugsme un nodarbinātība" 2014.-2020.gada plānošanas periodam (http://www.mk.gov.lv/lv/mk/mksedes/saraksts/darbakartiba/?sede=712 vai http://www.esfondi.lv/page.php?id=1149).

SAŅEMTS
Rīgas plānošanas reģions
21-05-2014
Nr. 238-SM
Biroja administrators

3. Valsts autoceļu iespējamie attīstības projekti Rīgas plānošanas reģionā, kas jāņem vērā izstrādājot reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu:

3.1. Valsts galvenā autoceļa A10 (E22) posma Priedaine – Ķemeru pagrieziens (km 20,0 – 45,1) rekonstrukcija uz divām brauktuvēm ar četrām braukšanas joslām, satiksmes mezglu izbūve divos līmeņos esošo vienlīmeņa krustojumu vietā. Teorētiskais ekonomiski attaisnojamais būvniecības laiks ir 2015. – 2017. gads, tomēr, ņemot vērā pieejamo finansējumu, 2014. – 2020. gadā būvdarbi netiek plānoti.

3.2. Valsts galvenā autoceļa A9 posma km 0,0– 38,2 rekonstrukcija uz divām brauktuvēm ar četrām braukšanas joslām, otras brauktuves tilta izbūve pār Lielupi (esošā Kalnciema tilta rekonstrukcija) un Kauguru kanāla tilta pārbūve (tilta otras brauktuves izbūve). Teorētiskais ekonomiski attaisnojams būvniecības laiks - pēc 2035. gada.

3.3. Valsts galvenā autoceļa A8 posma Rīga – Jelgava iespējamā pārbūve par automaģistrāli, teorētiski iespējama pēc 2020.gada. Automaģistrāles projektā pamatā tiek saglabāts esošais divbrauktuvju autoceļš (ar četrām kustības joslām) pagarinot to līdz km 44,5 (Miera ielas rotācijas aplim), tas ir, izbūvējot otru brauktuvi posmā km 31,6 – 44,5. Tālāk paredzēta Jelgavas apvedceļa izbūve divās joslās (2,5 km) jaunā trasē. Vietējai satiksmei izbūvēts blakus esošo ceļu tīkls. Uz automaģistrāles paredzēti satiksmes mezgli divos līmeņos.

3.4. Valsts galvenā autoceļa A7 perspektīvā posma Ķekavas apvedceļa izbūve autoceļa A7 posmā km 7,9 – 24,5. Satiksmes mezglu izbūve divos līmeņos. Tiek gatavots kā PPP projekts. Pozitīva Ministru kabineta lēmuma gadījumā būvniecības laiks – 2017. – 2020. gads.

3.5. Valsts galvenā autoceļa A5 posma km 11,6 (A7) – 34,6 rekonstrukcija uz divām brauktuvēm ar četrām braukšanas joslām (vispārīgas lietošanas autoceļš). Teorētiskais ekonomiski attaisnojamais būvniecības laiks - 2020. – 2022. gads.

3.6. Valsts galvenā autoceļa A4 posma Baltezers – Saulkalne (km 0,3 – 20,5) rekonstrukcija uz divām brauktuvēm ar četrām braukšanas joslām (vispārīgas lietošanas autoceļš), satiksmes mezglu izbūve divos līmeņos. Divlīmeņu mezgla izbūve autoceļa A4 un autoceļa A6 krustojumā. Tiek gatavots kā PPP projekts. Pozitīva Ministru kabineta lēmuma gadījumā būvniecības laiks– 2018. – 2021. gads.

3.7. Valsts galvenā autoceļa A3 posma Inčukalns – Ragana rekonstrukcija uz divām brauktuvēm ar četrām braukšanas joslām (vispārīgas lietošanas autoceļš) (8,6 km). Satiksmes mezglu izbūve divos līmeņos. Teorētiskais ekonomiski attaisnojamais būvniecības laiks ir 2015. – 2017. gads, tomēr, ņemot vērā pieejamo finansējumu, 2014. – 2020. gadā būvdarbi netiek plānoti.

3.8. Valsts galvenā autoceļa A2 posma Sēnīte – Rīdzene (km 38,7 – 88,1) rekonstrukcija.
Projektā paredzēti tehniskie risinājumi pa posmiem:
1. posms – no km 38,7 līdz km 49,8 (Sēnīte – Sigulda/Šveices iela): ātrsatiksmes divbrauktuvju autoceļš, 4 kustības joslas;
2. posms - no km 49,8 līdz km 59,0 (Sigulda/ Šveices iela - Gobas): vispārīgas lietošanas divbrauktuvju autoceļš, tai skaitā posms Siguldā pilsētas iela, 4 kustības joslas;
3. posms - no km 59,0 līdz km 77,7 (Gobas – Cēsu pagrieziens): ātrsatiksmes divbrauktuvju autoceļš, 4 kustības joslas.

Satiksmes intensitāte nosaka nepieciešamību posmā (1.-3.) no Sēnītes līdz km 77,7 (Cēsu pagrieziens) likvidēt visus pamatceļam esošos pieslēgumus vienā līmenī, izveidojot vietējo ceļu tīklu un koncentrējot uzbraukšanu pamatceļam divlīmeņu mezglos, izņemot posmu Siguldā ar vienlīmeņu krustojumiem, kas regulēti ar luksoforiem.
4.posms - no km 77,7 līdz km 88,1 (Cēsu pagrieziens - Rīdzene) vispārīgas lietošanas autoceļš, viena brauktuve (NP14), 2 kustības joslas, satiksmes izkārtojums pieslēgumos vienā līmenī.

Atbilstoši izpētē veiktajiem ekonomiskajiem aprēķiniem, kā prioritāte ir noteikts 1.posms (būvdarbi 2010. – 2012.gads), tālāk 2. un 4. posms (būvdarbi 2015. – 2017.gads) un noslēgumā 3.posms (būvdarbi 2018. – 2020.gads). Kā ilgtermiņa projekts (pēc 2040. gada) ir izstrādāta Siguldas pilsētas apvedceļa trase. Tomēr ņemot vērā pieejamo finansējumu, 2014. - 2020. gadā būvdarbi netiek plānoti.

3.9. Valsts galvenā autoceļa A1 posma Ādaži – Lilaste rekonstrukcija un perspektīvā Baltezera apvedceļa izbūve. Projekta ietvaros plānota ātrsatiksmes autoceļa izbūve 23,8 kilometru kopgarumā:

- jauna autoceļa izbūve (9,5 km) ar četrām braukšanas joslām (divām brauktuvēm) posmā no Jaunciema gatves līdz pieslēgumam autoceļam A1 Ādažos,
- esošā vienbrauktuves divjoslu autoceļa A1 posma km 7,0-21,3 (14,3 km) rekonstrukcija, izveidojot četras braukšanas joslas (divas brauktuves).

Baltezera apvedceļa sākums ir Jaunciema gatves (Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā) un plānotā Baltezera apvedceļa krustojums, kurā paredzēts izbūvēt divlīmeņu satiksmes mezglu, ievērtējot Rīgas pilsētas Brīvības ielas dubliera projektu (Ziemeļu transporta koridora 1.posms). Teorētiskais ekonomiski attaisnojamais būvniecības laiks ir 2016. gads. Tomēr, ņemot vērā pieejamo finansējumu, 2014. – 2020. gadā būvdarbi netiek plānoti. Būvniecība plānota pēc Brīvības ielas dubliera izbūves.

3.10. Autoceļa E67 VIA Baltica posma a/c A4 (Saulkalne) – Bauska (Ārce) attīstība:

1) Autoceļa A5 posma no A4/A6 pieslēguma līdz Ķekavas apvedceļa mezglam izbūve, tai skaitā, jauna tilta izbūve pāri Daugavai (autoceļa A4 turpinājums) un esošā A5 posma pārbūve par divbrauktuvju autoceļu.

2) Ķekavas apvedceļa vienbrauktuves posma rekonstrukcija uz divām brauktuvēm (5,2 km) un 4 joslām (posmā no autoceļa A5 līdz Ķekavas apvedceļa beigām).

3) Autoceļa A7 posma km 24 – 38 vienbrauktuves posma rekonstrukcija uz divām brauktuvēm un 4 joslām (14 km).

3.11. Perspektīvā autoceļa E22 posma Rīga – Tīnūži (Austrumu ievads Rīgā) izbūve jaunā trasē. Projektā paredzēta divbrauktuvju autoceļa ar 4 kustības joslām izbūve (29 km), pirmajā izbūves kārtā paredzot divbrauktuvju (4 joslas) autoceļa izbūvi posmā Dreiliņi – Rīgas apvedceļš (A4) un tālāk vienu brauktuvi (2 joslas) ar pieslēgšanos jaunizbūvētajai trasei pie Kranciema karjera. Vairāklīmeņu satiksmes mezglu izbūve un blakus esošo ceļu tīkla izveidošana. Teorētiskais ekonomiski attaisnojamais būvniecības laiks ir 2018. – 2020. Gads, Tomēr, ņemot vērā pieejamo finansējumu, 2014. – 2020. gadā būvdarbi netiek plānoti.

3.12. Perspektīvā E22 autoceļa saites ar Granīta ielu Rīgas pilsētā (V35 Šķirotava – Saurieši) rekonstrukcija uz 4 braukšanas joslām, ~4,6 km. Pēctecīgs perspektīvā autoceļa E22 Austrumu ievadam Rīgā.

3.13. Kauguru apvedceļa izbūve.

Maršruts: nobrauktuve no autoceļa A10 (Rīga – Ventspils) uz Sloku turpinājumā līdz autoceļam P128 Sloka – Talsi ir paredzēts kā valsts reģionālā autoceļa P128 turpinājums ar pieslēgumu autoceļam A10. Visa apvedceļa (4,5 km) izbūves ekonomiski attaisnojamais būvniecības gads ir sākot ar 2015.gadu, tomēr, ņemot vērā pieejamo finansējumu, 2014. – 2020. gadā būvdarbi netiek plānoti.

<u>Iespējamā stadiālā būvniecība:</u>

1.kārta (0 – 0,9km) – ekonomiski visattaisnojamākā un neatliekami veicamā ir posma izbūve no autoceļa A10 Rīga – Ventspils līdz Ventspils šosejai.

2.kārta (1,65 – 4,52km) – apvedceļa posms no Satiksmes ielas līdz autoceļam P128 Sloka – Talsi.

3.kārta (0,9 – 1,65km) – satiksmes pārvada posms pār dzelzceļu. Augstas satiksmes pārvada un tā pieeju būvizmaksas, neliela satiksmes intensitāte (līdz 5000 a/dn), kā arī īss laiks, uz kādu tiek slēgta esošā pārbrauktuve (vidēji 3 min).

Kauguru apvedceļa 1.kārtas izbūve no A10 līdz Ventspils šosejai tiek plānota projekta A10 posma Priedaine – Ķemeri rekonstrukcijas ietvaros.

Ja attiecībā uz informāciju par valsts autoceļu projektiem ir neskaidrības, aicinām sazināties ar VAS „Latvijas Valsts ceļi" Stratēģijas daļas vadītāju Ināru Pavlovsku (tālr.67028175, inara.pavlovska@lvceli.lv).

4. Par Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica projektu.

2011. gada jūnijā tika pabeigta izpētes projekta „Tehniski ekonomiskais pamatojums par Eiropas standarta platuma dzelzceļa līniju Igaunijā, Latvijā un Lietuvā (Rail Baltica koridors)" (turpmāk – priekšizpēte) izstrāde, un, pamatojoties uz tās rezultātiem, 2011. gada 7. decembrī Baltijas valstu transporta ministri parakstīja nodomu deklarāciju par turpmākajiem soļiem dzelzceļa Rail Baltica attīstībā.

Priekšizpētes mērķis bija noteikt, vai jaunas Eiropas standarta sliežu platuma dzelzceļa līnijas būvniecība ir pamatota, un kādam jābūt jaunbūvējamās dzelzceļa līnijas principiālajam novietojumam. Saskaņā ar priekšizpētes rezultātā noteikto, Rail Baltica šķērso Rīgas plānošanas reģionu.

Informējam, ka 2014.gada 30.aprīlī ir noslēgts līgums par „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte" (turpmāk – detalizēta tehniskā izpēte) veikšanu. Tās mērķis ir noteikt precīzu plānotās dzelzceļa līnijas Rail Baltica novietojumu un veikt nepieciešamās izpētes un priekšdarbus dzelzceļa līnijas būvniecības uzsākšanai. Detalizētās tehniskās izpētes gaitā ir paredzēti vairāki starpziņojumi, bet izpētes gala rezultāti būs pieejami 2016.gadā.

5. 2011.gadā ir veikta izpēte „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un Starptautisko lidostu „Rīga" izpēte", kuras ietvaros tika pētīti esošās dzelzceļa sistēmas iespējamie savienojumi ar ostas teritorijām Daugavas kreisajā krastā un savienojumi ar Starptautisko lidostu „Rīga". Izpētes gaitā tika izskatīti vairāki iespējamie Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu varianti uz ostas teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga", un izpētes rezultātā tika konstatēts, ka vislabākās alternatīvas uz ostas teritorijām Daugavas kreisajā krastā ir divi izvēlētie maršruti, kas pēc būtības ierosina veidot kopīgu dzelzceļa– autotransporta koridoru Rīgas apvedceļa koridorā ar Daugavas šķērsojumu Saulkalnē un maršruta Ziemeļu daļā iekļaujoties perspektīvajā Ziemeļu transporta koridorā. Maršruts ir vai var kļūt sociālekonomiski pamatots, iestājoties noteiktu apstākļu kopumam, piemēram, iestājoties tādiem apstākļiem, kas aizliedz vai būtiski ierobežo kravu pārvadājumu veikšanu caur Rīgas centru pār esošo Daugavas tiltu. Informējam, ka arī Rail Baltica detalizētās tehniskās izpētes izpildītājam uzdevuma ietvaros jāveic visu iespējamo trases variantu izpēte dzelzceļa līnijas savienojumam ar Rīgas pilsētas centru, Starptautisko lidostu „Rīga" un Rīgas brīvostas teritorijām Daugavas kreisajā krastā, par pamatu ņemot Daugavas kreisā krasta izpētes variantu par vienota transporta koridora izveidošanu paralēli Rīgas apvedceļam.

6. Lai nodrošinātu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"", kas ir nozīmīgākais gaisa satiksmes centrs Baltijas valstīs, un tai piegulošo teritoriju līdzsvarotu attīstību, jāņem vērā VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"" attīstības plāns līdz 2036.gadam un VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"" trokšņa mazināšanas rīcības plāns, kas ir pieejams http://www.riga-

airport.com/lv/main/par-lidostu/vides-troksnis/troksnu-samazinasanas-ricibas-plans.

7. Izstrādes stadijā ir Latvijas ostu attīstības programma 2014. – 2020.gadam, kurā noteikti ostu attīstības mērķi laika periodam no 2014. līdz 2020.gadam. Programmu paredzēts izstrādāt līdz š.g. septembrim. Izstrādājot plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, nepieciešams ņemt vērā plānošanas reģionā esošo ostu ietekmi uz apkārtējo teritoriju attīstību, kā arī paredzēt ostu attīstībai nepieciešamos priekšnosacījumus.

8. Izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, tajā jāiekļauj atsauce uz 2014.gada 7.janvārī pieņemtajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldīšanas kārtība" ar norādi, ka, izstrādājot teritoriju attīstības plānošanas dokumentus, tiks ievērotas šo noteikumu prasības.

9. Izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, tajā jāiekļauj arī atsauce uz Aizsargjoslu likuma 13.panta pirmo daļu ar norādi, ka, izstrādājot teritoriju attīstības plānošanas dokumentus, tiks respektētas autoceļu aizsargjoslas, lai samazinātu ielu, autoceļu negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošinātu transporta maģistrāļu ekspluatāciju un drošību, kā arī izveidotu no apbūves brīvu joslu, kas nepieciešama ielu un autoceļu rekonstrukcijai.

10. Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā jāparedz, ka pašvaldībām plānojot jaunas apdzīvotas vietas (ciemus), tās nevajadzētu izvietot tiešā esošo valsts autoceļu un dzelzceļa tuvumā, kā arī plānoto valsts autoceļu un dzelzceļa tuvumā. Tas nepieciešams, lai, plānojot jaunu apbūvi esošo valsts autoceļu un dzelzceļu tuvumā, nepasliktinātu satiksmes organizāciju, savukārt plānoto autoceļu un dzelzceļa tuvumā nodrošinātu arī kvalitatīvu dzīves vidi ilgtermiņā.

Lūdzam ņemt vērā, ka LIAS ir iezīmētas valsts attīstības vadlīnijas un telpiskā perspektīva laika periodam līdz 2030.gadam un LIAS 288. rindkopā, sadaļā „Attīstības virzieni un risinājumi", ir noteikts:
„(288) Lai uzlabotu ārējo un iekšējo sasniedzamību, ņemot vērā transporta infrastruktūras attīstības plānus un veiktās izpētes, teritorijas attīstības plānošanas dokumentos ir jāiekļauj tās teritorijas, kas nepieciešamas nacionālas nozīmes transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī jānosaka reģionālas un vietējas nozīmes transporta infrastruktūras attīstībai rezervējamās teritorijas. Telpiskās attīstības perspektīva sniedz redzējumu par to izvietojumu, nosakot starptautiskas un nacionālas nozīmes transporta koridorus. Starptautiskas nozīmes transporta koridori, t.sk. TEN-T tīkls, nodrošinās sasaisti starp starptautiskas nozīmes attīstības centriem Latvijā un kaimiņvalstīs, savukārt nacionālas nozīmes transporta koridori savienos nacionālas nozīmes attīstības centrus ar starptautiskas un reģionālas nozīmes attīstības centriem, kā arī starptautiskajiem transporta koridoriem. Lai uzlabotu pārvietošanās efektivitāti,

drošību un komfortu, par pirmo prioritāti infrastruktūras saglabāšanā un attīstības plānošanā ir jāizvirza esošās infrastruktūras atjaunošana un rekonstrukcija."

Papildus informējam, ka ir apstiprināta Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1315/2013 (2013.gada 11.decembris) par Savienības pamatnostādnēm Eiropas transporta tīkla attīstībai un ar ko atceļ Lēmumu Nr. 661/2010/ES, ar kuru tiek apstiprināts fakts, ka visi valsts galvenie autoceļi ir iekļauti Eiropas transporta tīklā. Visaptverošajā tīklā ar šo regulu ir iekļauti visi (Latvijas) valsts galvenie autoceļi. Pamattīkls Latvijā Z-D virzienā ir Ainaži - Rīga - Grenctāle un R-A virzienā Ventspils – Rīga - Jēkabpils tālāk ar sazarojumu caur Rēzekni- Terehova un caur Daugavpili-Pāternieki. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1315/2013 ir pieejama šeit: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:348:0001:0128:LV:PDF .

Izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentus, jāizvērtē arī 2010. gada 17. decembrī Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna Vadības komitejā apstiprinātais un Eiropas Komisijai iesniegtais Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāns (turpmāk – RPMP), kas izstrādāts, ņemot par pamatu esošo situāciju, attīstības plānos iekļautos pasākumus, kā arī nepieciešamos pasākumus RPMP mērķa sasniegšanai.

RPMP noteikta ilgtermiņa (20-30 gadi), vidēja termiņa (12-15 gadi) un īstermiņa (rīcības programma iekļaujot veicamos pasākumus mobilitātes plāna ieviešanai nākamajos septiņos gados, kurus nepieciešams ņemt vērā Rīgā un Pierīgā, plānojot veicamās investīcijas) perspektīva. RPMP sniedz rekomendācijas vienotas satiksmes infrastruktūras izveidošanai, kā arī konceptuāli ieskicē iespējamos risinājumus, nosakot, ka detalizētāk katra projekta risinājumus analizē tehniskā pamatojuma izstrādē un projektēšanas laikā.

RPMP izstrādes nepieciešamību noteica pirmskrīzes perioda ekonomiskās attīstības tendences valstī un to, ka Rīgā un Pierīgā dzīvo un strādā gandrīz puse Latvijas iedzīvotāju, kas veicinājis satiksmes apjoma pieaugumu, izraisot arvien biežākus satiksmes sastrēgumus un no tā izrietošās sekas (neefektīvi izmantots laiks, videi nodarīts kaitējums, atmosfēras un trokšņu piesārņojums utt.). Lai problēma tiktu risināta ilgtspējīgi, tika pieņemts lēmums, ka nepieciešams izstrādāt un konsekventi īstenot RPMP. Lai nodrošinātu, ka Eiropas Savienības sniegtais finansējums transporta infrastruktūras attīstībai veicina efektīvu transporta sistēmas attīstību un netiek izmantots neefektīviem pasākumiem, arī Eiropas Komisija norādīja uz mobilitātes plāna izstrādes nepieciešamību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka kopš RPMP izstrādāšanas un apstiprināšanas ir pagājuši četri gadi, virkne projektu, kas iekļauti RPMP rīcības programmā, ir īstenoti. Šajos gados valstī ir mainījusies ekonomiskā situācija un līdz ar to arī tendences transporta jomā, taču jāņem vērā, ka RPMP izstrādes

gaitā veiktā analīze un secinājumi ir attiecināmi uz Pierīgas transporta infrastuktūras racionālu attīstības plānošanu.

Sakaru jomā ministrija ir lūgusi arī VAS „ Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" (turpmāk – LVRTC) sniegt informāciju, kas varētu ietekmēt Rīgas plānošanas reģiona attīstības iespējas. Informāciju par LVRTC esošajiem un plānotajiem elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras objektiem un infrastruktūru (kas ietver LVRTC esošos sakaru infrastruktūras objektus (torņus), kabeļu kanalizāciju, esošo un plānoto maģistrālo EST infrastruktūru, esošo un plānoto platjoslas EST infrastruktūru) Rīgas plānošanas reģionā pievienojam vēstules pielikumā. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka papildu informācija par Rīgas plānošanas reģiona teritorijā esošo LVRTC elektronisko sakaru tīkla infrastruktūru ir saņemama LVRTC Telekomunikāciju daļā Kr.Valdemāra ielā 110, Rīgā.

Detalizēta informācija (digitālo izpilduzmērījumu shēmas) par pašreiz būvniecības stadijā esošo LVRTC maģistrālo optisko šķiedru kabeļu tīkla infrastruktūru un plānoto platjoslas optisko šķiedru kabeļu tīkla infrastruktūru Rīgas plānošanas reģiona teritorijā tiks iesniegta attiecīgo novadu pašvaldību būvvaldēs pēc būvdarbu pabeigšanas kopā ar aktiem par katra objekta pieņemšanu ekspluatācijā.

Nepieciešamības gadījumā jautājumos, saistītos ar teritorijas attīstības plānošanu, aicinām sazināties ar Satiksmes ministrijas Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecāko referenti Daigu Dolģi (daiga.dolge@sam.gov.lv, tālr. 67028030) vai vecāko referentu Edvartu Kraktu (edvarts.krakts@sam.gov.lv, tālr. 67028021).

Pielikumā: Informācija par LVRTC esošajiem un plānotajiem elektronisko sakaru tīkla (EST) infrastruktūras objektiem Rīgas plānošanas reģiona teritorijā uz sešām lapām.

Valsts sekretārs K. Ozoliņš

Dolģe 67028030
daiga.dolge@sam.gov.lv

Pielikums

Informācija par LVRTC esošajiem un plānotajiem elektronisko sakaru tīkla (EST) infrastruktūras objektiem Rīgas plānošanas reģiona teritorijā

1. LVRTC esošie sakaru infrastruktūras objekti Rīgas plānošanas reģiona teritorijā:

- Zaķusalas krastmalā 1, Rīgā atrodas LVRTC Rīgas RTS tornis;
- Ērgļu ielā 7, Rīgā atrodas LVRTC tornis Ērgļu iela 7;
- Jaundruviņās, Katvaru pagastā, Limbažu novadā atrodas LVRTC Limbažu RTS tornis;
- Televīzijas ielā 15, Siguldā atrodas LVRTC Siguldas NRRS tornis;
- Radiostacijas ielā 21, Ulbrokā, Stopiņu novadā atrodas LVRTC Rīgas RS tornis;
- Jelgavas ielā 29, Tukumā, Tukuma novadā atrodas LVRTC Tukuma NRRS tornis.

2. LVRTC esošā maģistrālā EST infrastruktūra (kabeļu kanalizācija) Rīgas plānošanas reģiona teritorijā:

2.1. Rīga:

- optisko kabeļu kanalizācija no Zaķusalas krastmalas 1 pa Zaķusalas krastmalu, Kārļa Ulmaņa gatvi, Mūkusalas apli, tālāk pa Kārļa Ulmaņa gatvi, Neretas ielu, tālāk pa Kārļa Ulmaņa gatvi, Telts ielu Vienības gatvi Jelgavas ceļu līdz Rīgas pilsētas un Mārupes novada robežai;
- optisko kabeļu kanalizācija no Republikas laukuma 2 pa Citadeles ielu, Pils laukumu, Torņa ielu, Krišjāņa Valdemāra ielu, Vanšu tiltu, Krišjāņa Valdemāra ielu, Raņķa dambi, Krišjāņa Valdemāra ielu, Kalnciema ielu, Melnsila ielu, Vīlipa ielu, Dzirciema ielu, Jūrmalas gatvi līdz Rīgas pilsētas un Babītes novada robežai;
- optisko kabeļu kanalizācijas atzarojums no Jūrmalas gatves uz Jūrmalas gatvi 93;
- optisko kabeļu kanalizācija no Melnsila un Kalnciema ielu krustojuma pa Melnsila ielu, Lapu ielu, Nometņu ielu, Bāriņu ielu, Uzvaras bulvāri līdz Uzvaras bulvāra un Valguma ielas krustojumam.

2.2. Jūrmala:

- optisko kabeļu kanalizācija no Babītes novada un Jūrmalas pilsētas robežas gar autoceļuA10, pa Rīgas ielu pāri Lielupei, tālāk pa Rīgas ielu, Viestura ielu, Vienības prospektu, Edinburgas prospektu, 6.līniju, Meža prospektu, Lienes ielu, Jomas ielu, Zigfrīda Meierovica prospektu, Dubultu prospektu, Lielupes ielu, Strēlnieku prospektu, Mellužu prospekts, Asaru prospekts, Talsu šoseja, Lībiešu iela, pa vietējām ielām uz Skolas ielu, pa Skolas ielu, tālāk pa Talsu šoseju, Kolkas ielu, Jaunķemeru ceļu, Tūristu ielu, Emīla Dārziņa ielu, Tukuma ielu un tālāk gar autoceļu A10 līdz Jūrmalas pilsētas un Engures novada robežai.

2.3. Babītes novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Rīgas pilsētas un Babītes novada robežas pa Jūrmalas gatvi, Alejas ielu, Liepu aleju, pāri autoceļam A5, gar nobrauktuvi no autoceļa A5 uz autoceļu A10, tālāk gar autoceļu A10 līdz Babītes novada un Jūrmalas pilsētas robežai.

2.4. Engures novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Jūrmalas pilsētas un Engures novada robežas gar autoceļu A10 līdz Tukuma novada robežai, tālāk pārmaiņus pa Engures un Tukuma novadu robežu vai Engures novadu līdz autoceļa A10 un autoceļa P98 krustojumam, tālāk gar autoceļu P98 līdz Engures un Tukuma novadu robežai.

2.5. Garkalnes novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Rīgas pilsētas un Garkalnes novada robežas gar autoceļu A2 līdz Garkalnes novada un Inčukalna novada robežai.

2.6. Inčukalna novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Garkalnes novada un Inčukalna novada robežas gar autoceļu A2 līdz Inčukalna novada un Siguldas novada robežai;

- optisko kabeļu kanalizācijas atzarojums no autoceļa A2 pa Vidzemes ielu Vangažos;

- optisko kabeļu kanalizācijas atzarojums no autoceļa A2 uz Gaujaslīču ielu Gaujā.

2.7. Siguldas novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Inčukalna novada un Siguldas novada robežas gar autoceļu A2 līdz autoceļa A2, Pulkveža Brieža ielas un Zinātnes ielas krustojumam Siguldā, tālāk pa Pulkveža Brieža ielu, gar Vildogas ceļu un pa Siguldas teritoriju līdz Nurmižu ielai, pa Nurmižu ielu, Dārza ielu, Televīzijas ielu un tālāk pa teritoriju līdz LVRTC Siguldas NRRS;

- optisko kabeļu kanalizācija no Siguldas NRRS pa Televīzijas ielu, Dārza ielu, gar Nurmižu ceļu, tālāk pagrieziens pa labi un pa vietējas nozīmes ceļu pāri dzelzceļam līdz autoceļam A2, un gar autoceļu A2 līdz Siguldas novada un Līgatnes novada robežai.

2.8. Stopiņu novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Rīgas pilsētas un Stopiņu novada robežas gar Dreiliņu apli, tālāk gar autoceļu P4 (Lubānas iela) līdz Radiostacijas ielai, pa Radiostacijas ielu un Austrumu ielu līdz LVRTC Rīgas RS Radiostacijas ielā 21, Ulbrokā;

- optisko kabeļu kanalizācija no Rīgas RS Ulbrokā pa teritoriju līdz Acones ielai, pa Acones ielu līdz Institūta ielai Ulbrokā (autoceļš P5), tālāk gar autoceļu P5 līdz Stopiņu novada un Salaspils novada robežai.

2.9. Salaspils novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Stopiņu novada un Salaspils novada robežas gar autoceļu P5 līdz Salaspils novada un Ikšķiles novada robežai, tālāk gar autoceļu P5 pārmaiņus Ikšķiles novadā un pa Salaspils un Ikšķiles novadu robežu, un vēl tālāk gar autoceļu P5 Salaspils novadā un atkal gan pa Salaspils

un Ikšķiles novadu robežu gan pa Salaspils novadu līdz Ikšķiles novada robežai.

2.10. Ikšķiles novads:

- optisko kabeļu kanalizācija gar autoceļu P5 no Salaspils novada un Ikšķiles novada robežas pirms Tīnūžiem līdz krustojumam ar autoceļu P10 un tālāk līdz krustojumam ar autoceļu P80, aiz krustojuma tālāk gar autoceļu P5 līdz Ikšķiles novada un Ogres novada robežai aiz kabeļu kanalizācijas trases pagrieziena pa vietējo ceļu uz Gaismas prospektu Ogrē.

2.11. Ogres novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Ikšķiles novada un Ogres novada robežas aiz kabeļu kanalizācijas trases pagrieziena no autoceļa P5 pa vietējo ceļu uz Gaismas prospektu Ogrē, pa Gaismas prospektu un Raiņa prospektu līdz autoceļam A6, tālāk gar autoceļu A6 līdz Ogres upei un pāri tai, aiz Ogres upes kabeļu kanalizācijas trase iet gar autoceļu A6 pa teritoriju, kas neatrodas autoceļa tiešā tuvumā, bet aiz autoceļa krustojuma ar Liepu aleju kabeļu kanalizācija izbūvēta tieši gar autoceļu A6 līdz Ogres novada un Ķeguma novada robežai.

2.12. Ķeguma novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Ogres novada un Ķeguma novada robežas gar autoceļu A6 līdz Ķeguma novada un Lielvārdes novada robežai.

2.13. Lielvārdes novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Ķeguma novada un Lielvārdes novada robežas gar autoceļu A6 līdz Lielvārdes novada un Skrīveru novada robežai.

2.14. Tukuma novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Engures novada un Tukuma novada robežas uz autoceļa P98 pa Jelgavas ielu (autoceļš P98) Tukumā, līdz LVRTC NRRS Jelgavas ielā 29, Tukumā;
- optisko kabeļu kanalizācija no LVRTC NRRS torņa Jelgavas ielā 29 pa Jelgavas ielu līdz Smārdes ielai, no Jelgavas ielas pa ceļu uz Rūpniecības ielu, pa Rūpniecības ielu, pa ceļu no Rūpniecības ielas līdz autoceļam A10 un tālāk gar autoceļu A10 līdz Tukuma novada un Kandavas novada robežai.

2.15. Kandavas novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Tukuma novada un Kandavas novada robežas gar autoceļu A10 līdz Kandavas novada un Talsu novada robežai.

2.16. Mārupes novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Rīgas pilsētas un Mārupes novada robežas pāri dzelzceļam un gar Jelgavas ceļu (autoceļš V13) līdz Mārupes novada un Olaines novada robežai.

2.17. Olaines novads:

- optisko kabeļu kanalizācija no Mārupes novada un Olaines novada robežas gar Jelgavas ceļu līdz dzelzceļam, tam pāri un tālāk gar autoceļu A8 līdz Olaines novada un Ozolnieku novada robežai.

3. Plānotā LVRTC maģistrālā EST infrastruktūra (kabeļu

kanalizācija) Rīgas plānošanas reģiona teritorijā.

3.1. Rīga:

- optisko kabeļu kanalizācija no Brīvības gatves un Lizuma ielas krustojuma pa Brīvibas gatvi līdz Rīgas pilsētas un Garkalnes novada robežai;

- optisko kabeļu kanalizācija no Augusta Deglava un Gunāra Astras ielu krustojuma pa Augusta Deglava ielu līdz Dreiliņu aplim un gar Dreiliņu apli līdz Rīgas pilsētas un Stopiņu novada robežai.

4. Esošā LVRTC platjoslas EST infrastruktūra Rīgas plānošanas reģiona teritorijā.

4.1. Limbažu novads (objekts nodots ekspluatācijā).

4.1.1. Maģistrālie piekļuves punkti:

- AS "Latvenergo", Apakšstacija "Limbaži", Limbažu novads, LV-4001;
- SIA "Lattelecom", Pasta ielā 3, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001.

4.1.2. Optiskā tīkla sadales punkts Stacijas un Krišjāņa Barona ielu krustojums, Limbaži (ārtelpu skapis).

4.1.3. Piekļuves punktu adreses:

- Imantas 1, Braslava, Braslavas pagasts, Alojas novads, LV-4068 (bibliotēka);

- Autoceļu V164 un Klāmaņi – Venteri krustojums, Klāmaņi, Braslavas pagasts, Alojas novads, LV-4068 (ārtelpu skapis blakus autobusu pieturai LVC nodalījuma joslā);

-Pansionāts Urga, Braslavas pagasts, Alojas novads, LV-4068;

-Autoceļu V125 un V112 krustojums, Ozoli, Brīvzemnieku pagasts, Alojas novads, LV-4064 (ārtelpu skapis LVC nodalījuma joslā);

-Artēziskā aka, Puikule, Brīvzemnieku pagasts, Alojas novads, LV-4064 (ūdenstornis);

-Katvaru skola, Katvari, Katvaru pagasts, Limbažu novads, LV–4060 (ārtelpu skapis);

- Liepu iela 5, Pociems, Katvaru pagasts, Limbažu novads, LV–4061 (pagasta padomes ēka).

5. Plānotā LVRTC platjoslas EST infrastruktūra Rīgas plānošanas reģiona teritorijā.

5.1. Limbažu novads:

5.1.1. Plānotās optisko kabeļu līniju trases:

- No Optiskā tīkla sadales punkta (Stacijas un K.Barona ielas krustojuma, Limbažos), tālāk pa valsts autoceļa P13 ceļa zemes nodalījuma joslām līdz krustojumam ar grants seguma ceļu uz Pociemu, cauri Katvariem un Pociemam uz Ozoliem. No Ozoliem līdz krustojumam ar autoceļu P13 un pa šī ceļa zemes nodalījuma joslām līdz Puikulei, tālāk uz Urgu, tālāk (200 m) pa valsts autoceļa P15 ceļa zemes nodalījuma joslām līdz krustojumam ar ceļu uz Braslavu. No Braslavas pa ceļu uz Mazsalacu līdz Klamaņiem;

- No Optiskā tīkla sadales punkta Stacijas un Kr.Barona ielas krustojumā, Limbažos pa Stacijas ielu, pa Pasta ielu, pa Zāles ielu līdz maģistrālam

piekļuves punktam SIA „Lattelecom" Pasta iela 3, Limbaži;

- No Optiskā tīkla sadales punkta Stacijas un Kr.Barona ielas krustojumā, Limbažos pa Kr.Barona ielu, pa Jūras ielu, pa Ozolaines ielu, pa autoceļu P11 līdz maģistrālam piekļuves punktam AS „Latvenergo, Apakšstacija 2, Limbažu pag.

5.2. Tukuma novads:

5.2.1. Maģistrālie piekļuves punkti:

- AS "Latvenergo", Smārdes iela 2b, Tukums, Tukuma novads, LV-3101;
- SIA "Latvijas Mobilais Telefons", Jelgavas iela 29, Tukums, LV-3101 (VAS LVRTC telpas).

5.2.2. Optiskā tīkla sadales punkta adrese: Jelgavas iela 29, Tukums, LV-3101 (VAS LVRTC telpas).

5.2.3. Piekļuves punktu adreses:

- Krustojums uz Degoli, (pēc koordinātām LKS-92 x(N): 305067.95 y(E): 443478.10), Degoles pagasts, Tukuma novads, LV-3140, (ārtelpu skapis);
- "Ūdenstornis", Vienība, Degoles pagasts, Tukuma novads, LV-3140, (ārtelpu skapis);
- "Ūdenstornis", Džūkste, Džūkstes pagasts, Tukuma novads LV-3147, (ārtelpu skapis);
- "Svēteļi", Irlava, Irlavas pagasts, Tukuma novads, LV-3137;
- "Saules", Lestene, Lestenes pagasts, Tukuma novads, LV-3146;
- Pretī Zaļās ielas krustojumam ar LVC autoceļu V1455, Ozolnieki, Slampes pagasts, Tukuma novads LV-3119, (ārtelpu skapis).

5.2.4. Plānotās optisko kabeļu līniju trases:

- No autoceļu A10 un P98 krustojuma, pieslēgums kanalizācijai, kuras būvniecība tiek realizēta cita projekta ietvaros, pa P98 līdz krustojumam ar autoceļu V1455, tad pa V1455 līdz piekļuves punktam Ozolniekos;
- No autoceļu P98 un V1455 krustojuma pa autoceļu V1455 līdz krustojumam ar autoceļu V1101, tad pa autoceļu V1101 līdz piekļuves punktam "Ūdenstornis", Vienība, Degoles pagasts;
- No autoceļu V1455 un V1101 krustojuma pa autoceļu V1455 līdz autoceļam P104, tad pa autoceļu P104 līdz pagriezienam uz Degoli, tad līdz piekļuves punktam Degolē, tālāk pa vietējas nozīmes ceļu līdz autoceļam V1452, tālāk līdz piekļuves punktam „Svēteļi", Irlava, Irlavas pagasts;
- No autoceļu V1455 un V1101 krustojuma pa autoceļu V1101 līdz pagriezienam uz piekļuves punktu Lestenē, tad līdz piekļuves punktam "Saules", Lestene, Lestenes pagasts;
- No autoceļu V1101 un V1450 krustojuma pa autoceļu V1450 līdz Džūkstei, tad pa Anša -Lerha Puškaiša bulvāri, tālāk pa Jelgavas ielu līdz līdz autoceļam V1451, tad līdz pagriezienam uz ūdenstorni, tad līdz piekļuves punktam "Ūdenstornis", Džūkste, Džūkstes pagasts;
- No Jelgavas un Smārdes ielu krustojuma Tukumā, pieslēgums kanalizācijai, kuras būvniecība tiek realizēta cita projekta ietvaros, pa Smārdes

ielu līdz maģistrālam piekļuves punktam AS „Latvenergo" Smārdes iela 2b, Tukums.

- No Optiskā tīkla sadales punkta Jelgavas iela 29, Tukums pa autoceļu P98 līdz autoceļu A10 un P98 krustojumam;
- No Optiskā tīkla sadales punkta Jelgavas iela 29, Tukums pa autoceļu P98 un Jelgavas ielu Tukumā līdz Smārdes ielai;
- Jelgavas ielā 29, Tukumā no Optiskā tīkla sadales punkta līdz maģistrālam piekļuves punktam SIA „Latvijas Mobilais Telefons".

6. Rīgas plānošanas reģionā LVRTC īpašumā ir esoša sakaru kabeļu kanalizācija Rīgas pilsētā un Jūrmalas pilsētā. Informācija par esošo LVRTC sakaru kabeļu kanalizāciju Rīgas pilsētā un Jūrmalas pilsētā ir nosūtīta LR Satiksmes ministrijai ar 05.04.2012. LVRTC vēstuli Nr.60AD00.IP/331.

LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1519, Latvija ♦ tālr. 67013100 ♦ fakss 67280882 ♦ e-pasts: pasts@em.gov.lv

Rīgā

07.05.2014 Nr. 324-1-6852

Uz 10.04.2014 Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģiona
administrācijas vadītājam
J.Miezera kungam

Z.A.Meierovica bulvārī 18
LV-1050, Rīga

Par Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Ekonomikas ministrija ir iepazinusies ar Jūsu 2014.gada 10.aprīļa vēstuli par Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu izstrādi.

Lai atvieglotu un sekmētu pašvaldību darbu, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir izstrādājusi nozares politiku vadlīnijas pašvaldībām, kuru mērķis ir sekmēt nacionālā, reģionālā un vietējā plānošanas procesa koordināciju, informēt par nozaru politiku prioritātēm, kas būtu jāievēro plānojot un īstenojot vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošana dokumentus, un sekmēt nozaru politiku prioritāšu īstenošanu attiecīgajā pašvaldībā. Nozaru politiku vadlīnijās ir sniegts nozaru ministriju, tai skaitā Ekonomikas ministrijas, redzējums par būtiskākajiem uzstādījumiem saistībā ar pašvaldību darbību.

Informējam, ka šī gada sākumā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar nozaru ministrijām uzsāka darbu pie minēto nozaru vadlīniju aktualizācijas un drīzumā plāno tās nosūtīt pašvaldībām un plānošanas reģioniem.

Savukārt, lai nepieciešamības gadījumā konsultētos par Ekonomikas ministrijas kompetencē esošiem jautājumiem un to sadalījumu ministrijas struktūrvienību ietvaros, aicinām sazināties ar Ekonomikas ministrija Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta Ārvalstu investīciju piesaistes, tūrisma un eksporta veicināšanas nodaļas vecāko referenti Artu Krūzi, tālr.67013127, e-pasts: Arta.Kruze@em.gov.lv.

Valsts sekretārs M.Lazdovskis

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Krūze, 67013127
Arta.Kruze@em.gov.lv

Latvijas Republikas Zemkopības ministrija

Republikas laukums 2, Rīga, LV - 1981, Tālr. 67027010, fakss 67027512, e-pasts: zm@zm.gov.lv

Rīgā

10.05.2014 Nr. 9.1-4e/1583/2014

Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir iepazinusies ar Jūsu 2014. gada 10. aprīļa vēstuli, kurā lūdzat sniegt informāciju par ministrijas nosacījumiem Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei un plānoto jauno nacionālo interešu objektu noteikšanu un ar tiem saistītu tematisko plānojumu izstrādi.

Informējam, ka Zemkopības ministrijas pārziņā ir Lauku attīstības programma 2014.-2020. gadam, ar kuru var iepazīties ministrijas interneta vietnē - https://www.zm.gov.lv/lauku-attistiba/statiskas-lapas/lauku-attistibas-programma-2014-2020?nid=966#jump, un Rīcības programma Zivsaimniecības attīstībai 2014.-2020. gadam, kuru var atrast - https://www.zm.gov.lv/zivsaimnieciba/statiskas-lapas/eiropas-jurlietu-un-zivsaimniecibas-fonda-ejzf-atbalsts-2014-2020?nid=968#jump. Šajās programmās ir noteikti sasniedzamie mērķi un svarīgākie pasākumi lauksaimniecības un zivsaimniecības nozaru un visas Latvijas lauku teritorijas attīstībai.

Valsts sekretāre D.Lucaua

Zemkopības ministrija
Lauku attīstības atbalsta departaments
Lauku attīstības fondu atbalsta nodaļa
L.Zelča
Lasma.Zelca@zm.gov.lv
67877650

LATVIJAS REPUBLIKA
IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA
VAĻŅU IELA 2, RĪGA, LV 1050, LATVIJA • TĀLRUNIS 67226209 • FAKSS 67223905

Rīgā _____ Nr. _____

Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam
Z.A.Meierovica bulvārī 18
Rīga, LV–1050

Par Rīgas plānošanas reģiona
attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – IZM), atsaucoties uz Rīgas plānošanas reģiona 2014.gada 10.aprīļa vēstuli Nr.SA-4/95, sniedz informāciju par jautājumiem, kurus būtu nepieciešams ņemt vērā, izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.–2030.gadam un Attīstības programmu 2014.–2020.gadam.

Saskaņā ar Attīstības plānošanas sistēmas likuma 9.pantu vietējā līmeņa attīstības plānošanas dokumenti ir hierarhiski pakārtoti reģionālā un nacionālā līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem, bet reģionālā līmeņa attīstības plānošanas dokumenti ir hierarhiski pakārtoti nacionālā līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem.

Pamatojoties uz minēto, informējam, ka šobrīd spēkā ir šādi IZM izstrādātie attīstības plānošanas dokumenti:

1. Profesionālās izglītības iestāžu tīkla optimizācijas pamatnostādnes 2010.–2015.gadam;
2. Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnes 2014.–2020.gadam;
3. Sporta politikas pamatnostādnes 2014.–2020.gadam;
4. Jaunatnes politikas pamatnostādnes 2009.–2018.gadam;
5. Valsts valodas politikas pamatnostādnes 2005.–2014.gadam;
6. Augstākās izglītības un zinātnes attīstības pasākumu plāns laika posmam no 2013.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.decembrim;
7. Informatīvais ziņojums „Vispārējās un profesionālās izglītības pedagogu motivācijas, atalgojuma un profesionālās darbības kvalitātes novērtēšanas sasaistes programma".

Šie dokumenti ir pieejami IZM mājas lapas sadaļā „*Normatīvie akti → Politikas plānošanas dokumenti*" (http://izm.izm.gov.lv/normativie-akti/politikas-planosana.html).

Papildus informējam, ka 2014.gada 22.maijā Saeimā tika apstiprinātas Izglītības attīstības pamatnostādnes 2014.–2020.gadam, kas ir noteicošais attīstības plānošanas dokuments izglītības jomā, kas aptver visus izglītības līmeņus, ņemot vērā arī reģionālās attīstības dimensijas. Tās iekļauj arī izglītības iestāžu tīkla pilnveidi, nodrošinot izglītības pieejamību atbilstoši iedzīvotāju un darba tirgus vajadzībām.

Tāpat aicinām Jūs izmantot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sadarbībā ar citām ministrijām izstrādātas nozaru politiku vadlīnijas, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot pašvaldību attīstības programmas 2014.–2020.gadam (http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/pasv/). Tās iekļauj informāciju par vadlīnijām vispārējās izglītības jomā, profesionālās izglītības jomā, pieaugušo izglītības jomā, sporta jomā un jaunatnes politikas jomā.

2013.gada beigās un 2014.gada sākumā IZM organizētajās sarunās ar universitātēm, tajā skaitā arī ar Latvijas Universitāti, Rīgas Tehnisko universitāti un Rīgas Stradiņa universitāti, tika iezīmēta to specializācija, lai novērstu programmu dublēšanos un veicinātu tiekšanos uz izcilību.

Sarunās tika panākta vienošanās, ka Latvijas Universitātes stratēģiskā specializācija ir sociālās, humanitārās un dabas zinātnes. Atbilstoši specializācijai, Latvijas Universitātē:

- pakāpeniski tiks veikts 20% samazinājums studiju programmām izglītības tematiskajās grupās „Izglītība" un „Sociālās zinātnes, komerczinības un tiesības" (izņemot studiju programmas dabaszinātņu skolotāju, speciālās izglītības un skolu atbalsta personāla sagatavošanai). Tiks uzsākta akadēmisko maģistra studiju programmu izglītības jomā apvienošana. Studiju programmas jomas, kuras budžeta vietu pārdale neietekmēs ir politikas zinātne, komunikācijas zinātne, informācijas pārvaldība, bibliotēkzinātne un informācija, psiholoģija, socioloģija, tiesību zinātne, humanitārās zinātnes;
- 2014.gadā tiks uzsāktas sarunas Rektoru padomes organizētajā veidā ar Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības akadēmiju par ciešākas sadarbības īstenošanu, tajā skaitā, izvērtējot apvienošanās iespējas;
- budžeta vietu skaits 2014./2015.akadēmiskajā gadā uzņemšanā veselības aprūpes studiju programmās tiks samazināts par 16%[1];
- 2014.gadā tiks uzsāktas sarunas ar Liepājas Universitāti un Daugavpils Universitāti ar mērķi izvērtēt iespējas kopīgas studiju programmas fizikā un matemātikā izveidošanai;
- 2014.gadā tiks uzsāktas sarunas Rektoru padomes organizētajā veidā ar Rīgas Tehnisko universitāti, Latvijas Lauksaimniecības universitāti un Rīgas Stradiņa

[1] Ņemot vērā, ka Rīgas Stradiņa universitāte saskaņā ar Veselības ministrijas prognozēm sākusi budžeta vietu skaita samazinājumu veselības aprūpes studiju programmās 2013./2014.ak.g., samazinot uzņemšanu par 8%, kas tiks turpināts 2014./2015.g.

universitāti ar mērķi definēt atbildības jomas un novērst programmu dublēšanos.

Sarunās tika panākta vienošanās, ka Rīgas Tehniskās universitātes stratēģiskā specializācija ir inženierzinātnes, ražošana un būvniecība, materiālzinātnes, arhitektūra. Atbilstoši specializācijai, Rīgas Tehniskajā universitātē:

- pakāpeniski tiks veikts budžeta vietu skaita samazinājums sociālo zinātņu studiju programmās par 20%. Pakāpeniski tiks pārtraukta budžeta vietu piešķiršana uzņēmējdarbības un ekonomikas programmās;
- 2014.gadā tiks izveidotas jaunas starpdisciplināras studiju programmas tehnoloģiju pārneses un inovāciju menedžmenta jomās;
- 2014.gadā tiks uzsākta studiju programmu „Elektronika" un „Transporta datorvadības, informācijas un elektroniskās sistēmas" apvienošana bakalaura, maģistra un doktora studiju līmenī;
- 2014.gadā tiks uzsāktas sarunas Rektoru padomes organizētajā veidā ar Latvijas Jūras akadēmiju par ciešākas sadarbības īstenošanu, tajā skaitā, izvērtējot apvienošanas iespējas;
- 2014.gadā tiks uzsāktas sarunas Rektoru padomes organizētajā veidā ar Latvijas Universitāti un Latvijas Lauksaimniecības Universitāti ar mērķi definēt atbildības jomas un novērst programmu dublēšanos.

Sarunās tika panākta vienošanās, ka Rīgas Stradiņa universitātes stratēģiskā specializācija ir veselības aprūpe. Atbilstoši specializācijai, Rīgas Stradiņa universitātē:

- budžeta vietu skaits 2014./2015.akadēmiskajā gadā uzņemšanā veselības aprūpes studiju programmās tiks samazināts par 8%;
- 2014.gadā Daugavpils Medicīnas koledža un Rīgas 1.medicīnas koledža tiks pievienota Rīgas Stradiņa universitātei, nodrošinot koledžas līmeņa izglītības veselības aprūpes jomā ilgtspējīgu attīstību;
- 2014.gadā tiks uzsāktas sarunas Rektoru padomes organizētajā veidā ar Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmiju par ciešākas sadarbības īstenošanu, tajā skaitā, izvērtējot apvienošanās iespējas;
- 2014.gadā tiks uzsāktas sarunas Rektoru padomes organizētajā veidā ar Latvijas Universitāti ar mērķi definēt atbildības jomas un novērst programmu dublēšanos.

Veselības ministrija izvērtēs iespējas attīstīt studiju un zinātniskās darbības kvalitātes paaugstināšanas atbalsta instrumentus un pasākumus Rīgas Stradiņa universitātē.

Jaunatnes politikas ietvaros, īstenojot ikgadējo monitoringu jauniešu dzīves kvalitātes novērtēšanai, tika izstrādāts jauniešu dzīves kvalitātes novērtēšanas indekss, kas piemērojams kā nacionālajā, tā arī reģionālajā līmenī. Indekss kā jaunatnes politikas īstenošanas rādītājs novērtē jauniešu dzīves kvalitāti un sniedz objektīvu informāciju par reālu situāciju pašvaldībās, kā arī veicina koordinētu

pētniecisko darbību jaunatnes jomā pašvaldībās pēc vienotas metodoloģijas. Aicinām, izstrādājot Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.–2030.gadam un Attīstības programmu 2014.–2020.gadam, tajā iekļaut arī sadaļu par jaunatnes politikas plānošanu un šo dokumentu izstrādē izmantot jauniešu dzīves kvalitātes novērtēšanas indeksu.

2013.gadā IZM uzsāka iniciatīvu un atklātā projektu konkursā atbalstīja pašvaldību projektus indeksa pielietošanai reģionālajā līmenī un iegūto datu analīzei. Turpinot 2013.gadā iesākto, arī 2014.gadā Jaunatnes politikas valsts programmā ir plānots organizēt atklāto projektu konkursu, kā rezultātā desmit pašvaldībās tiks īstenoti pētījumi par jauniešu dzīves situāciju reģionālajā līmenī, pielietojot jaunatnes politikas īstenošanas indeksa metodoloģiju.

Saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2014.–2020.gada plānošanas perioda darbības programmu „Izaugsme un nodarbinātība" (apstiprināta Ministru kabinetā š.g. 11.februārī) IZM pārziņā esošo specifisko atbalsta mērķu ietvaros Eiropas Savienības fondu atbalsts ir paredzēts izglītības attīstībai, tai skaitā infrastruktūras pilnveidei un modernizācijai vispārējā, profesionālā un augstākajā izglītībā. Lai nodrošinātu Eiropas Savienības fondu investīciju efektivitāti un ilgtspēju, īpaši specifiskā atbalsta mērķa Nr.8.1.2. „Uzlabot izglītojamo vajadzībām atbilstošas un kvalitatīvas vispārējās izglītības pakalpojuma pieejamību reģionālā un valsts līmenī, koncentrējot resursus un pilnveidojot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi pašvaldībās" īstenošanai ir plānots piešķirt atbalstu saskaņā ar pašvaldību attīstības programmām izglītības jomā. Pielikumā pievienojam IZM sagatavotos metodiskos norādījumus, kas būtu iekļaujami pašvaldību attīstības programmās, kuras plānots saskaņot ar IZM pirms atbalsta sniegšanas. Plānošanas reģiona attīstības programmā būtu iekļaujami dati par visām reģionā esošajām pašvaldībām, kā arī plānošanas reģiona vīzija izglītības iestāžu tīkla attīstībai līdz 2020.gadam, tai skaitā ņemot vērā, ka Rīgas plānošanas reģionā ietilpst divas no Latvijas lielajām pilsētām, un Eiropas Savienības fondu investīcijas astoņās lielajās pilsētās (izņemot Rīgu) plānotas integrēto teritoriālo investīciju ietvaros.

Papildus informējam, ka Kultūras ministrijas pārziņā esošā specifiskā atbalsta mērķa Nr.5.6.1. „Veicināt pilsētas revitalizāciju, vides kvalitātes uzlabošanos un investīciju piesaistīšanu, veicot ilgtspējīgus ieguldījumus multifunkcionālā sabiedriskā infrastruktūrā" ietvaros plānots atbalsts Rīgas pilsētas degradētās teritorijas – Grīziņkalna apkaimē esošā Daugavas stadiona infrastruktūras sakārtošanai. Attiecīgi lūdzam paredzēt Rīgas pilsētas papildu investīcijas šīs teritorijas infrastruktūrā, tajā skaitā, nodrošinot nepieciešamās komunikācijas Daugavas stadiona funkcionēšanai.

Pēc konsultācijām par konkrētiem jautājumiem aicinām vērsties:

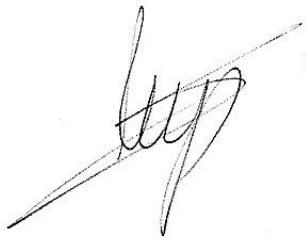
- IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamentā (augstākā izglītība, zinātne);
- IZM Izglītības departamentā (vispārējā izglītība, profesionālā izglītība, pieaugušo izglītība, pedagogi);

- IZM Politikas iniciatīvu un attīstības departamentā (jaunatnes politika, valsts valodas politika);
- IZM Sporta departamentā (sporta politika);
- IZM Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamentā (struktūrfondi, starptautiskie finansu instrumenti).

Kontaktinformācija ir pieejama IZM mājas lapās sadaļā „*Kontakti*" (http://izm.izm.gov.lv/ministrija/kontakti.html).

Pielikumā: IZM metodiskie norādījumi pašvaldību attīstības programmām uz 2 lp.

Valsts sekretāre S.Liepiņa



A.Babiča / 67047703
L.Krieva / 67047952
V.Abizāre-Vagre / 67047752
K.Grundmane / 67047943

Izglītības un zinātnes ministrijas
metodiskie norādījumi pašvaldību attīstības programmām

Ņemot vērā 2014.gada 11.februārī Ministru kabinetā apstiprināto Eiropas Savienības struktūrfondu 2014.–2020.gada plānošanas perioda darbības programmu „Izaugsme un nodarbinātība" un tajā plānoto indikatīvo atbalstu izglītības pakalpojuma nodrošināšanai pašvaldībās, pašvaldību attīstības programmu izstrādē būtu iekļaujamas šādas ar izglītības pakalpojumu saistītas sadaļas:

1. Izglītības pakalpojuma raksturojums pa izglītības pakāpēm:
1.1. Izglītības iestādes un to skaits pašvaldībā (norādot juridisko statusu – valsts, pašvaldības vai privātās izglītības iestādes): pirmsskolas izglītības iestādes, sākumskolas, pamatskolas, vidusskolas, vispārējās izglītības iestādes, kas īsteno profesionālās izglītības programmas, profesionālās izglītības iestādes, tai skaitā koledžas, kas īsteno profesionālās vidējās izglītības programmas, speciālās izglītības iestādes, vakarskolas, interešu izglītības iestādes, profesionālās ievirzes izglītības iestādes, pašvaldības pieaugušo tālākizglītības centri un jauniešu centri, kā arī augstākās izglītības iestādes vai to filiāles. Plānotā prognoze 2020.gadam, sniedzot pamatojumu, ņemot vērā iedzīvotāju skaitu, demogrāfiskās tendences, darba tirgus prasības reģionā.

1.2. Katras izglītības iestādes licencēto un akreditēto izglītības programmu piedāvājums un atbilstība pašvaldības un reģiona darba tirgus prasībām (norādot darba tirgus piedāvājuma un pieprasījuma esošo situāciju un tendences). Plānotā izglītības programmu piedāvājuma prognoze 2020.gadam.

1.3. Esošais izglītojamo skaits pa izglītības pakāpēm, tajā skaitā izglītojamie ar speciālām vajadzībām vispārējās izglītības iestādēs un speciālās izglītības iestādēs, nabadzības riskam pakļauto izglītojamo skaits. Izglītojamo skaita plānotā prognoze 2020.gadam, kā arī demogrāfiskās situācijas raksturojums un prognoze 2020.gadam, sniedzot pamatojumu (tajā skaitā balstoties uz pēdējo piecu gadu attīstības tendencēm).

1.4. Izglītojamo sniegums valsts pārbaudes darbos, dalība olimpiādēs, konkursos, tajā skaitā starptautiskajos (pēdējo piecu gadu laikā).

1.5. Klašu/ grupu piepildījums un skaits sākumskolas, pamatskolas, vidusskolas pakāpē (tajā skaitā norādot attiecībā pret mācību vajadzībām paredzēto platību m^2) un plānotā prognoze 2020.gadam.

1.6. Pedagoģiskā personāla nodrošinājums – esošais pedagogu skaits pašvaldībā un katrā izglītības iestādē, pedagogu kvalifikācija, vecuma un dzimuma struktūra, noslodze, izglītojamo/ pedagogu proporcija pašvaldībā. Plānotā prognoze 2020.gadam – pedagoģiskā personāla attīstības plāns, aprakstot pasākumus pedagogu un to atbilstošas kvalifikācijas nodrošinājumam, tajā skaitā iespējamo jauno pedagogu piesaisti, izglītojamo/ pedagogu proporciju un pedagogu noslodzi.

1.7. Izglītības pēctecība - esošais izglītības pēctecības nodrošinājums pa izglītības pakāpēm pašvaldībā, tajā skaitā ārpusstundu aktivitātes, īstenotās augstākās izglītības programmas pašvaldībā. Plānotā prognoze 2020.gadā.

1.8. Karjeras izglītības pakalpojuma nodrošinājums – esošās situācijas raksturojums, tajā skaitā izglītojamo un karjeras konsultantu skaita proporcija, plānotie pasākumi un sasniedzamie rezultāti 2020.gadā.

2. Pašvaldības un valsts izglītības iestāžu infrastruktūras (tajā skaitā dienesta viesnīcu, sporta infrastruktūras) raksturojums:
2.1. izglītības iestāžu ēku skaits, to pielietojums un noslodze;

2.2. saimnieciskā efektivitāte – kopējo izmaksu apjoms uz vienu izglītības iestādes sniegto pakalpojumu saņēmēju; telpu uzturēšanas izmaksas (komunālie maksājumi, remontdarbi un citi tēriņi) uz vienu kvadrātmetru telpu platības;

2.3. infrastruktūras īpašumtiesības;

2.4. infrastruktūras apsekojuma rezultāti (tehniskais stāvoklis, energoefektivitāte, vides pieejamība) (ja ir veikts apsekojums);

2.5. vajadzības turpmākiem ieguldījumiem (infrastruktūras/ ēku renovācija, rekonstrukcija, būvniecība, mācību aprīkojuma modernizācija, ja attiecināms) un to pamatojums, kā arī indikatīvie finansējuma avoti.

3. Izglītības pakalpojuma pieejamība (tajā skaitā aprakstot konstatētās problēmas un iespējamos risinājumus):
3.1. pirmsskolas un sākumskolas izglītības pakalpojuma pieejamības nodrošinājums pēc iespējas tuvāk izglītojamo dzīvesvietai;

3.2. sabiedriskā transporta pieturu attālums no izglītības iestādēm, sabiedriskā transporta kustības biežums un maršruts, pašvaldības transporta nodrošinājums (ja attiecināms).

4. Pašvaldības izglītības iestāžu kapacitāte – piesaistītais finansējums izglītības pakalpojuma attīstībai un modernizēšanai kopš 2004.gada (ES fondu, citu ārvalstu finanšu instrumentu, privātā finansējuma piesaiste, norādot projektus, sniedzot īsu projektu aprakstu, finansējuma avotus un apmēru, kā arī projektu īstenošanas laiku un sasniegtos rezultātus), kā arī pašvaldības veiktie uzlabojumi izglītības pakalpojuma nodrošināšanai.

5. Sadarbība ar citām pašvaldībām (norādot, kurām) - pedagoģiskā personāla nodrošināšanai, metodiskā atbalsta nodrošināšanai/ saņemšanai, transporta nodrošināšanai izglītojamo pārvadāšanai, u.c. (ja attiecināms).

6. Priekšlikumi izglītības iestāžu tīkla pārstrukturizācijai:
6.1. plānotais izglītības iestāžu tīkls 2020.gadā, tajā skaitā plāns profesionālās izglītības iestāžu pārņemšanai vai apvienošanai ar vispārējās izglītības iestādēm (ja attiecināms);

6.2. izglītības pakalpojumu nodrošinošās izglītības infrastruktūras noslodze, atbrīvoto ēku pielietojums (ja attiecināms);

6.3. ekonomiskais ieguvums (administratīvie resursi, uzturēšanas izdevumi, pedagoģiskā personāla nodrošinājums, mācību līdzekļu nodrošinājums, izglītības iestādes pieejamība (transporta nodrošinājums));

6.4. izglītības iestādes kā daudzfunkcionāli centri kopējā pašvaldības pakalpojuma groza nodrošināšanai (izglītības, tajā skaitā pieaugušo izglītības, kultūras, sociālie, nodarbinātības veicināšanas, veselības pakalpojumi) un plānotais pakalpojumu saņēmēju skaits (pirmsskolas vecuma bērni, izglītojamie, pieaugušie).

LATVIJAS REPUBLIKAS LABKLĀJĪBAS MINISTRIJA

Skolas iela 28, Rīga, LV-1331 • Tālr. 67021600 • Fakss 67276445 • E-pasts: lm@lm.gov.lv

Nr.
Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģiona administrācijai

Informācijai: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai

Par Rīgas plānošanas reģiona
teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Atbildot uz Rīgas plānošanas reģiona administrācijas 2014.gada 10.aprīļa vēstuli Nr. SA-4/95, Labklājības ministrija (turpmāk - LM) atbilstoši kompetencei informē, ka labklājības nozarē nav noteikti jauni teritoriālie nacionālo interešu objekti, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.-2030.gadam un Attīstības programmu 2014.-2020.gadam (turpmāk - Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumenti).

Veicot darbu pie Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentiem, lūdzam ņemt vērā labklājības nozares politikas vadlīnijas 2014.-2020.gadam, kas iekļautas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) metodiskajā materiālā „Nozaru politiku vadlīnijas, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot un īstenojot pašvaldību attīstības programmas". Minētās vadlīnijas nosūtījām Rīgas plānošanas reģiona administrācijai š.g. 28.februārī vēstules Nr.30-1-04/448 „Par pārstāvja deleģēšanu Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu izstrādes Vadības grupai" pielikumā un arī uz e-pasta adresi: Rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv.

Vienlaikus informējam, ka VARAM plāno jūnija sākumā rīkot semināru plānošanas reģioniem par attīstības plānošanas dokumentu izstrādi, un tajā par savas kompetences jautājumiem informāciju sniegs arī LM pārstāvji. Par konkrētu semināra norises laiku un vietu Jūs informēs VARAM.

Valsts sekretāre I.Jaunzeme

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

S.Siliņa
67021598, Solveiga.Silina@lm.gov.lv
220, 14-N/6961

LATVIJAS REPUBLIKAS
KULTŪRAS MINISTRIJA

K. Valdemāra iela 11a, Rīga LV-1364, Latvija
tālrunis: +371 67330200, fakss: +371 67330293
+371 67330292, e-pasts: pasts@km.gov.lv
www.km.gov.lv

Rīgā

19.05.2014. Nr.3.1.-1/1589
uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam

Par Rīgas plānošanas reģiona
Attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Kultūras ministrija un Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (turpmāk -VKPAI) savas kompetences ietvaros ir sagatavojusi informāciju, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu.

1. Rīgas reģiona īpašās materiālās un ar tām tieši saistītās nemateriālās kultūrvēsturiskās vērtības:

1.1. Rīgas reģionam raksturīgās kultūrvēsturiskās vērtības, kas raksturo reģiona savdabību un ir svarīgas reģionālās identitātes veidošanā:

- Reģiona ģeogrāfiskais izvietojums, kurā izteikta dominante ir galvaspilsēta Rīga, kas ir ne tikai valsts teritorijas ģeogrāfiskais centrs, bet arī gandrīz trešā daļa valsts iedzīvotāju dzīves vieta. Ņemot vērā, ka tāda situācija izveidojusies vēsturiski, arī liela daļa Latvijas kultūras mantojuma, kas uzkrājies civilizācijas attīstības gaitā, atrodas šajā reģionā;
- Reģionā vēsturiski izveidojies spēcīga multietniska kultūru daudzveidība, kuras ietekme izpaužas arhitektūrā, mākslā un ainavā;
- Rīgas jūras līča piekrastes kopīgais dabas un kultūras mantojums ar reģionam raksturīgu līdzenu piejūras reljefu;
- Attiecībā uz arheoloģisko mantojumu – hronoloģiski nepārtrauktas liecības par Latvijas senāko apdzīvotību un būtiskiem kultūras sakariem.
  Latvijas lielākās upes – Daugavas - ieleja apdzīvota kopš vissenākajiem laikiem līdz pat mūsu dienām, kad upes dabisko krastu ainavu stipri pārveidojušas ūdenskrātuvju kaskādes. Viena no pirmajām leduslaikmeta beigās izveidojās Daugavas ieleja un tās lejtecē pirms 11 000 gadiem Daugavas krastā pie Salaspils izveidojās pirmā seno cilvēku apmetne - Salaspils Laukskolas apmetne. Tā ir senākais zināmais arheoloģiskais piemineklis Latvijā un vistālāk uz ziemeļiem esošā vēlā paleolīta (senākā akmens laikmeta) apmetne Baltijas jūras reģionā. Rīgas jūras līča tuvumā atklātas arī vēlā neolīta (jaunākā akmens laikmeta) dzīvesvietas – Siliņupes, Romu – Kalniņu un Priedaines apmetnes.
  Turpmākajos gadsimtos pieauga Daugavas, kā svarīga ūdens ceļa nozīme, kuras krasti bija intensīvi apdzīvoti. Tās krastos izveidojās nozīmīgs centrs Daugmalē (Daugmales pilskalns ar senpilsētu un senkapi), kas tiek dēvēta arī par „Rīgu pirms Rīgas". Mainoties starptautiskajai situācijai 12. gs. beigās Daugavas lejtece kļuva par atbalsta punktu katoļu garīdzniecībai. Te sāka būvēt Latvijā pirmās mūra pilis (Mārtiņsala, Ikšķile) un pirmo mūra baznīcu Ikšķilē. Līdz ar

to Latvijas teritorija kļuva par vēsturiski nozīmīgu kultūru krustpunktu starp Austrumiem un Rietumiem.

Attiecībā uz arhitektūras mantojumu - unikāla jūgendstila arhitektūras koncentrācija, kas tādā apjomā viena teritorijā īsā laika periodā nav attīstījusies nekur citur pasaulē - apmēram 40% no visas Rīgas vēsturiskā centra apbūves veido jūgendstila celtnes. Starpkaru periodā radusies publiskā apbūve un dzīvojamās ēkas (tautas celtniecības objekti), kur funkcionālā skaidrība apvienota ar smalku etnogrāfisku elementu lietojumu;

- Attiecībā uz industriālo mantojumu - Rīgas un tās apkārtnes kā nozīmīga Baltijas industriālā centra attīstība 19./20. gadsimtu mijā radīja priekšnoteikumus turpmākai augsti kvalificētas ražošanas attīstībai un impulsu tālākiem Latvijas teritorijas attīstības procesiem. Reģiona plašais, vēl pilnībā neapzinātais, industriālais mantojums atspoguļo kvalificētā darbaspēka tradīcijas un liecības par izaugsmi;
- Attiecībā uz mākslas mantojumu - smalkā krāsu izjūta Latvijas 20. gadsimta sākuma gleznecībā, kas izpaužas arī telpiski arhitektūrā un ainavā.

1.2. Rīgas reģiona kultūrvēsturiskās vērtības, kas raksturo šīs vietas piederību Eiropas kultūrai:

- Rīgas vēsturiskais cents kā Pasaules kultūras un dabas mantojuma objekts;
- Rīga un Rīgas reģions ar savu ģeogrāfiski stratēģisko novietojumu pie nozīmīgiem tirdzniecības ceļiem vēsturiski vienmēr ir atradies starptautiskās sabiedrības interešu lokā. Par to liecina iesaistīšanās Hanzas tirdzniecības sistēmā jau kopš 13.gs., kas veicināja Rīgas un reģiona starptautisko izaugsmi. Rīga bija tā laika Ziemeļeiropas reģiona metropole.
- Kūrortpilsētas Jūrmala, Sigulda un Ogre, kas, līdzīgi kā citi Rietumeiropas kūrorti, veidojušās 19. gadsimtā, un šo pilsētu savdabīgā koka arhitektūra, kā arī Baldone ar liecībām par kādreizējā kūrorta darbību.

1.3. Kultūras mantojums un valsts aizsargājami kultūras pieminekļi Rīgas reģionā

Pasaules mantojums.

1997.gadā Rīgas vēsturiskais centrs, pamatojoties uz kritērijiem (i) un (ii) (atbilstoši Operatīvām vadlīnijām Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai), iekļauts UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma sarakstā, atzīstot tā īpašas nozīmes universālo vērtību. Kritēriju (i) pamato pilsētas viduslaiku un vēlākā pilsētbūvnieciskā struktūra, jūgendstila arhitektūras daudzums un kvalitāte, kurai līdzīgas nav citur pasaulē, un 19. gadsimta koka arhitektūra. Rīgas vēsturiskajā centrā ir pasaulē ievērojamākā jūgendstila celtņu koncentrācijas vieta. Tā viduslaiku kodolā atrodas ap 50, bet pārējā centra teritorijā – vairāk kā 300 arhitektoniski augstvērtīgu jūgendstila celtņu. Saglabājusies dažādu stilu vērtīga koka apbūve dod plašu priekšstatu par būvniecības pakāpenisku attīstību Rīgā.

Kritēriju (ii) pamato, tas, ka Rīga ir ievērojami ietekmējusi Baltijas jūras kultūras telpu arhitektūras, monumentālās skulptūras un dārza dizaina attīstībā. Rīga kā viena no lielākajām ostas pilsētām un tirdzniecības centriem Baltijā nodrošināja sasniegumu un pieredzes apmaiņu starp Rietumu un Austrumu civilizācijām. Rīgas Politehniskais institūts bija vienīgā augstākā izglītības iestāde, kurā varēja apgūt arhitektūru līdz

Pirmajam pasaules karam Baltijas valstīs, tādējādi veicinot savu arhitektūras tradīciju izplatīšanu Tallinā, Viļņā un cariskās Krievijas rietumu pilsētās.

Rīgas vēsturisko centru veido samērā labi saglabājusies viduslaiku un vēlāko laiku skaidra pilsētas plānojuma struktūra, viduslaiku apbūve, jūgendstila arhitektūras daudzums, koncentrācija un mākslinieciskā kvalitāte, un papildina izcila vēsturiskā centra siluets un panorāma, kā arī 19. gadsimta koka arhitektūra (pielikumā Rīgas vēsturiskā centra Retrospektīvais īpašas nozīmes universālas vērtības pamatojums angļu valodā).

Valsts aizsargājami kultūras pieminekļi

Rīgas reģionā atrodas gandrīz puse no kultūras mantojuma objektiem, kam piešķirts valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statuss. Reģionā atrodas 2515 nekustami kultūras pieminekļi, tajā skaitā:

- 1045 valsts nozīmes kultūras pieminekļi
- 1470 vietējas nozīmes kultūras pieminekļi

Reģionā atrodas 452 kustami mākslas pieminekļi, tai skaitā

- 367 valsts nozīmes kultūras pieminekļi
- 85 vietējas nozīmes kultūras pieminekļi

Arheoloģiskie pieminekļi

Rīgas reģionā atrodas 264 arheoloģiskie pieminekļi, kas raksturo plašu hronoloģisko diapazonu un liecina par nepārtrauktu teritorijas apdzīvotību jau sākot no akmens laikmeta-vidējā neolīta apmetnes (Romu – Kalniņu, Priedaines, Siliņupes), tādi plaši pazīstami, Latvijā skaitliski maz zināmi bronzas laikmeta pieminekļi kā Dievu kalns – pilskalns un Buļļumuižas senkapi. Reģionā atrodas gan baltu, gan Baltijas somu dzelzs laikmeta kultūras izpētei nozīmīgi senkapi un dzīvesvietas, t.sk. vizuāli izteiksmīgi pilskalni (Matkules, Kandavas, Tukuma, Daugmales, Satezeles u.c.), pirmās mūra būves Latvijā – Ikšķiles viduslaiku pils un baznīca, kā arī Rīgas viduslaiku daļas arheoloģiskais kultūrslānis – apjomīgākais arheoloģiskais piemineklis Latvijā.

Arhitektūras pieminekļi

Valsts aizsargājamā arhitektūras mantojuma klāstā (kopā 1784 pieminekļi) bez unikālajām Rīgas pilsētā esošajām vērtībām (1170 pieminekļi) vēl atzīmējama virkne nozīmīgu viduslaiku piļu un pilsdrupu (Jaunpils, Turaida, Sigulda, Lielvārde), nocietinātā Šlokenbekas muiža, 16.-18.gs. dievnami (Jaunpils, Vāne, Kandava, Lestene, Limbaži, Aloja u.c.), spoži klasicisma un historisma stila muižu piļu paraugi (Durbe, Kukšas, Bīriņi, Sigulda, Mālpils, Jaunmokas), Jūrmalas apbūve (396 pieminekļi), grandiozā pirmās Latvijas Republikas laikā realizētā Ķeguma spēkstacija ar tās strādnieku ciematu.

Mākslas pieminekļi

Mākslas mantojuma jomā (kopā 378 nekustamie mākslas pieminekļi) ārpus Rīgas (230 pieminekļi) objektiem nozīmīgāko daļu sastāda 17.-18.gs. baznīcu iekārtu daļas – altāri un kanceles Jaunpils, Kandavas, Lēdurgas, Skultes, Umurgas, Dzirciema luterāņu baznīcās, 17.gs. sienu gleznojumu fragmenti Vānes luterāņu baznīcā, 18.gs. beigu interjera dekoratīvā apdare Katlakalna luterāņu baznīcā, kā arī atsevišķi memoriālās tēlniecības pieminekļi.

Vēstures mantojums (vēstures pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas)

Vēstures mantojumu veido Ainažu jūrskola, I Pasaules kara kauju vieta Nāvesalā un somu jēgeru kauju vieta pie Klapkalnciema, Latvijas Brīvības cīņu kauju un piemiņas vietas Rīgā, ievērojamu latviešu literātu, mākslas un zinātnes darbinieku (Raiņa, Aspazijas, A.Birkerta, F. Bārdas, E.Birznieka – Upīša, A.Kalniņa, E.Melngaiļa, P.Stradiņa, V.Purvīša) dzīves vietas, komunistiskā masu terora upuru piemiņas vietas un kapi pie Baltezera (Ādažu) kapsētas un Rīgā, kā arī ar tautas otro atmodu saistītā Ikšķiles brīvdabas estrāde.

Pilsētbūvniecība

Rīgas reģionā ir 21 pilsētbūvniecības piemineklis, tai skaitā – Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs, Jūrmalas pilsētas vasarnīcu rajoni, Tukuma, Kandavas un Limbažu vēsturiskie centri, ka arī Siguldas, Turaidas un Krimuldas vēsturisko centru komplekss.

Industriālie pieminekļi

Kā industriālā mantojuma objekts valsts aizsardzībā atrodas dzelzceļa tilts pār Mazo Juglas upi Stopiņu novadā. Bet nozīmīga industriālā mantojuma liecība ir arī 20.gadsimta sākumā izbūvētais Gaujas-Daugavas kanāls. Plašais Rīgas reģionā industriālais mantojums vēl nav pilnībā izzināts un novērtēts, tādēļ īpaši uzmanīgi izvērtējams attīstības plānos.

2. Kultūras mantojuma loma un potenciāls kvalitatīvas cilvēka dzīves telpas veidošanā:

Kultūra saskaņā ar valsts kultūrpolitikas pamatnostādņu projektu „Radošā Latvija 2014. – 2020 plašākā jēdziena izpratnē ir cilvēku un cilvēces visu sasniegumu kopums, forma un veids, kas caurstrāvo jebkuru cilvēcisku darbību un esamību. Kultūra ietver sabiedrībā atzītas vērtības, toleranci, indivīdu un sabiedrības ārējo un iekšējo orientāciju, ticību, radošu garu un intereses. Kultūras saglabāšanas un attīstības pamats ir valoda, folklora, paražas, rituāli, tradīcijas, zināšanas un izglītības process, daudzveidība un interese par citām kultūrām, kā arī laikam atbilstošs radoša darba produkts. Šaurākā jēdziena izpratnē kultūru ir mākslas, arhitektūras, mūzikas, literatūras un citas radošās izpausmes.

Atbilstoši Eiropas Padomes Vispārējai konvencijai par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai (Faro, 2005) **kultūras mantojums** ir cilvēka garīgās darbības liecība materiālā vai nemateriālā formā. Kultūras mantojums sastāv no uzkrātu resursu kopuma, kas saņemti mantojumā no pagātnes un kas, neatkarīgi no piederības, indivīdu un sabiedrības uztverē tiek uzskatīti par vērtību, pārliecības, zināšanu, tradīciju atspoguļotājiem un paudējiem. Tas ietver arī vidi, kas izveidojusies cilvēku un vietu mijiedarbībā laikam ejot

Savukārt **kultūras pieminekļi** saskaņā ar likumu Par kultūras pieminekļu aizsardzību ir kultūrvēsturiskā mantojuma daļa — kultūrvēsturiskas ainavas un atsevišķas teritorijas (senkapi, kapsētas, parki, vēsturisko notikumu norises un ievērojamu personu darbības vietas), kā arī atsevišķi kapi, ēku grupas un atsevišķas ēkas, mākslas darbi, iekārtas un priekšmeti, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība un kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm.

2.1. Kultūras pieminekļu aizsardzības nozares attīstībai Inspekcija ir definējusi šādus pamatprincipus:

- Telpiskās vides attīstības centrā par svarīgāko jāizvirza cilvēks un cilvēka dzīves kvalitāte, nepieciešams ilgtermiņa skatījums un atbildība pret nākotni.
- Vidē nepieciešama vērtību apzināšana, izpēte un plašu zināšanu iegūšana par konkrēto vietu – tā jāizprot plašākas vides kontekstā.
- Vide nav sastingusi, tā nemitīgi mainās, reaģējot uz cilvēka ambīcijām, kļūdām, saprātīgu un videi vajadzīgu rīcību.
- Jāpanāk dialogs starp dažādām profesionālām disciplīnām, interešu grupām, vairāk nepieciešama kopīgas sapratnes veidošana.
- Vēsturiskuma jēdzienam nevajadzētu būt ierobežotam laikā, vērtīgi nesenu periodu kultūrvēsturiski objekti nedrīkst būt izslēgti no mantojuma kategorijas.
- Cilvēka dzīves kvalitātes nodrošināšanai svarīga ir sapratnes un sadarbības tilta veidošana starp tradicionālo, vēsturisko un mūsdienu mākslu aktivitātēm- arhitektūru, dizainu, vizuālām mākslām, lai tādā veidā uzlabotu mūsdienu pārmaiņu arhitektonisko un dizaina kvalitāti, kā arī padarītu efektīvāku autentisku kultūras vērtību saglabāšanu
- Pārmaiņu kvalitātes vadīšana un kontrole – ne tik daudz ar ierobežojošiem instrumentiem, kā ar aicinošiem, iesakošiem, rekomendējošiem padomiem un veiksmīgiem piemēriem, finansiālu atbalstu un skaidrojošu analīzi visu līmeņu „aktieriem".
- Jāapzinās, ka kvalitatīva kultūrvide ir arī ekonomiska vērtība – tā dod sabiedrībai ekonomisku labumu ilgtermiņā.

2.2. Draudi, trūkumi kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai Rīgas reģionā:

- Izpratnes trūkums par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai. Nepietiekami izprastas kultūras mantojuma iespējas sniegt ekonomisko labumu ilgtermiņa attīstībā;
- Rīgas kā valsts galvaspilsētas dominējošā loma, līdz ar to atšķirība ekonomiskās attīstības tempā galvaspilsētā un ārpus tās, kas rada iedzīvotāju aizplūšanu no attālākajiem rajoniem un veicina ekonomiskās aktivitātes koncentrācija galvaspilsētā, tai skaitā atšķirīgas iespējas kultūras attīstībai un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai. Priviliģētā situācijā salīdzinājumā ar citām reģiona pašvaldībām ir arī Rīgai pietuvinātas pašvaldības, kas izmanto galvaspilsētas infrastruktūru;
- Ekstensīva apbūve Rīgas tuvumā, tradicionālo piepilsētas ainavu aizstājot ar dzīvojamām teritorijām bez atbilstoša infrastruktūras nodrošinājuma, līdz ar to pazeminot ainavas kvalitāti;
- Esošo vēsturisko apbūves teritoriju nepietiekama izmantošana, kultūrvēsturiski vērtīgās apbūves pamestība, kas izriet no ekonomiskās aktivitātes samazināšanas Rīgas reģiona attālākajos nostūros;
- Rīgas reģiona apdzīvotās vietās publiskā ārtelpa nav attīstīta integrēti un pietiekamā kvalitātē, tā neveido kopējo tēlu kultūrvēsturiski vērtīgām vietām;
- Nepietiekami apzināts un līdz ar to apdraudēts zemūdens kultūras mantojums Rīgas jūras līča akvatorijā;
- Tradīciju pārmantojamības trūkums būvmākslā un amatniecībā, kvalificētu restauratoru trūkums;
- Nepietiekams kultūras mantojuma apzināšanas un pētniecības apjoms;
- Nepietiekams nozīmīgu kultūras pieminekļu praktisko glābšanas pasākumu apjoms, kā rezultātā ievērojama kultūras mantojuma daļa var aiziet bojā;

- Bieži nekvalitatīvi veikti kultūras mantojuma uzturēšanas un atjaunošanas darbi, nekvalitatīvas mūsdienu jaunās būvniecības un citas saimnieciskās darbības aktivitātes, kā rezultātā tiek degradēta kultūrvēsturiskā vide. Disonanse starp kultūrvēsturisku objektu kvalitāti un mūsdienu arhitektūru, dizainu un infrastruktūras objektu izpildījumu zemā kvalitātē. Attīstības projektu orientācija uz ātras peļņas gūšanu;
- Kultūras pieminekļu saimnieku neapmierinošās finansiālās iespējas, kas neļauj veikt restaurācijas darbus pietiekoši kvalitatīvā un profesionālā līmenī. Nepietiekams valsts budžeta finansiālais atbalsts kultūras pieminekļu īpašniekiem. Eiropas struktūrfondu un citu lielāku finanšu avotu piešķīrums koncentrējas tikai atsevišķos objektos;
- Kultūras mantojuma saglabāšanai nepietiekami atbalstoša nodokļu politika.

3. Jautājumi, kam pievērst īpašu uzmanību attīstības plānošanas dokumentos:

Attīstības stratēģiju izstrādāt, nodrošinot plašu sabiedrības iesaisti, un sagatavot to veidā, kas viegli pieejams un saprotams ikvienam iedzīvotājam, attiecībā uz kultūru un kultūras mantojumu izmantojot mazāk ierobežojos, bet vairāk attīstību un dialogu veicinošus pasākumus.

Ievērtēt nozares attīstības principus (atbilstoši aktuālajiem nozares politikas plānošanas dokumentiem un Nozares prioritātēm 2014. – 2020.gadam):

- prioritāri izvirzīt cilvēka dzīves un arhitektoniski telpiskās vides kvalitāti, saglabājot un attīstot Rīgas reģiona kultūrvēsturiskās vērtības;
- kultūras mantojumu pozicionēt kā vērtību Rīgas plānošanas reģiona atpazīstamības un attīstības veicināšanai;
- definēt, izvērtēt, pilnveidot un attīstīt vispirms jau esošos kultūras mantojuma resursus, kas veido vietas tēlu un vēsturi. Kopīgu kultūrvēsturisku vērtību definēšanā izmantot vietējās sabiedrības līdzdalību;
- novērtēt kultūras pieminekļu kā resursa lomu pašvaldības sociālekonomiskajā attīstībā, videi draudzīga dzīvesveida popularizēšanā, vietējo kopienu aktivizēšanā un pašvaldības tēla veidošanā, kā arī kultūras tūrisma produktu izstrādāšanā. Jebkurai kultūrvēsturiskai apdzīvotai vietai nepieciešamas plaši izdiskutētas un profesionālā vienprātībā pieņemtas nostādnes kultūrvēsturisko objektu saglabāšanā, jaunu ēku būvniecībā, plānojuma struktūras un publiskās ārtelpas pilnveidošanā, kultūrvēsturiski vērtīgas ainavas saglabāšanā, vietas tēla un silueta attīstībā, ekonomikā, transporta sistēmas attīstībā, dabas un vides aizsardzībā, pārvaldībā, politiskajā un profesionālajā ētikā, ilgtspējīgas attīstības plānošanā un sabiedrības līdzdalībā;
- novērtēt kultūras mantojumu un kultūras infrastruktūru kā inovatīvu produktu un pakalpojumu attīstības pamatu. Sakārtota kultūrvide un infrastruktūra (kultūrtelpa/arhitektūra) piesaista gan uzņēmējus, ģimenes un tūristus, gan arī vairo kopīgo sabiedrības labsajūtu un uzlabo dzīves kvalitāti. Tā palīdz vairot arī izpratni par 'gudru' izaugsmi.

Papildus izvērtēt tādus pasākumus kā:

- sakārtot attiecības starp galvaspilsētu, citām Rīgas reģiona pašvaldībām un valsti, lai novērstu disbalansu līdzekļu pieejamībai kultūrai un kultūras mantojumam;

- radīt labvēlīgus apstākļus uz inovāciju un zināšanām vērstu telpiskās vides attīstību;
- pārdomāt kultūrvēsturiskas vides apsaimniekošanu ikdienā, bet kas ietekmē vides attīstību ilgtermiņā; mainīt sabiedrisko domu, izceļot kultūras mantojuma kopšanu ikdienā kā prioritāri, salīdzinot ar apjomīgiem atjaunošanas darbiem;
- sekmēt Rīgas un Rīgas plānošanas reģiona nemateriālā kultūras mantojuma izpausmju apzināšanu, saglabāšanu un popularizēšanu.
- attīstīt kultūras mantojumā un Rīgas un Rīgas plānošanas reģiona specifikā balstītas jaunas kultūras vērtības;
- izmantot Rīgas kā kultūras un kultūras mantojuma resursu koncentrācijas faktoru reģiona attīstībai;
- sekmēt Rīgas kā Ziemeļeiropas kultūras metropoles attīstību;
- izvērtēt iespējas attīstīt starpnozaru sadarbību: kultūra un kultūras mantojums+ izglītība, ekonomika, vide, digitālā telpa, pašvaldību attīstība, sabiedrības integrācija, piederības sajūta un labklājība;
- sekmēt pilsētas un lauku kultūrvēsturiskās ainavas saglabāšanu;
- novērtēt Rīgas jūras līča piekrastes mantojums un ainaviskās vērtības, tai skaitā, zemūdens kultūras mantojumu;
- definēt teritorijas, kuru spēcīgs attīstības potenciāls ir kultūras resursi, īpašu nozīmi pievērst vēsturiskajiem kūrortiem - Jūrmalai, Siguldai, arī Ogrei un Baldonei;
- attīstības plānošanā izvērtēt mūsdienu amatniecības un radošos meistarklašu potenciālu, kā radošā un kultūras tūrisma attīstības faktoru;
- izstrādājot kultūras institūciju un pakalpojumu klāstu, ņemt vērā valsts kultūrpolitikas pamatnostādnēs „Radošā Latvija 2014. – 2020.gadam (projekts) definēto minimālo pakalpojumu grozu.

4. Plānošanā izmantojamie starptautiskie tiesību akti, hartas, zinātnisko konferenču rezolūcijas un Latvijas speciālie galvenie nozares tiesību akti un citas rekomendācijas:

4.1.Kultūras mantojuma nozari reglamentējoši starptautiski un Latvijas Republikas normatīvi: (*nozares galvenie dokumenti, konferenču rezolūcijas un ieteikumi atrodami Inspekcijas mājas lapā www.mantojums.lv*)

UNESCO Konvencija par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību,
UNESCO Konvencija par nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu,
UNESCO Konvencija par kultūras izpausmju daudzveidības aizsardzību un veicināšanu,
Eiropas Arhitektūras mantojuma aizsardzības konvencija,
Eiropas Arheoloģiskā mantojuma aizsardzības konvencija,
Eiropas Ainavu konvencija,
Eiropas Padomes Vispārējā konvencija par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai,
LR likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību",
Ministru kabineta noteikumi Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu",
Nozaru specializētie likumi (bibliotēku likums, muzeju likums, arhīvu likums, utt.),

Dziesmu un deju svētku likums.
MK noteikumi par Turaidas muzejrezervātu

4.2. Nozares politikas plānošanas dokumenti:

Valsts kultūrpolitikas vadlīnijas 2006.-2015. gadam. "Nacionāla valsts",

Valsts kultūrpolitikas pamatnostādnes „Radošā Latvija" 2014. – 2020. (projekts),

Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādnes 2012– 2018.gadam,

Mantojuma nozares prioritātes 2014. – 2020.gadam,

4.3. Noderīgas rekomendācijas:

VKPAI Kultūras mantojuma zinātniskās padomes rekomendācijas Nr.2011-3 Vēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanai,

VKPAI rīkotas diskusijas 2012.gada 27.martā „Kultūras mantojums un pieejamība" rezolūcija,

VKPAI rīkotas diskusijas 2012.gada 2.maijā „Velotransporta iespējas kultūrvēsturiskā vidē" rezolūcija.

Piekrastes apbūves attīstības vadlīnijas http://www.celotajs.lv/cont/prof/proj/PolProp/Dokumenti/Apbuves_vadlinijas_web.pdf

Plānojuma izstrādes gaitā teritorijas attīstības jautājumos lūdzam sazināties ar Inspekcijas speciālistiem. Izrakstu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta (Excel tabulas formā), kā arī Inspekcijas apstiprināto kultūras pieminekļu teritoriju ģeotelpiskos datus ir iespējams saņemt elektroniski, kontaktējoties ar Inspekcijas Pieminekļu dokumentācijas centra vadītāju Simonu Čeveri, tālr. 67228503, e- pasts: simona.cevere@mantojums.lv.

Kontaktpersona plānošanas dokumentu izstrādes gaitā: Inspekcijas Arhitektūras daļas eksperte Inguna Kokina, tālr. 67229272, e-pasts: inguna.kokina@mantojums.lv

Inspekcija nepieciešamības gadījumā ir gatava organizēt diskusiju par kultūras mantojuma saglabāšanas jautājumiem Rīgas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un Attīstības programmas izstrādes gaitā, un lūdz informēt par nākamajām minēto dokumentu izstrādes stadijām.

Papildus informējam, ka valsts kultūras statistika un kultūras institūciju pārklājums ir pieejams Latvijas digitālajā kartē www.kulturaskarte.lv, kā arī detalizēta kultūras nozaru informācija ir pieejama Kultūras ministrijas mājas lapā http://www.km.gov.lv.

Pielikumā: Rīgas vēsturiskā centra Retrospektīvais īpašas nozīmes universālas vērtības pamatojums angļu valodā.

Valsts sekretāra p.i. Uldis Lielpēters

Kukaine 67229272
Ziemele 67330250
16.05.14.

Kultūrpolitikas departamenta direktore ***J. Treile***
16.05.2014.

Historic Centre of Riga

Brief synthesis

The Historic Centre of Riga is a living illustration of European history. Through centuries, Riga has been the centre of many historic events and a meeting point for European nations, and it has managed to preserve evidence of European influence on its historical development, borders between the West and the East, and intersection of trading and cultural routes. Riga has always been a modern city keeping up with the current trends in architecture and urban planning, and at the same time, preserving the city's integrity in the course of development.

Riga, which was founded as a port town in 1201, was one of the key centres of the Hanseatic League in Eastern Europe from the13th to the 15th century. The urban fabric of its medieval core reflects the prosperity of those times, though most of the earliest buildings were rebuilt for actual needs or lost by fire or war. In the 17th century, Riga became the largest provincial town of Sweden. In the 19th century, it experienced rapid industrial development. It is in this period that the suburbs surrounding the medieval town were laid out, first, with imposing wooden buildings in neoclassical style, and later, when permanent stone buildings were allowed instead, in the Art Nouveau style. In the early 1900's Riga became the European city with the highest concentration of Art Nouveau architecture with around 50 Art Nouveau buildings of high architectural value in the medieval part and more than 300 in the rest of the Historic Centre. The site reflects various architectural styles, which provides valuable insight into the stages of development of Riga as a city. The Historic Centre of Riga is comprised of three different urban landscapes – the relatively well-preserved medieval core, the 19th century semi-circle of boulevards with a green belt on both sides of the City Canal, and the former suburban quarters surrounding the boulevards with dense built-up areas with a rectangular network of streets and wooden architecture of the 18th and 19th centuries. Each of these parts has its characteristic relationship of buildings and public outdoor spaces.

The Outstanding Universal Value to be preserved also resides in the spacious panorama of the Historic Centre of Riga with an expressive skyline. The medieval core of Riga is located on the right bank of the River Daugava, allowing a picturesque view on the skyline saturated with numerous church towers from the different perspectives of the left bank. Historic buildings are relatively low, with only church towers creating vertical dominance.

Riga always has had a role in the cultural, scientific, social, artistic, industrial and educational development of the region, being one of the biggest harbour cities and trade centres in the Baltic Sea Region, and thus, providing the exchange of the achievements of Western and Eastern civilizations. Riga Polytechnic, being the only higher architecture education institution until WWI in the Baltic States, promoted the dissemination of the patterns of its own architecture to Tallinn, Vilnius and other towns of the western part of Tsarist Russia.

Criterion (i): The medieval and later-period urban planning structure of the Historic Centre of Riga, as well as the quantity and quality of Art Nouveau architecture, which is unparalleled anywhere in the world, and the 19th century wooden architecture make it of Outstanding Universal Value. The Historic Centre of Riga has the finest concentration of Art Nouveau architecture in the world.

Criterion (ii): Riga has exerted considerable influence within the cultural area of the Baltic Sea on the developments in architecture, monumental sculpture and garden

design.

Integrity

The property is the whole central part of the capital city of Riga. Its boundaries and its buffer zone are specified in accordance with the integrity of the urban fabric and the effective protection of the important views of the site. It contains all elements necessary to express Outstanding Universal Value, namely the architectural monuments of respective historical styles of the medieval core; the semicircle of boulevards, dominated by harmonically balanced 19th century and early 20th century eclectic architecture and Art Nouveau; and the territory of former suburbs with buildings from the 18th to the 20th century, especially in wood. The outstanding panorama and visual perspectives of the Historic Centre of Riga reflect the effective protection of the important views of the property.
The integrity of the site is challenged by the loss of original substance and authenticity of the site attributes, and the low-quality new developments in the Historic Centre of Riga not respecting the scale, character and pattern of the historic environment. The overall coherence of the site is also vulnerable to the possible adverse impact of new developments in and outside of the buffer zone.

Authenticity

The Historic Centre of Riga is a spatially harmonic urban environment with relatively few destructive transformations. The Historic Centre of Riga and its buffer zone include a set of authentic cultural and historical attributes significant to its Outstanding Universal Value: structure of historic urban pattern with high-quality transformations of later periods, panorama and skyline, visual perspectives, historic structure, (particularly groups of buildings of the Middle Ages, Art Nouveau and wooden architecture and the scale and character thereof), archaeological cultural layer, public outdoor space, system of greeneries and green areas, historic water courses, waterfronts and water bodies, historic ground surfacing, and historic elements of improvements.

Protection and management requirements

The preservation of the Historic Centre of Riga is ensured by a strong system of legal acts – seven international conventions on heritage protection, which the Republic of Latvia has joined, the Law on Protection of Cultural Monuments, the Law on Preservation and Protection of the Historic Centre of Riga, 23 other laws, 27 Cabinet regulations and orders, and the Plan for Preservation and Development of the Historic Centre of Riga and its protection zone (adopted in 2006 by the Riga City Council) including binding regulations (by-laws) specific for this territory.
The management system is based on the framework mentioned above and institutional collaboration between state and local municipality institutions. The responsible institutions that are stable in the long term are the State Inspection for Heritage Protection and the Riga City Council with its respective institutions (City Development Department of Riga, Riga City Construction Board and Riga City Architect's Office with its Collegium). In order to ensure broader regular involvement of all interested parties and a more holistic approach towards the preservation, protection and development matters of the Historic Centre of Riga, the Council for Preservation and Development of the Historic Centre of Riga was established in 2003. The Council meets regularly, and its sittings and decision making process is open to the public.
The comprehensive model of the protection and preservation of the Historic Centre of Riga strives to sustain the authenticity and integrity of the site and to ensure the prevention of potential threats. The main threats of the property include the following areas. Firstly, the planning of urban development that is insufficiently based on balanced long-term development and low public participation in planning processes

poses a threat to the property. Secondly, extremities in economic development, excessively fast growth or crisis could dramatically affect the property. Insufficient understanding and appreciation of heritage values in the society could threaten the Outstanding Universal Value of the property. Thirdly, trends of losing original substance and authenticity that must be continuously overcome, for example, demolition of historic buildings and constructions, transformation of historic planning structure, low-quality changes of spatial composition or roof shape of historic buildings and repairs of historic buildings using unsuitable methods and/or materials, and falsification of history with replicas of historical buildings or imitations of styles may pose a threat to the property. Similarly, trends of low-quality new buildings, including construction of new, large buildings that do not match the scale and character of the historic building pattern, large facilities that attract traffic in the historic city centre and the construction of new cheap buildings of low architectural value in valuable locations of the historic urban environment. Finally, insufficient financial resources for heritage preservation activities may also have an adverse impact on the development of the property.

The preservation and development framework for the Historic Centre of Riga is constantly being elaborated e.g. by data base improvement, further elaboration of detailed plans and local plans for certain areas, overall visual impact studies and their requirements, procedures for heritage impact assessment as well as diversification of local community involvement. The municipality develops legal frameworks and provisions to deal with these challenges in a holistic and participatory manner. The planning approach is based on a new system of planning in Latvia, introduced in 2011. The new long-term Development Strategy and mid-term Development Programme as well as the Spatial Plan according to new principles are in their initial stages of development. The municipality has issued binding regulations concerning building and land-use, which will prevent the appearance of over-scaled new constructions affecting the site and the demolition of historic buildings. These initiatives are being strengthened by state-level binding regulations, which demand the evaluation of every intended change related to heritage or the original structure, based on an assessment of certain cultural and historical values; evaluation and open discussion of changes in inter-institutional Councils; open architectural competitions in every case a new construction is planned for a public outdoor space. These initiatives are being enhanced by changing attitudes towards heritage values in the society thanks to extensive campaigns for tourist attraction (Live Riga, managed by municipal Tourism Development office), public discussions organized by NGOs and state and municipal institutions.

The Basic Statements of Tourism Development in Riga is updated by the Municipality. Every historic building designated for public use has its own instructions for cases of emergency. An overall system of disaster management is implemented according to the Civil Protection Law. The relative proximity of the Riga Free Port transhipment zone to the Historic Centre of Riga and hence the transportation and reloading of hazardous and polluting substances through the Historic Centre of Riga and its buffer zone may be considered as a potential threat, although port activities are planned to be moved from their present location.

Financial instruments for the World Heritage property are formed by the state and municipality budget, tax system, international financial instruments, private funding. The joint cooperation of all stakeholders has been established by inclusion, information and incentives over time.

LATVIJAS REPUBLIKAS VESELĪBAS MINISTRIJA

Brīvības iela 72, Rīga, LV-1011 • Tālr. 67876000 • Fakss 67876002 • E-pasts: vm@vm.gov.lv

Rīgā

_____Nr. 01-18.14/1889
Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam

Par priekšlikumiem Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei

Veselības ministrija ir saņēmusi Jūsu 2014.gada 10.aprīļa vēstuli Nr. SA-4/95 ar lūgumu sniegt priekšlikumus Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) teritorijas attīstības plānošanas dokumentu – Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014. – 2030.gadam (turpmāk – Stratēģija) un Attīstības programmas 2014. – 2020.gadam (turpmāk – Programma) izstrādei un vērš uzmanību, ka 2014.gadā nozaru ministrijas ir aktualizējušas metodisko materiālu „Nozaru politiku vadlīnijas, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot un īstenojot pašvaldību attīstības programmas", ko lūdzam izmantot RPR Stratēģijas un Programmas izstrādei, kā arī, veicot RPR Stratēģijas un Programmas izstrādi, iesakām ņemt vērā šādus priekšlikumus:

1) paredzēt teritorijas attīstību, nodrošinot iespējas veselīga dzīvesveida un vides drošības pasākumu veicināšanai, veicinot zaļo teritoriju un rekreācijas vietu attīstību, piemēram, Daugavas ūdeņu izmantošanu peldvietu ierīkošanai;

2) plānot pasākumus velotransporta un gājēju drošības veicināšanai, īpaši vēršot uzmanību droša ceļa uz skolu nodrošināšanai;

3) veikt pasākumus saimnieciskās darbības radītā piesārņojuma ietekmes mazināšanā, ņemot vērā rūpniecisko avāriju riskus, piemēram Rīgas Brīvostas teritorijā, naftas produktu terminālos Jaunmīlgrāvja rajonā un sašķidrinātās naftas gāzes bāzēs;

4) ņemt vērā plūdu riska ietekmes prognozi Rīgas pilsētas teritorijai un atsevišķām plūdu riska teritorijām (ap Buļļupi, Vecdaugavu, Hapaka grāvi un

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

Beķera grāvi, Ķīšezeru, Juglu un Baltezeru, ap Sarkandaugavu, Zunda kanālu, Bieķengrāvi, Krasta ielu posmā no Salu tilta līdz Dienvidu tiltam);

5) veicināt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstību un pasākumu plānošanu dzeramā ūdens kvalitātes uzlabošanai, piemēram, ūdens apgādes sistēmai Ogres novada Lauberes pagastā vai ūdens apgādes sistēmai Jūrmalā, Ķemeros;

6) ņemot vērā Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu 2011. – 2015.gadam, veikt pasākumus atmosfēras gaisa kvalitātes uzlabošanai, īpašu uzmanību pievēršot pasākumiem, lai novērstu Mangaļu apkaimes un Sarkandaugavas iedzīvotāju sūdzības par traucējošām smakām no Rīgas Brīvostas teritorijas;

7) ņemot vērā Rīgas aglomerācijas vides trokšņa kartēšanas rezultātus un izstrādāto rīcības plānu, īstenot pasākumus rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta un gaisa transporta radītā trokšņa samazināšanai esošajās apdzīvotajās vietās, kā arī veikt pasākumus trokšņa samazināšanai vai novēršanai perspektīvajās apbūves teritorijās, piemēram, lidostas „Rīga" un Jūrmala" , VIA Baltica un Rail Baltica tuvumā;

8) plānot pasākumus elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma noteikšanai un novērtēšanai, kā arī pievērst uzmanību publiskās un dzīvojamās apbūves attīstībai elektromagnētiskā starojuma objektu tuvumā;

9) paredzēt pasākumus esošo dabas pamatnes teritoriju saglabāšanai un apsaimniekošanai vietās, kur notiek intensīva būvniecība, kā arī pasākumus Daugavas un citu ūdensteču un ūdenstilpju krasta aizsargjoslas labiekārtošanai, ūdensmalu pieejamības nodrošināšanai un virszemes ūdens piesārņojuma novēršanai;

10) ievērot Aizsargjoslu likuma prasības, lai nodrošinātu aizsargjoslas gar dzelzceļiem, autoceļiem, elektrisko tīklu gaisa vadu līnijām, inženierkomunikācijām, virszemes ūdensobjektiem, kā arī paaugstinātas bīstamības objektiem un riska teritorijām, piemēram, lidostas „Rīga" un Jūrmala", VIA Baltica un Rail Baltica posmiem.

Valsts sekretāra vietniece
veselības politikas jautājumos E. Pole

A.Kalniņa, 67876148
astra.kalnina@vm.gov.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU

LATVIJAS REPUBLIKAS IEKŠLIETU MINISTRIJA
Čiekurkalna 1.līnija 1 k-2, Rīga, LV-1026, tālrunis 67219263, fakss 67829686, e-pasts kanceleja@iem.gov.lv

Rīgā

14.05.2014 Nr. 1-38/1307

Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Rīgas plānošanas reģiona
Administrācijas vadītājam

Zigfrīda Anna Meierovica
bulvārī 18, Rīga,
LV- 1050,
e-pasta adrese:*rpr@rpr.gov.lv*

Iekšlietu ministrija ir izskatījusi Rīgas plānošanas reģiona vēstuli par attīstības plānošanas dokumentu izstrādi un izsaka šādus priekšlikumus iekļaušanai Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014.-2030.gadam un Attīstības programmā 2014.-2020.gadam:

- ievērot Latvijas būvnormatīva LBN 201-10 "Būvju ugunsdrošība" prasības, kā arī citu spēkā esošo normatīvo aktu ugunsdrošības prasības par piebrauktuvēm un caurbrauktuvēm ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai, veidojot perspektīvo ceļu vai ielu shēmas;
- paredzēt, ka objektu ārējai ugunsdzēsības ūdensapgādei jābūt nodrošinātai atbilstoši Latvijas būvnormatīva LBN 222-99 "Ūdensapgādes ārējie tīkli un būves" un LBN 201-10 "Būvju ugunsdrošība" prasībām;
- paredzēt rūpniecisko avārijas risku novērtējumu ar rūpniecisko avārijas novēršanas programmu paaugstinātas bīstamības objektos, kā arī objektu avārijas gatavības un civilās aizsardzības pasākumu plānu izstrādē. Riska analīzes secinājumi jāņem vērā, veicot ģenerālo plānu izstrādi un novadu apbūves attīstību;
- ņemt vērā spēkā esošo normatīvo aktu ugunsdrošības prasības par ugunsdrošības atstarpēm starp dažādu ugunsnoturības pakāpju ēkām, un funkcionālas nozīmes ēkām un būvēm;
- paredzēt ierobežojumus, kas saistīti ar potenciālajām palu un plūdu laikā appludināmajām teritorijām un pretplūdu pasākumiem, kas saskaņā ar Likumu par pašvaldībām, ir pašvaldības kompetencē;

- paredzēt pilsētas un lauku teritoriju objektos strādājošo un paaugstinātas bīstamības zonās dzīvojošo cilvēku apziņošanas sistēmu izveidi avārijas vai ārkārtējo situāciju gadījumā saskaņā ar Civilās aizsardzības likumu;
- plānojot izveidot objektus, kuri klasificējami atbilstoši 2004.gada 03.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.674 "Noteikumi par sprādzienbīstamiem, ugunsbīstamiem un īpaši svarīgiem objektiem, kuros izveidojami ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienesti" paredzēt tajos ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienesta izveidošanu atbilstoši 2003.gada 11.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.639 "Iestāžu, organizāciju un komercsabiedrību ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienestu izveidošanas kārtība" saskaņā ar tiem piemērojamiem standartiem;
- novadu teritorijā – ceļu krustojumos, iebrauktuvēs, pie dzīvojamām mājām un cietiem objektiem, izvietot norādījuma zīmes ar attiecīgā objekta vai ēkas nosaukumu;
- ņemt vērā "Aizsargjoslu likumu", kā arī ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu noteikšanas metodikas.

Valsts sekretāre I.Pētersone-Godmane

Stalģevics, 67075831
andris.stalgevics@vugd.gov.lv
Fokanova, 67219572
zanna.fokanova@iem.gov.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS
AIZSARDZĪBAS MINISTRIJA

MINISTRY OF DEFENCE
REPUBLIC OF LATVIA

K. Valdemāra iela 10/12, Rīga, LV – 1473, tālr. 67210124, fakss 67212307
www.mod.gov.lv, e-pasts: kanceleja@mod.gov.lv

Rīgā, 03.06.2014. Nr.IPN-01/76

Uz 10.04.2014. Nr.SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Aizsardzības ministrija (turpmāk – AiM) š.g. 17.aprīlī saņēma un izvērtēja Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) š.g. 10.aprīļa vēstuli Nr.SA-4/95 „Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi".

Ņemot vērā RPR iepriekšējā perioda dokumenta - Attīstības stratēģijas 2000.-2020.g. saturu, tā 3.daļā noteiktās RPR attīstības prioritātes, attīstības mērķus un uzdevumus, AiM secina, ka tie noteikti samērā vispārīgi un, iespējams, pamatos netiks mainīti arī nākošajam periodam 2014.-2030.g. RPR spēkā esošajā stratēģijā 4.mērķa 3.uzdevums definēts kā *Rīgas reģiona un valsts attīstības interešu saskaņošana.* Uzskatam, ka jaunajā stratēģijā šim uzdevumam būtu jāpaliek spēkā, bet tam varētu norādīt galvenās jomas, kā vienu no jomām minot valsts aizsardzību.

Izstrādājot RPR attīstības stratēģiju 2014.-2030., būtu jāņem vērā, ka RPR teritorijā atrodas Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk – NBS) lielākās militārās bāzes - Sauszemes spēku bāze Ādažu novadā un Sējas novadā, Gaisa spēku bāze ar militārās aviācijas lidlauku Ķeguma novadā, NBS bāzes Rīgas pilsētā, NBS ZS bāzes un atbalsta bāzes – Mārupes novadā, Ogres novadā, Stopiņu novadā, Olaines novadā, kā arī tehnisko jūras novērošanas sistēmu posteņi Engures, Carnikavas, Saulkrastu un Salacgrīvas novados. Vairākus no minētajiem militārajiem objektiem apmācībām un treniņiem izmanto ne tikai NBS, bet arī NATO dalībvalstu atsevišķas militārās vienības.

Infrastruktūras attīstības ietvaros (galvenokārt valsts aizsardzības vajadzībām) RPR teritorijā paredzēts saglabāt sekojošus AiM zemes un būvju nekustamos īpašumus:

Adrese	Kadastra numurs

AiM valdījumā esošajiem nekustamā īpašuma objektiem Rīgā, Parādes ielā 38, Lēpju ielā 20 un Upes ielā 1A tiek organizēts atsavināšanas process – nodošana VAS „Valsts nekustamie īpašumi" pārvaldībā.

Informējam, ka aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem ir noteiktas Ministru kabineta 2006.gada 27.jūnija noteikumos Nr.508 "Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu". Ne visi šajos noteikumos minētie nekustamā īpašuma objekti atrodās Aizsardzības ministrijas valdījumā (īpašumā).

Ierobežojumi aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem ir noteikti Ministru kabineta 2009.gada 10.novembra noteikumos Nr. 1312 "Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem" (turpmāk – noteikumi Nr.1312). Vienlaicīgi norādām, ka saskaņā ar noteikumu Nr.1312 2.3. un 2.4. apakšpunktu ar objekta valdītāju jāsaskaņo materiālu nokraušana un transportlīdzekļu novietošana.

Vēršam jūsu uzmanību, ka izstrādājot reģiona tematiskā plānojuma grafisko daļu, nepieciešams ievērot Noteikumu 14.punkta prasību, kas nosaka tematiskā plānojuma grafiskās daļas karšu izstrādei izmantot Ģeotelpisko pamatdatu informācijas sistēmas, kuras pārzinis ir Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – LĢIA), datus normatīvajos aktos par ģeotelpiskās informācijas apriti noteiktajā kārtībā. Aktuāla informācijas par LĢIA rīcībā

IEROBEŽOTAS PIEEJAMĪBAS INFORMĀCIJA

esošajiem produktiem, pakalpojumiem un to pieprasīšanas kārtību pieejama lapā http://map.lgia.gov.lv/.

Jebkuri jaunie uzdevumi RPR stratēģijā 2014.-2030.g. un attīstības programmā 2014.-2020.g. attiecībā uz uzņēmējdarbības aktivitātes veicināšanu, transporta koridoru un reģiona daudzcentru apdzīvojuma izveidošanu, tūrisma attīstīšanu būtu jāplāno, respektējot jau esošos valsts aizsardzības infrastruktūras objektus un NBS uzdevumus valsts aizsardzības stiprināšanā.

Ņemot vēra to, ka AiM valdījumā esošo valsts aizsardzības objektu tuvumā nav pieļaujama tādu objektu būvniecība, kas varētu traucēt šo valsts aizsardzības objektu funkciju izpildei, iesākam izvirzīt nosacījumu, ka RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumenti to izstrādes laikā ir jāsaskaņo ar AiM.

Ar cieņu,

valsts sekretārs J.Sārts

05.06.2014 11:58
762

E.Pakalna, 67335086
edite.pakalna@mod.gov.lv
L.Veinberga, 25644475
laura.veinberga@lgia.gov.lv
V.Prauliņš, 67177885
valdis.praulins@midd.gov.lv
A.Krastiņš, 67300229
andis.krastins@vamoic.gov.lv
V.Solovjova, 67335095
vera.solovjova@mod.gov.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS FINANŠU MINISTRIJA

SMILŠU IELĀ 1, RĪGĀ, LV-1919, TĀLRUNIS (371) 67095689, (371) 67095578, FAKSS (371) 67095503
E-pasts: pasts@fm.gov.lv; www.fm.gov.lv

RĪGĀ

14.05.2014 Nr. 21-3-02/2709

Uz 10.04.2014 Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģionam

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Finanšu ministrija savas kompetences ietvaros ir izskatījusi Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) vēstuli par RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi.

Atzinīgi novērtējam Jūsu darbu Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanā un vēlam izdošanos plānošanas dokumentu izstrādē.

Izstrādājot RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, aicinām ievērot Attīstības plānošanas sistēmas likuma 11.panta 3.1.daļu, kas nosaka, ka Eiropas Savienības politiku instrumentu un ārvalstu finanšu palīdzību regulējošos attīstības plānošanas dokumentos iekļaujamo saturu prioritāri balsta uz Nacionālajā attīstības plānā 2014.–2020.gada noteikto. Papildus lūdzam nodrošināt RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu atbilstību Eiropas Savienības fondu plānošanas dokumentiem nākamajā 2014.–2020.gadam plānošanas periodā, kā arī nozaru plānošanas dokumentiem.

Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Eiropas Savienības fondu plānošanas dokumenti nākamajam 2014.–2020.gadam plānošanas periodam vēl ir izstrādes procesā un turpinās diskusijas ar Eiropas Komisiju, atbildīgajām nozaru ministrijām un sadarbības partneriem. Papildus vēršam uzmanību, ka aktuālākās Eiropas Savienības fondu plānošanas dokumentu versijas pieejamas Eiropas Savienības fondu mājaslapā: http://www.esfondi.lv/page.php?id=1149w.

Ar cieņu

valsts sekretāres vietnieks
Eiropas Savienības struktūrfondu un
Kohēzijas fonda jautājumos A. Eberhards

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Bērziņa 67-083-945
Liene.Berzina@fm.gov.lv

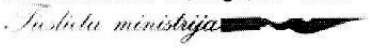
From: "Ingrida Visa" <Ingrida.Visa@TM.GOV.LV>
Date: pirmdiena, 2014. gada 12. maijā 16:43
To: <rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv>
Subject: atbilde uz 10.04.2014. Nr SA-4/95

Tieslietu ministrija, atbildot uz Rīgas plānošanas reģiona 2014.gada 10.aprīļa vēstuli Nr. SA-4/95, informē, ka šobrīd Tieslietu ministrijas darbības prioritātes ir noteiktas:

1. Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Laimdotas Straujumas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai Tieslietu ministrijas sadaļā un Valdības izvirzītajās darbības prioritātēs 2014. gadā.
2. Tieslietu ministrijas attīstības plānošanas dokumentos un Tieslietu ministrijas 2104.gada darba plānā.

Papildus tam vēlamies informēt, ka Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014.gada plānošanas perioda programmas LV 08 "Latvijas korekcijas dienestu un Valsts policijas īslaicīgās aizturēšanas vietu reforma" ietvaros tiek īstenots projekts "Jauna nodaļa Olaines cietumā, ieskaitot būvniecību un personāla apmācību". Tas paredz izveidot atsevišķu nodaļu narkotiku lietotāju aprūpei un apmācīt ieslodzījuma vietu darbiniekus strādāt ar ieslodzītajiem, kuriem ir atkarības problēmas. Plānots, ka jaunajā nodaļā būs iespējams izmitināt 200 ieslodzīto, kur tie varēs iesaistīties speciāli izstrādātā resocializācijas programmā.
Tieslietu ministrija ir atvērta sadarbībai Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē, tāpēc nepieciešamības gadījumā aicina specificēt Jūs interesējošos jautājumus, rakstot uz e-pastu: Ingrida.visa@tm.gov.lv.

Ingrīda Viša
Tieslietu ministrijas
Stratēģijas departamenta
direktores vietniece
tālr. 67036 744
Brīvības bulvārī 36, Rīgā, LV-1536.



LATVIJAS REPUBLIKAS ĀRLIETU MINISTRIJA

K.Valdemāra iela 3 • Rīga, LV-1395 • Tālrunis: 67 016 201 • Fakss: 67 828 121 • E-pasts: mfa.cha@mfa.gov.lv • www.mfa.gov.lv

Rīgā
2014. gada 12. maijā Nr. 06/25- 1867
Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/95

Rīgas plānošanas reģiona administrācijai

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Attiecībā uz Jūsu lūgumu par informācijas sniegšanu saistībā ar Rīgas plānošanas reģiona uzsākto Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030. gadam un Attīstības programmas 2014.-2020. gadam izstrādi, vēlamies informēt, ka Ārlietu ministrijas kompetences ietvaros nav nosacījumu Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu izstrādei, kā arī netiek plānoti jauni nacionāla līmeņa objekti.

Ar cieņu,

Pēteris Vaivars
Valsts sekretāra p.i.

L.Bergmane
67015982

SAŅEMTS
Rīgas plānošanas reģiona
[illegible] 2014
Nr. 2[illegible]
Biroja administrātore

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGĀ

10.04.2014. Nr. SA-4/97

Vidzemes plānošanas reģions
Jāņa Poruka iela 8, Cēsis, LV-4101

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Pamatojoties uz Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) attīstības padomes 2012.gada 24.februāra lēmumu Nr.12, 2012.gada 21.decembra lēmumu Nr.29 un 2013.gada 13.decembra lēmumu Nr.20, RPR ir uzsācis Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi. Ar minētajiem lēmumiem un to pielikumiem iespējams iepazīties RPR mājas lapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" http://www.rpr.gov.lv/pub/index.php?id=477

Atsaucoties uz 2011. gada 13. oktobra „Teritorijas attīstības plānošanas likuma" 18. panta 2.daļu un 19.panta 1.daļu, lūdzu sniegt informāciju par Vidzemes plānošanas reģiona sadarbības interesēm un virzieniem, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un plānojot kopīgas rīcības.

Papildus informācijai, lūdzu, sazināties ar RPR Telpiskās plānošanas nodaļas vadītāju Rūdolfu Cimdiņu, tālr.: 67559822, e-pasts: Rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv

Atbildi lūdzu sagatavot līdz š.g. 30.aprīlim.

Ar cieņu,

Administrācijas vadītājs J.Miezeris

Vidzemes plānošanas reģiona atbilde

Nosacījumi un priekšlikumi RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei no Vidzemes plānošanas reģiona nav saņemti

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGĀ

10.04.2014. Nr. SA-4/98

Zemgales plānošanas reģions
Katoļu iela 2b, Jelgava, LV-3001

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Pamatojoties uz Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) attīstības padomes 2012.gada 24.februāra lēmumu Nr.12, 2012.gada 21.decembra lēmumu Nr.29 un 2013.gada 13.decembra lēmumu Nr.20, RPR ir uzsācis Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi. Ar minētajiem lēmumiem un to pielikumiem iespējams iepazīties RPR mājas lapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" http://www.rpr.gov.lv/pub/index.php?id=477

Atsaucoties uz 2011. gada 13. oktobra „Teritorijas attīstības plānošanas likuma" 18. panta 2.daļu un 19.panta 1.daļu, lūdzu sniegt informāciju par Zemgales plānošanas reģiona sadarbības interesēm un virzieniem, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un plānojot kopīgas rīcības.

Papildus informācijai, lūdzu, sazināties ar RPR Telpiskās plānošanas nodaļas vadītāju Rūdolfu Cimdiņu, tālr.: 67559822, e-pasts: Rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv

Atbildi lūdzu sagatavot līdz š.g. 30.aprīlim.

Ar cieņu,

Administrācijas vadītājs J.Miezeris

Zemgales plānošanas reģiona atbilde

Nosacījumi un priekšlikumi RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei no Zemgales plānošanas reģiona nav saņemti

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGĀ

10.04.2014. Nr. SA-4/96

Kurzemes plānošanas reģions
Pulkveža Brieža iela 4-3, Rīga, LV-1010

Par Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi

Pamatojoties uz Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk – RPR) attīstības padomes 2012.gada 24.februāra lēmumu Nr.12, 2012.gada 21.decembra lēmumu Nr.29 un 2013.gada 13.decembra lēmumu Nr.20, RPR ir uzsācis Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam izstrādi. Ar minētajiem lēmumiem un to pielikumiem iespējams iepazīties RPR mājas lapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" http://www.rpr.gov.lv/pub/index.php?id=477

Atsaucoties uz 2011. gada 13. oktobra „Teritorijas attīstības plānošanas likuma" 18. panta 2.daļu un 19.panta 1.daļu, lūdzu sniegt informāciju par Kurzemes plānošanas reģiona sadarbības interesēm un virzieniem, kas būtu jāņem vērā, izstrādājot RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un plānojot kopīgas rīcības.

Papildus informācijai, lūdzu, sazināties ar RPR Telpiskās plānošanas nodaļas vadītāju Rūdolfu Cimdiņu, tālr.: 67559822, e-pasts: Rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv

Atbildi lūdzu sagatavot līdz š.g. 30.aprīlim.

Ar cieņu,

Administrācijas vadītājs J.Miezeris

KURZEMES PLĀNOŠANAS REĢIONS
Reģ. Nr. 90002183562
Juridiskā adrese: Avotu iela 12, Saldus, Saldus nov., LV-3801; birojs: Pulkveža Brieža iela 4-3, Rīga, LV-1010
tālr. 67331492, fakss 67331285; e-pasts: pasts@kurzemesregions.lv; www.kurzemesregions.lv

Kuldīgā

07.05.2014. Nr. 6-1/22/14
Uz 10.04.2014. Nr. SA-4/96

Rīgas plānošanas reģions
Zigfrīda Annas Meierovica bulv. 18,
Rīga, LV-1050, Latvija

Par informāciju attīstības plānošanas dokumentu izstrādei

Atsaucoties uz Jūsu 2014.gada 10.aprīļa vēstuli, Nr. SA-4/96, informējam, ka Kurzemes plānošanas reģions, izstrādājot reģiona attīstības plānošanas dokumentus, plānošanas procesā ir paredzējis sadarbību ar Rīgas un Zemgales plānošanas reģioniem, lai koordinētu savstarpējo interešu atspoguļojumu plānošanas dokumentos.

Kurzemes plānošanas reģions aicina Jūs uz kopēju tikšanos ar citiem plānošanas reģioniem, kurā tiks izskatīti starpreģionu plānošanai nepieciešamās informācijas apmaiņa, precizētas kopējās intereses un turpmākie iespējamie sadarbības projekti. Tikšanās laiks un vieta tiks precizēta.

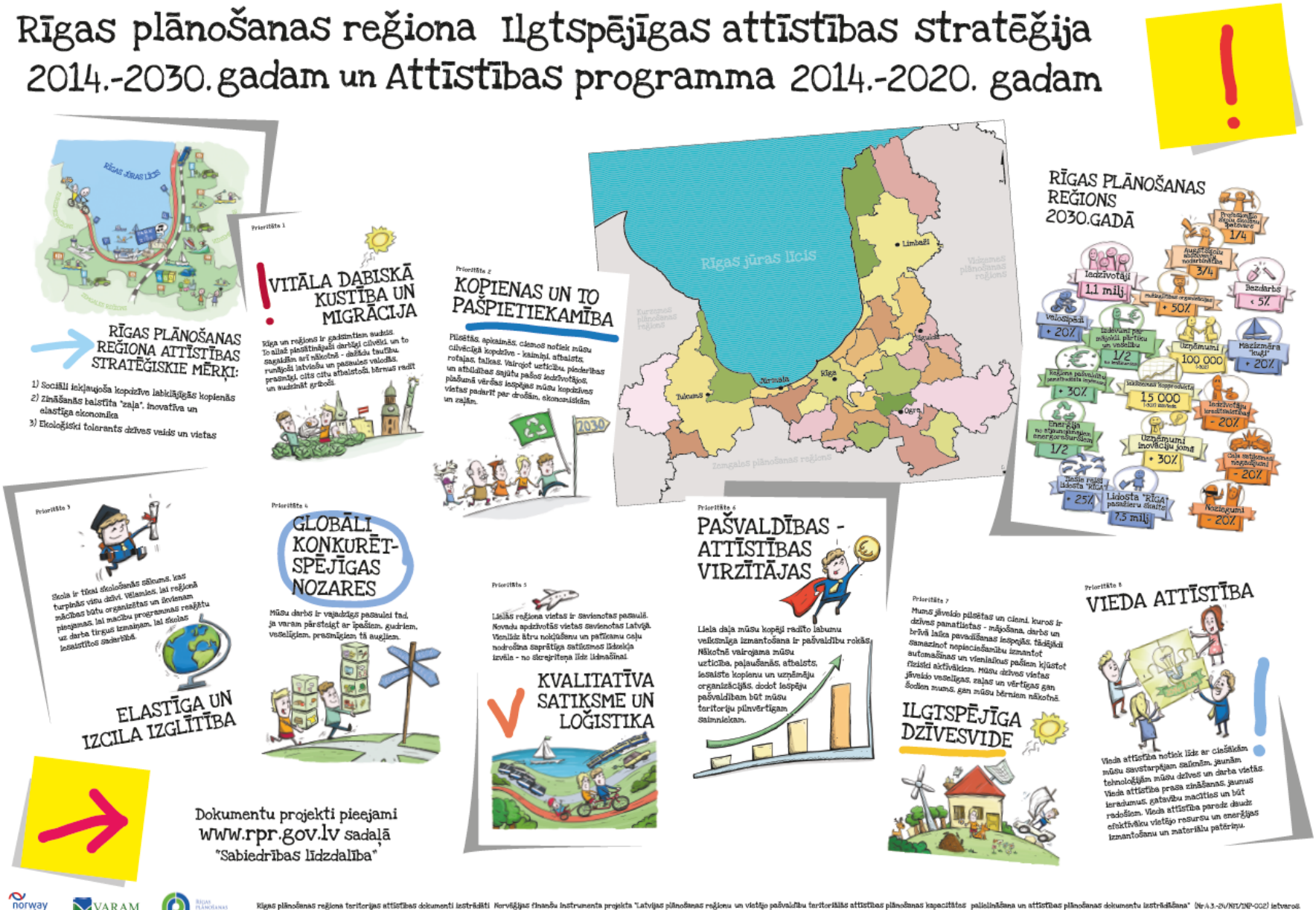
Atbildīgā persona par teritorijas plānošanas jautājumiem Kurzemes plānošanas reģionā ir Plānošanas nodaļas vadītāja Dace Strazdiņa - e-pasts dace.strazdina@kurzemesregions.lv, tālrunis 63321324.

Kurzemes plānošanas reģiona
Administrācijas vadītājs Kristiāns Godiņš

Pužulis 22020778
armands.puzulis@kurzemesregions.lv

SAŅEMTS
Rīgas plānošanas reģions
08.05.2014
209-SR

4.PIELIKUMS – INFORMATĪVĀ BUKLETA UN PLAKĀTA VIZUĀLAIS RISINĀJUMS



Rīgas plānošanas reģiona teritorijas attīstības dokumenti izstrādāti Norvēģijas finanšu instrumenta projekta "Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes pilnveidošana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana" (Nr.4.3-24/NFI/INP-002) ietvaros.

5.PIELIKUMS – ELEKTRONISKĀ APTAUJAS FORMA PRIEKŠLIKUMIEM

Aptaujas forma priekšlikumiem

Aicinām iesniegt priekšlikumus Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam (RPR IAS 2014-2030) un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam (RPR AP 2014-2020) dokumentu projektu pilnveidošanai!

* Nepieciešams

Priekšlikuma iesniedzējs *

Kontaktinformācija (e-pasts) *

Vispārīgs izstrādāto dokumentu projektu vērtējums

Ieteikumi RPR IAS 2014-2030 Stratēģiskās daļas pilnveidošanai

Ieteikumi RPR IAS 2014-2030 Īstenošanas (telpiskās perspektīvas) daļas pilnveidošanai

Ieteikumi RPR AP 2014-2020 Stratēģiskās daļas pilnveidošanai

Ieteikumi RPR AP 2014-2020 Ricības plāna pilnveidošanai

Ieteikumi RPR IAS 2014-2030 un AP 2014-2020 Uzraudzības kārtības pilnveidošanai

Iesniegt

Nekad nelesniedziet paroles, izmantojot Google veidlapas.

Nodrošina Google Forms

Uzņēmums Google nav šī satura autors un to neatbalsta.
Zziņošana par ļaunprātīgu izmantošanu - Pakalpojuma sniegšanas noteikumi - Papildu noteikumi

6.PIELIKUMS – PUBLISKAJĀ APSPRIEŠANĀ RAKSTISKI SNIEGTIE PRIEKŠLIKUMI

Latvijas Republika
MĀRUPES NOVADA DOME
Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV - 2167
tālrunis: 67934695, fakss: 67149658, e-pasts: marupe.info@marupe.lv, www.marupe.lv

15.10.2014.Nr.3-10/2865

Rīgas plānošanas reģionam
rpr@rpr.gov.lv

Par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014-2030 un attīstības programmas 2014-2020 izstrādes pārskatu

Mārupes novada Dome ir iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgās attīstības stratēģijas 2014-2030 gadam un attīstības programmas 2014-2020 gadam izstrādātos pārskatus un sniedz sekojošus iebildumus un priekšlikumus, kurus lūdzam ņemt vērā tos pilnveidojot:

1. Attīstības programmā, analizējot rīcības virzienus un prioritātēm nosakot sasniedzamos rezultātus un rādītājus, būtu jāpievērš uzmanība arī uz atsevišķu reģiona teritoriju straujās attīstības izaugsmes tempiem (demogrāfijas un migrācijas ziņā), kā rezultātā iedzīvotājiem nav iespējams nodrošināt pamatfunkcijas (sociālā vide, izglītība, infrastruktūra), kas izriet no pašvaldības funkcijām, tādējādi veidojas reģionu atšķirības, jo Rīgas plānošanas reģionā ir viszemākās iespējas piesaistīt ES fondu finansējumu un vislielākie maksājumi PFIF, kas ir pretrunā ar LR normatīvo bāzi par katra iedzīvotāja tiesībām uz pašvaldības funkciju nodrošināšanu, nodrošinot minimālo vajadzību apmierināšanu. Tādējādi visi budžeta līdzekļi tiek novirzīti pamatvajadzību nodrošināšanai, kamēr citu reģionu pašvaldībām, piesaistot ārējos finanšu resursus un saņemot citu pašvaldību dotācijas, ir iespējas iedzīvotājiem nodrošināt augstākus dzīves standartus, nekā tas ir pierīgas pašvaldībās. (piemēram, pēc pēdējiem RAIM datiem Mārupes pašvaldība ir 117 jeb priekšpēdējā vietā no visām pašvaldībām par kultūras iestāžu skaitu uz vienu iedzīvotāju). Attiecīgi būtu jāparedz instrumenti, ņemot vērā šādus statistikas datus, kādās nozarēs pašvaldībai būtu iespēja pretendēt uz ES finansējumu.

2. Plānojumā izvērst plašāku aprakstu/plānojuma redzējumu par Pierīgas attīstības tendencēm, īpatnībām, priekšrocībām un trūkumiem, uzsverot galveno problēmu- ATTĪSĪBAI NEPIECIEŠAMO FINANSĒJUMU PIESAISTI NO VALSTS UN ES FONDIEM, kura nav paredzēta NAPā (nacionālajā attīstības plānā).

3. Nepieciešams precizēt norādīto rīcības programmas "Ilgtspējīga enerģētikas attīstība" 1.4. aktivitāti par vadlīniju izstrādi energoplānu iekļaušanai teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kas paredzēta līdz 2016.gadam, ja faktiski energoplānu integrēšana attīstības dokumentos pašvaldībām nepieciešama nekavējoties, lai varētu pretendēt uz 2014 – 2020 finanšu plānošanas perioda energoefektivitātes atbalsta aktivitātēm.

SAŅEMTS
Rīgas plānošanas reģions
15 -10- 2014
Nr. 471-8A
Biroja administrators

4. Plānošanas dokumentu sākumā precīzi definēt(atrunāt) jēdzienus: „ Pierīgas", „Lielrīgas", „ Lielā Rīga", „ Rīgas metropole", „ārpus-Pierīgas lauki" un visos tekstos precizēt šo jēdzienu pielietojumu. Definēt, kas ir „ pierīgas pašvaldības": kuru teritorija robežojas ar Rīgas pilsētas administrācijas teritoriju.

5. Svītrot teikumu: - „priekšlikumi Rīgas administratīvo robežu mainīšanai" RPR ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒĢIJA 2014-2030 22. lpp. Kategoriski iebilstam pret Rīgas robežu palielināšanu;

6. Iebilstam pret Rail Baltic II aternatīvā varianta iekļaušana plānos cauri blīvi apdzīvotajiem pierīgas novadiem, nerēķinoties ar to, ka tas nav paredzēts novadu attīstības plānos(tai skaitā Mārupes novadā) gar lidostu Rīga uz Krievsalu, lai nodrošinātu beramo kravu tranzītu uz Krievsalu. Šim nolūkam ir izmantojami vēsturiski esošie dzelzceļu koridori ar sliežu platumu 1520 mm;

7. Izstrādāt priekšlikumus kā Rīgas reģionā apturēt esošas Meliorācijas sistēmas degradāciju un sniegt priekšlikumus tās pilnveidošanai izmantojot arī valsts un ES finansējumu. Jaunajam meliorācijas likumam pagaidām neseko MK noteikumi!

8. Iekļaut Dienvida tilta turpinājuma autostrādes izbūvi Jelgavas šosejas un Ulmaņa gatves virzienā, jo tā ir ļoti nepieciešama visam RPR kā Rīgas mazais loks un tā nav tikai Rīgas pilsētas problēma, kaut arī LR Satiksmes ministrija nav pieminējusi šo posmu izsniegtajā dokumentā 15-01/2029 14.05.2014.

9. Precizēt RPR ilgtspējīgās attīstības stratēģijā visas vadlīnijas, piemēram:

   - No (2) Vadlīnijas lauku telpām un areāliem nav saprotams ko iesākt ar apbūvētajiem Dārzkopju kooperatīviem Olaines novadā („Stūnīšos", „Plakanciemā", „Mežciemā", „ Jāņupē" u.c.) un kā turpmāk rīkoties, nevis tikai rakstīt, ka „nav pieļaujama pastāvīgo ciemu veidošana bez komunālās infrastruktūras";

   - Apsveicama ir (7) Vadlīnija lauku telpām un areāliem, bet nepieciešams sniegt rekomendācijas, kā to nodrošināt;

   - (3) un (6) Vadlīnija dabas , kultūrvēsturiskajām un ainavas telpām dublējas un nav saprotams kā to realizēt, ievērojot Aizsargjoslu likumu;

   - (7) Vadlīnija dabas , kultūrvēsturiskajām un ainavas telpām un (4) vadlīnija Pierīgai par apbūvju ierobežošanu gar upēm un ezeriem un autoceļiem ir pretrunā ar apdzīvoto vietu vēsturisku attīstības procesu;

   - Arī Pierīgā ar Vadlīnijām vajadzētu ierobežot lauksaimniecības zemju un mežu transformāciju ārpus ciematiem, kur nav pieejama centralizēta kanalizācija.

Ar cieņu,

Domes priekšsēdētājs M.Bojārs

Latvijas Republika

ALOJAS NOVADA DOME

Reģ. Nr.90000060032, Jūras iela 13, Aloja, Alojas novads, LV 4064, tel. 64023920 fakss 64023925, e-pasts: dome@aloja.lv

Alojā

31.10.2014. Nr. 3-6/14/918

Rīgas plānošanas reģiona administrācijai

Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18,

Rīgā, LV- 1050

e-pasts: Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv

Par RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem

Alojas novada dome ir iepazinusies uz izvērtējusi publiskajai apspriešanai nodotos Rīgas plānošanas reģiona dokumentu projektus "Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014 – 2030" un "Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2014 – 2020". Abu publiskajai apspriešanai nodoto Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu kvalitāte ir augsta, aptverot dažādas plānošanas reģiona darbības jomas un attīstības virzienus.

2013. gada 20. septembra vēstulē Nr. 3-6/13/954, kas adresēta LR Ministru kabinetam, LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un Rīgas plānošanas reģionam, tika informēts par Alojas novada domes 2013. gada 28. augusta lēmumu grozīt Rīgas plānošanas reģiona un Vidzemes plānošanas reģiona teritorijas, nosakot, ka Alojas novads ietilpst Vidzemes plānošanas reģionā.

Izvērtējot Rīgas plānošanas reģiona publiskajai apspriešanai nodotos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir secināms, ka plānošanas dokumentos galvenā vērība tiek veltīta Rīgas metropoles attīstībai, kurā neietilpst Alojas novads. "Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014 – 2030" ievada daļā (3. lpp.) ir norādīts: " Rīgas reģionam ceļā uz izcilību ir iespējas jaunā veidā mobilizēt līdz šim nepilnīgi izmantoto – attīstības dalībnieku (stakeholderu) lokā iesaistīt jaunus spēkus (sabiedriskās organizācijas, uzņēmumus, zināšanu institūcijas, līderus), kā arī viedu sadarbību starp Rīgu un tai pieguļošajām teritorijām stipras metropoles attīstībai." Savukārt 6. lpp. minēts " Rīgas reģiona nomalēs būs vērojama izteikta depopulācija

SAŅEMTS
Rīgas plānošanas reģions
06-11-2014
Nr. 508-SA
Biroja administrators

kas atstās ietekmi uz šo teritoriju attīstības potenciālu. Veidosies „divātrumu" reģions/Latvija – attīstības koncentrēšanos un straujākiem attīstības procesiem centrā un lēnāku attīstību reģiona nomalēs."

Minētie citāti liecina, ka plānošanas dokumentu darbības periodā Rīgas plānošanas reģiona darbība galvenokārt veicinās Rīgas un Pierīgas pašvaldību attīstību, savukārt maz uzmanības tiks veltīts attīstībai reģiona nomalēs, kurām Rīgas plānošanas reģionā ir piekritīgs Alojas novads. Vērtējot prioritāti 5 "Kvalitatīva satiksme un loģistika", kā rīcības virziens norādīta vienoto iekšējās un ārējās sasniedzamības tīklu stiprināšana, bet Alojas novadam būtiskie ceļu posmi nav Rīgas plānošanas reģiona prioritāte un nav iekļauti arī Valsts autoceļu sakārtošanas programmā 2014.-2020. gadam. Arī sabiedriskā transporta tīkls nenodrošina Alojas novada vajadzības. Attīstības programmas 2014 -2020 projekta 18. lpp., analizējot situāciju par lauku telpas attīstību, ir norādīts, ka samazinājusies lauku sasniedzamība ar sabiedrisko transportu, slēdzot maršrutus. Analizējot plānošanas dokumentus, nerodas pārliecība, ka plānošanas dokumentu darbības periodā tiks panākti Alojas novadam būtiski izlabojumi.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas 2014 – 2020 Rīcības plāna reģionālo projektu sarakstā nav iekļauti Alojas novada attīstību veicinoši projekti, tie vērsti Rīgas metropoles un Piekrastes pašvaldību teritorijas attīstībai.

Alojas novada dome, kopumā pozitīvi vērtējot publiskajai apspriešanai nodotos Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentus, informē, ka nav atcelts vai grozīts Alojas novada domes 2013. gada 28. augusta sēdes lēmums par plānošanas reģiona maiņu, nosakot, ka Alojas novads ietilpst Vidzemes plānošanas reģionā, un atkārtoti ir lūgts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai rosināt grozījumus Reģionālās attīstības likumā.

Alojas novada domes priekšsēdētājs Valdis Bārda

Vilne 29476451

Latvijas Republika

STOPIŅU NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90000067986

Institūta iela 1A, Ulbroka, Stopiņu novads, LV 2130
Tālr. 67910518 /fakss 67 910532
novada.dome@stopini.lv

2014.gada 28.novembrī
Nr.01-15/E

Rīgas plānošanas reģionam
Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris18,
Rīga, LV-1050

Par atzinumu Rīgas plānošanas reģiona Ilgtermiņa attīstības stratēģijai 2014-2030 un Attīstības programmai 2014-2020

ATZINUMS
Rīgas plānošanas reģiona Ilgtermiņa attīstības stratēģijai 2014-2030 un Attīstības programmai 2014-2020.

Stopiņu novada dome pateicas par Rīgas plānošanas reģiona Ilgtermiņa attīstības stratēģijā 2014-2030 (turpmāk tekstā Stratēģija) un Attīstības programmā 2014-2020 (turpmāk tekstā Attīstības programma) iekļautajiem īpaši Stopiņu novadam aktuāliem un sadarbībā ar citām pašvaldībām attiecināmiem projektiem:

1) Sauriešu karjera teritorijas revitalizācija, ūdens tūrisma, sporta un rekreācijas attīstībai,
2) Atkritumu uzglabāšanas poligonu izveide un attīstība,
3) Rīgas plānošanas reģiona Valsts nozīmes kultūrvēsturisko objektu ar augstu sabiedriskā labuma potenciālu (tūrisma attīstība, unikālu vērtību saglabāšana) atjaunošana – lūdzu papildināt ar Ulbrokas muižas ar parku rekonstrukcija,

4) Konferenču un kultūras tūrisma objektu (multifunkcionālo centru) attīstība reģionā – lūdzam papildināt iekļaujot norādi uz Stopiņu novada Ulbrokas multifunkcionālo centru.
5) Multimodāla Park&Ride (stāvparku) sistēmas izveide;
6) Reģionālu veloceļu maršrutu izstrāde un integrēšana EiroVelo tīklā;
7) Meliorācijas sistēmu sakārtošana un plūdu novēršanas pasākumi (lūgums izteikt pasākumu sekojoši "Meliorācijas sistēmu uzskaite sasaistē ar neregulētiem ūdensobjektiem, apsaimniekošana un plūdu risku novēršanas pasākumu kompleksa īstenošana upju baseinu ietvaros")
8) Degradēto teritoriju revitalizācija un attīstība - lūdzam papildināt, iekļaujot Stopiņu novada Cekuli;

un citiem projektiem.

Stopiņu novada pašvaldībai svarīgas konkrētas Attīstības programmas rīcības, kuras papildināmas ar norādi uz Stopiņu novada pašvaldības teritoriju:

3) Park & ride sistēmas izveide Rīgas pilsētas priekšpilsētās (no virzieniem Sigulda, Salaspils, Ķekava, Jelgava, Jūrmala) lūgums papildināt ar virzieniem Ulbroka un Ogre (arī R 5.2.2.);

4) Koplietošanas infrastruktūras izveide, drošas velo novietnes autobusu/vilcienu gala pieturās, Rīga/Pierīga (no virzieniem Sigulda, Salaspils, Ķekava, Jelgava, Jūrmala) lūgums papildināt ar virzieniem Ogre, Ulbroka – Saurieši - Salaspils;

Vispārīgs izstrādāto dokumentu projektu vērtējums

Rīgas plānošanas reģiona Ilgtermiņa attīstības stratēģija 2014-2030 un Attīstības programma 2014-2020 ar redakcionāliem, gramatiskiem, saturiskiem un aktuālāku datu precizējumiem, var tikt virzīti tālāk apstiprināšanai.

Ieteikums dot terminu Pierīga, Rīgas metropoles areāls, Rīga un metropoles telpa, Lielrīgas areāls un Lielrīga skaidrojumus un vēlams nosacītu grafisku attēlojumu. Abos dokumentos lietotot teritoriju, areālu vai telpu grupu saskaņotus nosaukumus, ja tie apzīmē vienu un to pašu telpu vai teritoriju.

Attīstības programmas rīcības plānā kā teritorija - telpa minēta Rīgas metropoles areāls vai Pierīga. Kā īstenotājas un sadarbības partneri vairāk minētas Pierīgas pašvaldības, bet paskaidrojuma raksta tekstā vairāk minēts Rīgas metropoles areāls.

RPR IAS var atrast skaidrojumus un raksturojumu Pierīgas telpai un Vadlīnijas Pierīgai, kā arī atrodams termins Lielrīgas areāls. RPR IAS vispār nav lietots termins Rīgas metropoles areāls, bet skaidrojums dots Rīga un metropoles telpa.

Stopiņu novada dome iesaka precizēt pašreizējās situācijas analīzi:

1) vārdus teikumā "Desmitgadēs veidojusies savienota sabiedrība no vēsturiski vismaz diviem kultūrcelmiem" Stratēģija 4.lpp. "no vēsturiski ar dažādiem kultūrcelmiem" – nelatviešu galvenokārt un parasti saziņai izmantotā valoda ir viena krievu, bet kultūras ir dažādas – poļu, ukraiņu, igauņu, lietuviešu, čigānu, ebreju u.c.;

2) papildināt Stratēģija 4.lpp. teritorijas apdzīvojuma raksturojumu, nosaucot vismaz galvenos apdzīvojuma telpu veidus vai atšķirīgos veidus – Rīgas pilsētvide ar daudzstāvu augstceltņu apbūvi, Pierīgas jauno dzīvojamo māju ciemi un lauku viensētas, plašas sezonas mājokļu teritorijas – mazdārziņi un Jūrmalas kūrorts. Tik daudzveidīga un tādā amplitūdā apdzīvojuma kontrasti nav citos reģionos un ne arī tādos apmēros;

3) precizēt un papildināt sadaļu "Ekoloģiskie apstākļi" Stratēģijas 5.lpp., izsakot to sekojoši: "Reģiona vidusdaļa saņem Latvijas lielāko – Daugavas, Lielupes un Gaujas ūdeņus, kā arī nozīmīga loma ūdensteces nodrošināšanā ir Juglai un Mazai Juglai". Teikumu "Zemās teritorijas veido plūdu draudus, ir respektējamas hidrotehniskās būves un meliorācijas sistēmas" aizstāt ar "Applūdumam tiek pakļautas teritorijas, kurās iepriekš netika novērota sauszemes teritorijas applūšana, kas nosaka ciešāku sadarbību dažādas piederības hidrotehniskās būvju, meliorācijas sistēmu un regulētu ūdensteču apsaimniekošanu savienojumā ar saistītiem nozīmīgiem neregulētiem ūdensobjektiem".

Ieteikumi RPR IAS 2014-2030 Stratēģiskās daļas pilnveidošanai

Stratēģija atbilstoši dokumenta saturam ir izstrādāta vispārinošā veidā, tomēr, ņemot vērā, ka vietējās pašvaldībās ir spēkā esošas Ilgtermiņa attīstības stratēģijas, būtu jākonkretizē jau zināmās vietas un jomas, kas skar pašvaldību pārrobežu sadarbību un kurās nozīmīga loma būtu arī Rīgas plānošanas reģionam.

Stopiņu novads iesaka iekļaut Stratēģijā sekojošus precizējumus un papildinājumus, kā arī grafisko telpu attēlojumu:

1) plūdu risku izvērtēšana un rīcības programma reģiona upju baseinu ietvaros (telpiski- Mazās Juglas baseins);

2) valsts un pašvaldības meliorācijas sistēmas inventarizācijas aktualizācija; sasaistē ar neregulētām ūdenstecēm un apsaimniekošana, komplekss pretplūdu pasākumu izvērtējums un īstenošana;

3) rūpnieciskā telpas attīstība Rīgas pilsētā, Salaspils un Stopiņu novados (telpiski tie ir Ulbrokas, Dreiliņu, Rumbula, TEC -2, Šķirotava un Granīta ielas rajoni);

4) ārtelpas rekreācijas teritoriju attīstība - Rīgas meži, Sauriešu atpūtas zona – telpiski Stopiņu un Salaspils novados;

Attīstības scenārija aprakstā pilnībā nav saprotms scenāriju konteksts un pamats atsevišķiem pieņēmumiem.

Stratēģijas 6. lpp. nav skaidrs pieņēmums ”Palielināsies teritoriālā koncentrācija, ko noteiks valsts politikas atbalsts“ - uz ko balstās apgalvojums par šādu iespējamu valsts atbalsta politiku. Resursu koncentrācija Rīgā un ap to notiek, bet vai tā ir valsts atbalstīta politika – drīzāk gan nelīdzsvarotas reģionālās politikas sekas! Iespējams nepieciešams skaidrojums terminam - teritoriālā koncentrācija.

Kvalitatīvo pārmaiņu scenārijā Stratēģijas 7.lpp. minēts “izmantojot Rietumu tradicionālas vērtības”. Plašāk neiedziļinoties, rodas jutājums vai vienmēr šīs vērtības ir mūsu nācijas tradicionālās vērtības un mums pilnībā negrozāmi pieņemamas, ieteikums iestrādāt dokumentā arī latviski tradicionālās vai vispārcilvēciskas vērtības.

Kvalitatīvo pārmaiņu scenārijā Stratēģijas 7.lpp. minētas “izmantojot Austrumu resursu potenciālu”. šobrīd daudz tiek runāts par to, ka jācenšas atrast citur nepieciešamos resursus un panākt neatkarību no Austrumu resuriem.

Stratēģijas 9.lpp. reģiona vīzijā minēts, ka “nelielo dzimstību kompensē kvalificētā darba tirgū pieprasīti iebraucēji”. Vai tiešām šāda ir reģiona vīzija attiecībā uz cilvēkresursiem? Ja no vīzijas nesvītro iebraucējus, tad vismaz nepieciešams papildināt - “nelielo dzimstību kompensē no Latvijas izbraukušo atgriešanās un iebraucēji “. Kādā no scenārijiem būtu atbalstāma darba spēka migrācija uz noteiktu laiku ar dzīves vietu Latvijā - pēdējais modelis, tad ir labāks par iebraucējiem.

Stratēģijas stratēģiskajos mērķos11.lpp., prioritātēs 12.lpp un rīcības virzienos 13.lpp . vidēja un ilgtermiņa prioritātēs, papildus plašāk neargumentējot, ieskām iestrādāt un iekļaut papildus atslēgas vārdus:

1) “Stratēģiskā mērķī 1” , runājot par kopienām, iebraucējiem un integrācijas politiku, kā arī atbilstošās prioritātēs un rīcībās iekļaut papildus „atslēgas” vārdi –- latviskas, tradicionālas, vietējās kultūrvēsturiskās vērtības, kontrolēta iebraucēju plūsma (ievērojot integrācijas iespējas), moderna pārvaldība.

2) “Stratēģiskā mērķī 2” , runājot par zaļu un inovatīvu ekonomiku , kā arī atbilstošās prioritātēs un rīcībās iekļaut papildus „atslēgas” vārdus –- zaļie koridori.

3) “Stratēģiskā mērķī 3” , runājot par ekoloģiski tolerant dzīves veidu un vietu, kā arī atbilstošās prioritātēs un rīcībās iekļaut papildus „atslēgas” vārdus – drošība un informācija. Ar informāciju saprotot - informācijas iegūšanu -vides monitoringu, sistēmu un stāvokļu inventarizāciju un iedzīvotāju informēšanu par vides riskiem.

Stratēģijas.. papildus iepriekš minētajiem par mērķiem iesakām iekļaut papildus atslēgas vārdus:

Prioritāte 1 – atgriešanās,
Prioritāte 2 – informētība,
Prioritāte 3 – latviskā dzīvesziņa un kultūrvēsture,
Prioritāte 4 – pēctecība,
Prioritāte 5 – zaļie koridori
Prioritāte 6 – elastīga un moderna pārvaldība,
Prioritāte 7 – drošība, vides pārmaiņu ievērtēšana
Prioritāte 8 – informācija,

Stratēģiskās attīstības teritorijas

Ieteikumi RPR IAS 2014-2030 Īstenošanas (telpiskās perspektīvas) daļas pilnveidošanai

Iepriekšējos punktos jau tika minētas teritorijas un telpas, ka ir Stopiņu novada interešu sfēras:

1) lūgums attēlot plūdu riska zonas un sateču baseinus, kuros saskaņojami pretplūdu pasākumi tai skaitā Mazās Juglas baseins, par veicamajiem pasākumiem plašāk tika sniegta informācija Stopiņu novada domes 13.novembra vēstulē par piecu pašvaldību sadarbību,

2) rūpniecisko zonu Rīgas pilsētā, Salaspils un Stopiņu novados - , (telpiski tie ir Ulbrokas, Dreiliņu, Rumbula, TEC -2, Šķirotava un Granīta ielas rajoni,

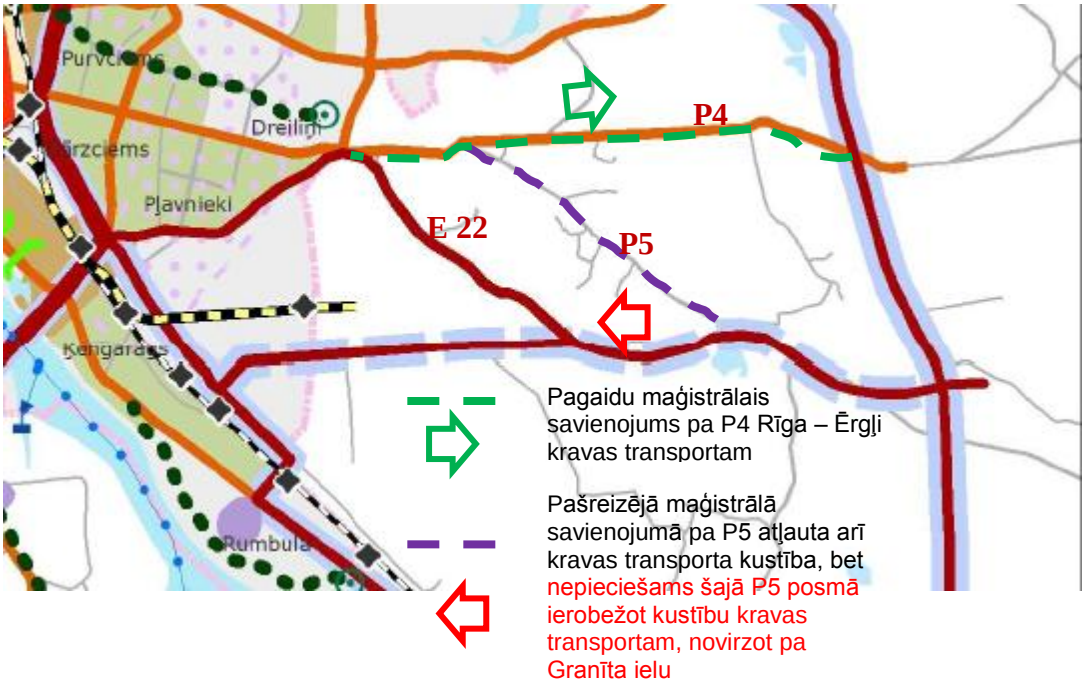
3) ārtelpas rekreācijas teritoriju attīstība - Rīgas meži, Sauriešu atpūtas zona - Stopiņu un Salaspils novados,

4) multifunkcionāla publiskā telpa – Ulbrokā (plānotais jaunais kultūras centrs, rekonsturējamā Ulbrokas muiža, esošā estrāde un Ulbrokas ezers, citi publiski objekti),

Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai nepieciešams papildināt ar vadlīnijām regulēto ūdensteču un meliorācijas sistēmu apsaimniekošanai un plūdu risku novēršanas pasākumu kompleksai realizācijai.

Stopiņu novada dome lūdz papildināt ar transport un mobilitāti saistītos jautājumus 22. - 24.lpp. paredzot smagā transporta novirzīšanu pa ceļiem, kas nešķērso blīvi apdzīvotas vietas ar nozīmīgiem publiskiem objektiem. Stopiņu novada interesēs ir smagā jeb kravu transporta plūsmas novirzīšana no autoceļa P5 uz Rīgu pa Granīta ielu, neskarot Stopiņu novada vēsturiskās dzīvojamās apbūves teritorijas Vālodzes un Ulbrokas ciemos un izglītības iestāžu teritoriju. Kamēr nav realizēts E22 ievads Rīgā,

kā pagaidu maģistrālo savienojumu kravas transportam no Rīgas, ieteicams paredzēt Ērgļu virzienu jeb valsts reģionālo autoceļu P4. Sk. 1.attēlu.



1.attēls. Priekšlikums pagaidu kravas transporta novirzīšanai pa Granīta ielu un P4.

Ieteikumi RPR AP 2014-2020 Stratēģiskās daļas pilnveidošanai

Attīstības programmes teritoriālos risinājumus 9.lpp. papildināt uzskaitījumā iekavās ar Pierīgu vai Rīgas metropoles pašvaldības.

Attīstības programmes Rīgas metropoles pašvaldības 17.lpp. papildināt uzskaitījumā iekavās ar Stopiņu novadu.

Attīstības programmes Rīgas metropoles teritoriālā aptvērumā 28.lpp. papildināt ar konkrētām pašvaldībām, tai skaitā Stopiņu novadu.

Lūgums arī citās atbilstošās vietās Stratēģijā un Attīstības programmā atbilstoši citātējot Pierīgas pašvaldības - Mārupe, Ķekava un Garkalne, iekļaut arī Stopiņu novadu).

Attīstības programmes īpašās teritorijas 32.lpp. ieskām papildināt ar degradētajām teritorijām – bijušās militārās teritorijas, kurās veicami sanācijas darbi un tādas atrodas ne tikai Stopiņu novadā Cekulē, bet arī citos novados.

Iekšējo ūdeņu attīstības plānošanu nepieciešams papildināt ar risināmiem jautājumiem 33.lpp. regulēto ūdensteču un meliorācijas sistēmu inventarizācijai apsaimniekošanai un plūdu risku novēršanas pasākumu kompleksai realizācijai,

regulēto ūdensteču un meliorācijas sistēmu sasaiste ar neregulētām ūdenstecēm, sadarbībā ar kaimiņu pašvaldībām, kurās konkrētais ūdensobjekts atrodas, ūdensobjektu apsaimniekošana, ņemot vērā klimata pārmaiņas.

Attīstības programmes 34.lpp. īpašām atkritumu glabāšanas teritorijām noteikts teritoriālais aptvērums: Rīgas plānošanas reģiona teritorijā ietilpstošās īpašās atkritumu glabāšanas teritorijas (Inčukalna gudrona dīķi) un valsts nozīmes jonizējošā starojuma objekti (Salaspils novada teritorijā esošais Salaspils kodolreaktors, Baldones novada teritorijā esošā radioaktīvo atkritumu glabātava „Radons").

Stopiņu novada dome uzskata, ka nepieciešams pievienot sadzīves atkritumu poligons "Getliņi", kas arī ir īpašs ar to, ka Rīgas reģionā sadzīves atkritumu poligons ir tikai viens "Getliņi" ar apjomīgu atkritumu vēsturisko apjomu un piesārņojumu, pašreizējo attīstību balstoties uz ekoloģiskiem principiem. Situācija ar sadzīves atkritumu poligonu „Getliņi" saistāma ar vēsturisko piesārņojuma uzraudzību un ietekmes samazināšanu, atkritumu apglabāšanas sistēmas attīstību – jauno un veco apglabāto atkritumu šķirošanu, biodegradāciju, enerģijas ražošanu un iespējamo atkritumu apglabāšnas pārtraukšanu, ja būs apgūtas esošās teritorijas, līdz ar to jaunas vietas meklēšana. Rīgas pašvaldība vēlas veicināt sadzīves atkritumu poligona „Getliņi" infrastruktūras attīstību tā darbības laika pagarināšanu (sk. Rīgas teritorijas plānojums 2006. - 2018. gadam ar grozījumiem, paskaidrojuma raksts);

Ieteikumi RPR AP 2014-2020 Rīcības plāna pilnveidošanai

Stopiņu novada pašvaldība piedāvā risināmo jautājumu klāstā Rīgas metropolē un atbilstošos rīcības virzienos, rīcībās, pasākumos un projektos iekļaut:

1) ražošanas teritorijas nodrošināšanu ar kvalitatīvu inženiertehnisko apgādi un tuvumā esošās dzīvojamās apbūvi pasargāšanu no iespējamām nelabvēlīgām ietekmēm, tai skaitā paredzot zaļo koridori vai buferzonu,

2) Rīgas pilsētas veloceliņu savietojamību ar veloceliņiem uz Rīgai pieguļošo zaļo joslu tai skaitā teritoriāli Stopiņu novadā,

3) papildināt uzņēmējdarbības profilu 29. lpp. ar Atkritumu apsaimniekošanas attīstība,

4) reģiona ūdensteču baseinu hidroloģiskā modeļa izveidošana, dažādas atkārtojamības palu caurplūdumu aprēķināšana, hidroloģisko aprēķinu veikšana palu situācijām, plūdu riska teritoriju noteikšana un paredzamo pretplūdu pasākumu ietekmes izpēte uz applūstošajām teritorijām,

5) klimatisko pārmaiņu ietekmes mazināšana – plūdu novēršanas, krastu erozijas, meliorācijas sistēmu risinājumi, inventarizācijas, apsaimniekošana, sakārtošana un plūdu novēršanas pasākumi,

6) Sadarbība ar citiem plānošanas reģioniem un pašvaldībām iekšzemes ūdeņu un meliorācijas sistēmu apsaimniekošanas jautājumu risināšanā,

7) īpašās atkritumu glabāšanas teritorijas – Getliņi, monitoringa nodrošināšana.

Teritoriālais aptvērums 4) - 6) apakšpunktiem: Rīgas plānošanas reģiona teritorijā ietilpstošās ūdensteces un ūdenstilpes, meliorācijas sistēmas, kā arī tām piegulošās teritorijas un ūdensmalas.

Stopiņu novads cer, ka rīcības virziens RV 7.5.1. Adaptācijas stratēģijas un teritoriāli diferencēti risinājumi klimatiskām pārmaiņām iekļauj iepriekš minēto saistībā ar meliorācijas sistēmām, plūdu riskiem un baseinu kompleksu apsaimniekošanu.

Rīcības virzienu RV 1.2. iesakām izteikt “Imigrācijas un atgriešanās politika...” tālāk kā tekstā.

Stopiņu novada dome pateicas par sadarbības procesu Rīgas plānošanas reģiona Ilgtermiņa attīstības stratēģijā 2014 - 2030 (turpmāk tekstā Stratēģija) un Attīstības programmā 2014 - 2020 izstrādē.

Stopiņu novada domes
priekšsēdētājs J.Pumpurs

I. Pivare
67910546
27757382
inese.pivare@stopini.lv

LATVIJAS REPUBLIKAS LABKLĀJĪBAS MINISTRIJA

Skolas iela 28, Rīga, LV-1331 • Tālr. 67021600 • Fakss 67276445 • E-pasts: lm@lm.gov.lv

Nr.

Rīgas plānošanas reģiona administrācijai
rpr@rpr.gov.lv

Par pilnveidotajiem Rīgas plānošanas reģiona
attīstības plānošanas dokumentu projektiem

Labklājības ministrija (turpmāk - LM) ir iepazinusies ar apspriešanai publiskotajiem pilnveidotajiem Rīgas plānošana reģiona (RPR) teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektiem un sniedz viedokli par RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam (turpmāk – Stratēģija) un Attīstības programmas 2014.-2020.gadam (turpmāk – Attīstības programma) projektiem.

4. Stratēģijā un Attīstības programmā rīcības virziens RV1.2. noteikts: „Imigrācijas un atgriešanās politika kvalificēta darbaspēka piesaistei reģiona specializācijas sektoros un teritorijās" – atkārtoti iesakām precizēt šī virziena nosaukumu, jo termins „atgriešanas politika" parasti tiek lietots iekšlietu jomā attiecībā uz nelegāliem robežšķērsotājiem. No rīcības virziena konteksta izriet, ka būtu jālieto vārdi reemigrācijas politika.
   Papildus iesakām terminu „imigrācija" dokumentu kontekstā saskaņot ar Iekšlietu ministriju, jo, mūsuprāt, jēdzienu imigrācijas politika pēc būtības nevar lietot, runājot par vienu attīstības reģionu valstī, jo imigrācijas politika tiek izstrādāta un ieviesta valsts mērogā.
5. Lūdzam pievērst uzmanību un pārdomāt šādus lietotos vārdu kopumus tekstā
   - trūkums,
   - nelielo dzimstības līmeni kompensē kvalificētā darba tirgū pieprasīti iebraucēji,
   - kvalificēta darbaspēka pievilkšana.

6. Attīstības programmas Rīcības plāna sadaļā „Tematiskās aktivitātes un projekti" lūdzam veikt šādus precizējumus un papildinājumus:

6.1. R.1.1.1. (40.lpp.) - nav skaidri saprotams, kādas aktivitātes plānotas rīcībai „Iedzīvotāju dzimstības veicināšanas atbalsta instrumentu izstrāde un ieviešana reģiona teritorijās". Lūdzam konkretizēt rīcības ietvaros plānotās aktivitātes, it īpaši, ņemot vērā, ka LM ir norādīta kā atbildīgā institūcija.

6.2. R.3.1.1. (42.lpp.) - lūdzam rīcības virziena „RV3.1. Fizisko aktivitāšu infrastruktūras attīstīšana pamata un vidējās izglītības iestāžu tīklā" ietvaros plānotās rīcības „Sporta infrastruktūras (stadioni, sporta laukumi, baseini u.c.) tīkla attīstība reģionā" redakciju papildināt ar vārdiem „nodrošinot pieejamību arī personām ar funkcionāliem traucējumiem".

Pamatojums:
Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām noteikts, ka dalībvalstis apņemas nodrošināt un veicināt to, lai visas personas ar invaliditāti varētu pilnībā īstenot visas cilvēktiesības un pamatbrīvības bez jebkāda veida diskriminācijas invaliditātes dēļ (4.pants). Latvija Konvenciju ratificējusi 2010.gada 1.martā (spēkā kopš 2010.gada 31.marta).
Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26.panta pirmajai daļai valsts un pašvaldība atbalsta ģimeni, it īpaši daudzbērnu ģimeni, un sniedz tai palīdzību, tādejādi nodrošinot pieejamu vidi un pakalpojumus. Vienlaikus arī Ģimenes valsts politikas pamatnostādnes 2011.– 2017.gadam paredz sekmēt ģimenei draudzīgas infrastruktūras un vides iekārtošanu (ieskaitot sabiedrisko transportu, iepirkšanās vietas, veselības aprūpes iestādes, citas publisko pakalpojumu institūcijas, bērnu rotaļlaukumu izveidi u.c.).
Diemžēl, LM ikdienas darbā, strādājot ar pašvaldībām bērnu un ģimenes politikas jomā, saskaras ar situāciju, ka praksē netiek ievēroti normatīvi par vides pieejamības nodrošināšanu un pielāgošanu.
Vēlamies vērst uzmanību, ka vides pieejamība saistāma gan ar infrastruktūras rekonstrukcijām vai telpu un objektu pielāgošanu, gan ar atbilstošu materiālu izgatavošanu, piemēram, vieglajā valodā vai attiecīgo krāsu izmantošana nodarbību laikā, lai tajās sekmīgi varētu piedalīties bērns ar redzes traucējumiem.
Ņemot vērā, ka bērni ar funkcionālajiem traucējiem ir īpaši pakļauti sociālās atstumtības riskam, īstenojot jebkāda veida aktivitātes, kurās ir iesaistīti bērni un jaunieši, darbībām ir jābūt vērstām uz to, lai pēc iespējas mazinātu sociālās atstumtības riskus un nodrošinātu vienotu pieeju atbalsta pasākuma saņemšanai.

6.3. R.3.1.2. (42.lpp.) - lūdzam rīcības „Fizisko aktivitāšu un aktīva dzīvesveida veicināšana jauniešu vidū" redakciju papildināt ar vārdiem „tostarp jauniešiem ar funkcionāliem traucējumiem".

Pamatojums tāds pats kā 3.2. punktā.

6.4. R.3.2.4. (42.lpp.) - lūdzam rīcības redakciju papildināt (ar vārdiem *slīprakstā*) un izteikt šādā redakcijā „Jaunatnes politikas plānošana un īstenošana reģionā,

īpaši izglītības *(nodrošinot arī ārpusskolas nodarbības un speciālo programmu pieejamību interešu izglītības jomā)*, nodarbinātības un integrēšanas darba tirgū jautājumos*, t.sk. ievērojot vides pieejamības nosacījumus*".

Pamatojums tāds pats kā 3.2. punktā.

6.5. R 6.4.1. (54.lpp.) - lūdzam rīcības redakciju papildināt ar tekstu "atbilstoši Reģionālās politikas pamatnostādnēs 2013.-2019.gadam noteiktajam publisko individuālo pakalpojumu klāstam („grozam") pa apdzīvoto vietu grupām (infrastruktūra un pakalpojumi)".

6.6. R 6.4.4. (55.lpp.) - lūdzam rīcībai ailē „Indikatīvie finansējuma avoti" iekļaut arī pašvaldību budžetu.

Atbilstoši Pamatnostādnēs sociālo pakalpojumu attīstībai 2014. – 2020.gadam (apstiprinātas ar 2013.gada 4.decembra Ministru kabineta rīkojumu Nr.589) paredzētajam pašvaldības institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu attīstību nodrošina arī pašvaldību budžeta ietvaros.

6.7. R 7.5.4. (58.lpp.) - lūdzam rīcības „Publiskās ārtelpas rekreācijas vietu attīstība (rotaļlaukumi, āra trenažieri u.c.)" redakciju papildināt ar vārdiem „nodrošinot pieejamību arī bērniem ar funkcionāliem traucējumiem" vai „pielāgojot arī bērniem ar funkcionāliem traucējumiem atbilstoši universālā dizaina principiem".

Pamatojums tāds pats kā 3.2. punktā.

Šī vēstule elektroniski nosūtīta arī uz e-pasta adresi: Rudolfs.Cimdins@rpr.gov.lv.

Valsts sekretāre
I.Jaunzeme

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

S.Siliņa
6 7021598, Solveiga.Silina@lm.gov.lv
B.Stankēviča,
6 7021590, Baiba.Stankevica@lm.gov.lv
D.Freimane
6 7021520, Daiga.Freimane@lm.gov.lv
719, 15-N/27741

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026533, fakss 67820442, e-pasts pasts@varam.gov.lv, www.varam.gov.lv

Rīgā, _____ Nr. 18-1e/

Uz 29.04.2015 Nr. Nos-2/7

Rīgas plānošanas reģionam
rpr@rpr.gov.lv;
rudolfs.cimdins@rpr.gov.lv

Par Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju

Pamatojoties uz Attīstības plānošanas sistēmas likuma (turpmāk - APSL) 12.panta piekto daļu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk – TAPL) 9.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu un Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumos Nr.233 „Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums" noteikto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – ministrija) kompetenci reģionālās attīstības jomā, ministrija ir iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona tīmekļa vietnē www.rpr.gov.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība" publicēto Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030. gadam (turpmāk – Rīgas PR IAS) projektu (2015.gada 20.aprīļa redakcija), kas **no 2015.gada 30.aprīļa līdz 17.maijam nodota** atkārtotai publiskai apspriešanai. Lai izvērtētu plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentu savstarpējo sasaisti, ministrija ir iepazinusies arī ar Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas 2014-2020. gadam projektu (turpmāk – Rīgas PR AP).

Ministrija vērš uzmanību uz vairākām būtiskām neatbilstībām augstāka līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem un normatīvajiem aktiem.

1. Saskaņā ar APSL, plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija (turpmāk - IAS) ir ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments, savukārt attīstības programma (turpmāk - AP) ir vidēja termiņa plānošanas dokuments. Šo dokumentu saturs ir atšķirīgs, kā tas noteikts Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumos Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – MK noteikumi Nr.402).

Nevaram piekrist patvaļīgai normatīvo aktu interpretācijai, brīvi pārceļot atsevišķas sadaļas no Rīgas PR IAS uz Rīgas PR AP, un otrādi. Tā, piemēram, Rīgas PR IAS un Rīgas PR AP ir pilnīgi identiski attīstības mērķi un prioritātes, kaut gan saskaņā ar MK noteikumiem Nr.402, IAS nosaka **ilgtermiņa** attīstības prioritātes un mērķus, bet AP nosaka **vidēja** termiņa attīstības prioritātes un rīcības virzienus. Rīgas PR AP Rīcības plānā iekļautie Teritoriālie risinājumi (no 28. līdz 39. lpp.) pēc būtības attiecas uz Telpiskās attīstības perspektīvu, un tiem jābūt ietvertiem Rīgas PR IAS. Savukārt sadaļai *Reģiona rīcības programmas* nav jābūt Rīgas PR IAS, bet gan Rīgas PR AP. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.402, *Ieviešanas un uzraudzības kārtība* ir jāiekļauj AP, nevis IAS. Jēdziens *Rīcības programma* tiek izmantots gan Rīgas PR IAS, gan Rīgas PR AP - katrā dokumentā ar pavisam atšķirīgu nozīmi. Aicinām konsekventi ievērot

attīstības plānošanā pieņemtos jēdzienus – rīcības plāns, rīcības programma, investīciju projekts un pielietot tos atbilstoši nozīmei.

Vēršam uzmanību, ka Telpiskās attīstības perspektīva ir IAS neatņemama sastāvdaļa un tā jāveido kā atsevišķa nodaļa, kurā jāapraksta un grafiski jāattēlo vēlamā telpiskā struktūra. Rīgas PR IAS 10.2., 10.3, 10.4. apakšnodaļas, kā arī 11. un 12.sadaļas pēc to satura un loģikas jau veido nodaļu Telpiskās attīstības perspektīva. Līdz ar to nav izprotams, kādēļ 10.nodaļas nosaukums ir *Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai.*

Lūdzam koriģēt un pārstrukturēt Rīgas PR IAS un Rīgas PR AP saturu atbilstoši MK noteikumu Nr.402 prasībām.

2.Saskaņā ar APSL 9.panta otro daļu, hierarhiski augstākais ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments ir Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija (turpmāk - LIAS). Tātad, izstrādājot Rīgas PR IAS, tajā bija jāiekļauj un jāattīsta LIAS nostādnes gan apdzīvojuma, gan transporta infrastruktūras un inženierinfrastruktūras telpiskai attīstībai. No publiskajai apspriešanai nodotās Rīgas PR IAS redakcijas nav konstatējams, ka šī norma būtu ievērota. 10.2 apakšnodaļā *Perspektīvā apdzīvojuma telpiskā struktūra* nav pat nosauktas pilsētas - Rīgas reģiona lielākie attīstības centri, nav dots to raksturojums, nav iezīmēta to loma reģiona attīstībā, ne arī atspoguļots un detalizēts LIAS noteiktais attīstības centru iedalījums un funkcionālais tīkls. Tādējādi LIAS daudz detalizētāk raksturo Rīgas reģiona pilsētu lomu, kā Rīgas PR IAS.

Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar LIAS (330) punktu, novada nozīmes attīstības centrus nosaka reģionāla un vietēja līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, taču Rīgas PR IAS tas nav atspoguļots, kaut arī pašvaldības jau ir tos noteikušas savās IAS. Jaunajiem jēdzieniem (lauku pakalpojumu atbalsta centri, pakalpojumu atbalsta centri u.tml), tekstā nav dots nekāds pamatojums un skaidrojums. Lūdzam ievērot LIAS noteikto attīstības centru iedalījumu.

Rīgas PR IAS nav dota analīze par attīstības centru piedāvātajiem pakalpojumiem, to ietekmes areāliem un sasniedzamību, kas ir būtisks faktors pakalpojumu izvietojumu plānošanā. 10.2 apakšnodaļas teksts ir ļoti vispārīgs un deklaratīvs. 1. attēls nav sasaistīts ar tekstu un tajā nav dots attēlā redzamā risinājuma pamatojums.

Apskatot 1.attēlā iezīmēto apdzīvojuma telpiskās struktūras attīstību, redzams, ka plānotā apdzīvojuma struktūra ir izteikti monocentriska, kur attīstība koncentrēta Pierīgā, savukārt perifērijas teritoriju attīstība nav plānota. Tas ir pretrunā ar dokumentā deklarēto policentrisma ideju.

3. Rīgas PR IAS tekstā tiek lietoti jēdzieni un termini, kam nav dots skaidrojums, piemēram "*cilvēkcentriska pārvaldība*" (9.lpp.), "*kopienu rīcībspēja*" (9.lpp), "*iekļaujoša kopdzīve*" (10.lpp.), "*cilvēk-orientētti pasākumi*" (11.lpp.). Lūdzam sniegt šo terminu skaidrojumu un aicinām pieturēties pie vienkāršas un visiem saprotamas terminoloģijas, kas neprasa īpašus paskaidrojumus, jo konkrētais teritorijas attīstības plānošanas dokuments ir domāts plašai sabiedrībai.

Vēršam uzmanību, ka vārds *telpa* (space, area, region, territory) Rīgas PR IAS ir pārāk plaši un daudzveidīgi pielietots (piemēram, *dzīves telpa, metropoles telpa, ūdens telpa, pasaules telpa, telpas kvalitāte, urbānā telpa, pilsētlauku telpa, apdzīvojuma telpa, mobilitātes telpa, Pierīgas telpa, ainavu telpa, sadarbības telpa, piekrastes telpa* u.tml). Aicinām piemeklēt tiem atbilstošākus sinonīmus. Piemēram, dažviet dokumentā tiek lietots nosaukums *Rīgas metropoles areāls* (14.lpp.), kas ir daudz atbilstošāks, kā *metropoles telpa.*

Jāatzīmē vairākas nekonsekvences un neskaidrības Rīgas PR IAS telpu nosaukumos un to attēlojumā. Tā piemēram, 10.2.apakšnodaļas 19.lpp, kā attīstības telpa, ir izdalīta *Pierīgas urbānā telpa (turpmāk Pierīga*) un norādīts, ka Pierīga nosacīti aptver teritoriju līdz Rīgas apvedceļam, ietverot ciemus, individuālās mājvietas un to grupas. Taču turpmāk kartēs parādās

dažādas, atšķirīgas Pierīgas telpas modifikācijas: 1.attēlā ir parādīta *Pierīgas urbānā telpa,* kuras grafiskais attēlojums neatbilst iepriekš minētajam aprakstam, 2.attēlā parādīti *Pierīgas satiksmes savienojuma mezgli*, kas atrodas ārpus iepriekš aprakstītās un 1. attēla kartē attēlotās *Pierīgas telpas*, savukārt 3.attēla kartē tā nosaukta par *Urbanizēto Pierīgas telpu*, bet 28.lpp parādās jēdziens *Pierīgas areāls*.

Arī jēdziens *metropole* tiek lietots visdažādākajās kombinācijās, ar visdažādāko nozīmi: *"Rīgas metropole" un "metropoles plānošanas teritorija"(8.lpp.);"Rīga un metropoles telpa" (9.lpp.); "Pierīgas metropoles rekreācijas un vides aizsardzības josla" un Metropoles centru loks" (1.attēls 20.lpp.);* bet 22.lpp *metropole* izdalīta kā atsevišķa apdzīvojuma telpa. Kopumā iepriekš minētais liecina par šī jēdziena neizpratni pēc būtības. Vēršam uzmanību, ka *metropole (metropolis)* un *metropoles areāls* (*metropolitan area*) nav viens un tas pats. Lūdzam veikt precizējumus Rīgas PR IAS tekstā un grafiskajā materiālā, novēršot iepriekš minētās neatbilstības un vadoties pēc telpiskajā plānošanā pieņemtajiem jēdzieniem.

4. Rīgas PR IAS 10.3.apakšnodaļas nosaukums ir *Perspektīvā transporta infrastruktūra*, taču ne tekstā, ne 2. attēlā tas nav atspoguļots. Apakšnodaļā dots tikai diezgan vispārīgs satiksmes savienojumu uzskaitījums, bez tam, 2.attēlā iezīmētajiem savienojumiem un virzieniem tekstā nav dots ne pamatojums, ne skaidrojums (piemēram, *ātrgaitas Rīgas - Pierīgas satiksmes savienojumi, ātrgaitas dzelzceļa savienojumi, galvenie novada autobusu savienojumu virzieni, zaļo koridoru ainavu radiālās telpas* u.tml.). Nodaļas teksts satur vispārīgus apgalvojumus, nedodot nekādus konkrētus risinājumus. Daudziem tekstā minētiem nosaukumiem un frāzēm nav dots skaidrojums, piemēram, *Pierīgas ūdens transporta tīkls, klusās attīstības teritorijas, satiksmes organizācijas centri, mobilitātes telpas, transporta modu koordinācija, sasniedzamības minimālie raksturlielumi u.tml.* Arī Vadlīnijas mobilitātei ir tikai vispārīgu frāžu savirknējums.

2.attēla kartē *Satiksmes infrastruktūras telpiskā attīstība* ir apzīmējums *"lidostas "Jūrmala" attīstība"*, taču kartē šāda objekta nav, savukārt starptautiskās lidostas "Rīga" novietojums neatbilst reālajai situācijai dabā. Nav pamatojums, kādēļ ātrgaitas dzelzceļa savienojumi nepieciešami Pierīgā, kur maksimāli efektīvai dzelzceļa izmantošanai būtu jāveido pēc iespējas vairāk pieturvietu, kas palēnina vilcienu kustību.

Rīgas PR IAS nav pietiekoši atspoguļoti transporta savienojumi *Rail Baltica* un *VIA Baltica*, lidostu un mazo ostu attīstība, nav izvērtēta to ietekme uz reģiona attīstību, kaut arī publiskajā telpā ir pieejama plaša un vispusīga informācija arī. Uzskatām, ka *Rail Baltica* ietekme un nozīme ir īpaši izvērtējama tieši Rīgas PR IAS.

Attiecībā uz transporta infrastruktūras attīstību, aicinām iepazīties ar citu plānošanas reģionu pieeju, kur bez jau LIAS definētajiem un reģionu telpiskās attīstības perspektīvā iekļautajiem starptautiskas nozīmes transporta koridoriem un nacionālas nozīmes transporta koridoriem, ir iezīmēti arī reģionālas (starpreģionālas) nozīmes transporta koridori, nosakot tos virzienus un posmus, kas perspektīvā ir prioritāri attīstāmi un uzlabojami reģiona iekšējās un ārējās sasniedzamības nodrošināšanai. Lūgums dokumenta tekstā un kartēs lietot precīzus oficiālos autoceļu un dzelzceļu nosaukumus, kā arī izmantot VAS "Latvijas Valsts ceļi" tīmekļa vietnē publicēto informāciju *TEN-T autoceļu tīkls un tā reģionālie savienojumi Latvijā.*

5. Rīgas PR IAS nav risināts reģiona perspektīvais inženiertehniskais nodrošinājums, nav dots ne apraksts, ne arī grafiski attēloti nacionālas nozīmes maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti, piemēram, Rīgas HES ar 330 un 110 kV EPL un apakšstacijām, starptautiskie energosavienojumi *Kurzemes loks* un Latvijas - Igaunijas energosistēmu 3. starpsavienojums, maģistrālie gāzes vadi un Inčukalna gāzes krātuve. Nav attēlotas perspektīvās vēja parku teritorijas (skat. LIAS (202) punktu un attēlu 44.lpp), reģionālie atkritumu poligoni, kā arī riska teritorijas un objekti. Līdz ar to nevar atzīt, ka ir izpildītas MK noteikumi Nr.402) 7.3 apakšpunkta prasības.

Neizpratni rada *Vadlīnijās Piekrastei* ietvertā prasība neplānot vēja ģeneratoru attīstību (9.punkts 29.lpp). Saskaņā ar LIAS, piekrastes teritorijas ap Salacgrīvu un Ainažiem ir noteiktas kā iespējamās vēja parku teritorijas, jo atbilstoši pētījumiem tur ir visaugstākais potenciāls vēja enerģijas izmantošanai Rīgas reģionā, ko apliecina jau uzbūvētās vēja elektrostacijas Ainažos.

Iepriekš minētais nerada pārliecību par Rīgas PR IAS minētajā nodaļā apskatītās tēmas izpratni un to, ka būtu veiktas konsultācijas ar atbilstošo nozaru speciālistiem.

6. Rīgas PR IAS 10.4. apakšnodaļā *Perspektīvā dabas teritoriju telpiskā struktūra* aprakstītais nav atspoguļots 3.attēlā, kā arī minētajā attēlā attēlotais nav aprakstīts tekstā. Piemēram, tekstā nosauktas *Rīgas, Pierīgas un Zaļo lauku koncentriskās telpas un Lielo upju – Daugavas, Gaujas, Lielupes, Piekrastes, zaļo koridoru ainavu radiālās telpas* (24.lpp.), *Rīgas zaļā loka rekreācijas telpa* (27.lpp), taču grafiski tās nav attēlotas. Savukārt 3.attēlā *Dabas un lauku teritoriju telpiskā struktūra. Nozīmīgākās vēsturiskās, kultūras un ainavu telpas*. ir iezīmētas *Piekrastes dabas un kultūrvēsturiskā ainavu telpa, Pierīgas metropoles rekreācijas un vides aizsardzības josla, lauku telpas ar jauktu (mozaīkveida) zemes lietojumu, Upju dabas un kultūrvēsturiskās ainavu telpas,* par kurām tekstā nekas nav minēts. No īpaši aizsargājamām dabas teritorijām ir attēlots tikai Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, taču Ķemeru nacionālais parks, Gaujas nacionālais parks un citas nozīmīgākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas nav ne parādītas, ne pieminētas. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka MK noteikumu Nr.402 7.4.apakšpunkts būtu izpildīts.

Rodas iespaids, ka Rīgas PR IAS attēlu saturs ir aizgūts no 2005.gadā izstrādātā *Rīgas plānošanas reģiona teritorijas (telpiskā) plānojuma*, savukārt teksta daļa sastādīta pēc citiem principiem. Diemžēl nav konstatējams, ka Rīgas PR IAS izstrādē būtu ņemtas vērā Rīgas plānošanas reģiona teritorijas (telpiskā) plānojuma nostādnes, kas iezīmēja skaidru, labi pamatotu reģiona telpiskās attīstības konceptu, izstrādātu augstā profesionālā līmenī.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.402 7.4.apakšpunktu, telpiskās attīstības perspektīvā attēlo dabas teritoriju telpisko struktūru, ar ko telpiskajā plānošanā parasti tiek saprasti galvenie dabas un ģeomorfoloģiskie elementi – ūdeņi, lieli mežu un purvu masīvi, kalnu grēdas, ieplakas un ielejas. Šie elementi tad arī nosaka teritorijas funkcionālo izmantošanu un veido ainavu, nevis otrādi. Telpiskajā struktūrā ir svarīgi parādīt ūdeņus, mežu un purvu masīvus ne tikai kā ainavu veidojošus elementus, bet gan kā resursu attīstībai. Vēršam uzmanību, ka Ķemeru nacionālā parka lielās purvu un mežu teritorijas ar tur noteiktajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem nebūtu pareizi uzskatīt par *Lauku telpu ar jauktu mozaīkveida zemes lietojumu,* kā tas parādīts Rīgas PR IAS 3.attēlā.

7. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 402 6.3.apakšpunktu vadlīnijās ietverami ieteikumi vietējo pašvaldību IAS izstrādei, nevis teritorijas plānojumu izstrādei. Savukārt pašvaldību teritorijas plānojumu saturu nosaka Ministru kabineta noteikumi, un plānošanas reģioniem nav dots deleģējums to paplašināt pēc saviem ieskatiem, izvirzot prasības un ierobežojumus teritorijas izmantošanai un apbūvei. Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 14.panta otrās daļas 1.punktu un TAPL 12.panta pirmo daļu, teritorijas plānošana ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence. Vadlīnijās dotie norādījumi, kas pašvaldībām būtu jārisina un jāattēlo teritorijas plānojumā, kā arī Rīgas PR IAS noteiktie ierobežojumi un aizliegumi, piemēram, attiecībā uz piekrasti: "*Jaunas būvniecības, inženierinfrastruktūras objektu u.c. un atpūtas centru plānošana piekrastes joslā ārpus esošajām apdzīvotajām vietām pieļaujama tikai tad, ja tā cieši saistīta ar esošo apbūvi [..](3); Ēku augstums nedrīkst pārsniegt koku galotnes [..](6);[..] neplānot vēja ģeneratoru attīstību (9)",* nevar būt pašvaldībām saistoši. Līdz ar to ministrija nevar piekrist šādai Rīgas PR IAS *Vadlīniju* redakcijai.

Vienlaikus atgādinām, ka gandrīz visās Rīgas reģiona pašvaldībās, izņemot Siguldas un Salacgrīvas novadu, jau ir izstrādātas un apstiprinātas IAS. Tādējādi plānošanas reģiona uzdevums bija izvērtēt pašvaldību IAS iestrādātos visam reģionam būtiskākos attīstības virzienus un priekšlikumus, integrējot tos plānošanas reģiona IAS. Aicinām izmantot pašvaldību pieredzi

ilgtermiņa attīstības stratēģiju izstrādē, ņemot vērā, ka daudzu pašvaldību IAS ir augstā profesionālā līmenī un labā grafiskā kvalitātē, labi strukturētas, konkrētas un saprotamas ikvienam iedzīvotājam (piemēram, Engures novada IAS, Kandavas novada IAS, Krimuldas novada IAS, Limbažu novada IAS u.c.).

8. Rīgas PR IAS nav pietiekoši skaidri definētas sadarbības saites un kopīgās interešu teritorijas ar kaimiņu reģioniem. Galvenais uzsvars likts uz atsevišķu telpu attīstību, neminot tik būtiskus aspektus, kā sadarbība apdzīvojuma attīstībā un pakalpojumu nodrošināšanā, prioritāro transporta infrastruktūras un inženierinfrastruktūras tīklu attīstībā, ekonomiskajā attīstībā, integrētas sabiedriskā transporta sistēmas veidošanā utt. Rīgas PR IAS 5. attēlā iezīmētajām sadarbības telpām nav dots ne skaidrojums, ne pamatojums – kas ar ko, kādā jomā sadarbojas. Līdz ar to nav pārliecības, ka Rīgas PR IAS izstrādātāji būtu iepazinušies ar kaimiņu reģionu IAS un saskaņojuši risinājumus. Tāpat Rīgas PR IAS neatspoguļojas pašvaldību IAS nostādnes par pārrobežu sadarbību.

9. Plānošanas reģiona IAS saturs ir noteikts MK noteikumos Nr.402, tai skaitā Telpiskās attīstības perspektīvas saturs. MK noteikumi Nr.402 tika izstrādāti ar mērķi, lai visu plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentos tiktu izmantoti vienādi jēdzieni un veidota identiska dokumentu struktūra, tādējādi reģionu attīstības plānošanas dokumenti būtu savstarpēji salīdzināmi un koordinējami. Plānošanas reģiona IAS ir oficiāls dokuments, kura saturu, tai skaitā lietotos galvenos terminus, nosaka normatīvie akti, līdz ar to nav pieļaujama šī dokumenta satura pārāk brīva interpretācija. Pašlaik konstatējams, ka Rīgas PR IAS ir izmantoti pilnīgi atšķirīgi jēdzieni un dokumenta saturs neatbilst noteikumiem MK noteikumiem Nr.402.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, secināms, ka Rīgas PR IAS izstrādē nav ņemtas vērā LIAS nostādnes un nav ievērotas normatīvo aktu prasības. Līdz ar to aicinām Rīgas plānošanas reģionu izvērtēt publiskās apspriešanas rezultātus un precizēt Rīgas PR IAS redakciju. Vienlaikus lūdzam norādīt minētā teritorijas attīstības plānošanas dokumenta autorus, darba grupas, izstrādes vadītāju, kā arī iesaistītās institūcijas, datu un informācijas avotus.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.402 20.apakšpunktu, ministrija sniegs atzinumu par plānošanas reģiona IAS pilnveidoto (precizēto) redakciju un tās atbilstību normatīvo aktu prasībām un augstāka līmeņa teritorijas plānošanas dokumentiem. Lūdzam sakārtot IAS struktūru, lai dokuments būtu pārskatāms, nodaļu un apakšnodaļu saturs atbilstu to nosaukumiem apjomīgākās apakšnodaļas sadalīt arī sīkāk, tās atbilstoši numurējot.

Lai izvērtētu Rīgas PR IAS izstrādes procedūras atbilstību Ministru kabineta noteikumu 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" prasībām, lūdzam vienlaikus ar plānošanas dokumentu iesniegt arī pārskatu par sabiedrības līdzdalības organizēšanu.

Vienlaikus informējam, ka MK noteikumu Nr.402 20.apakšpunktā minētais atzinums tiks publicēts ministrijas tīmekļa vietnē www.varam.gov.lv.

Ar cieņu Ilma Valdmane

Telpiskās plānošanas departamenta
Plānojumu uzraudzības nodaļas
vecākā referente.
66016518
ilma.valdmane@varam.gov.lv

Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

Rīgā 18 .05.2015. Nr. 15-01/ 2160

uz Nr.

Rīgas plānošanas reģionam

Par Rīgas plānošanas reģiona stratēģijas
2014.-2030. gadam projektu un
Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas
2014.-2020.gadam projektu

Satiksmes ministrija ir izvērtējusi atkārtoti publiskajai apspriešanai nodoto Rīgas plānošanas reģiona stratēģijas 2014.-2030.gadam projektu un Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas 2014. – 2020.gadam projektu.

Pirms plānošanas dokumentu apstiprināšanas lūdzam veikt precizējumus, ņemot vērā vēstules pielikumā pievienotajā tabulā norādīto.

Pielikumā: Tabula uz piecām lapām.

Valsts sekretāra vietā
valsts sekretāra vietniece Dž.Innusa

Dolģe 67 028 030
daiga.dolge@sam.gov.lv

SAŅEMTS
Rīgas plānošanas reģions
21-05-2015
Nr. 182-SA
Biroja administrators

Par RPR stratēģiju

Lpp.	*Teksts*	*SM komentārs*
12	Prioritāte 5 Kvalitatīva satiksme un loģistika („atslēgas" vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva iekšējā un ārējā sasniedzamība, transporta veidu līdzsvars, efektīvi tīkli)	Ierosinām izteikt šādā redakcijā: „Kvalitatīva satiksme un loģistika („atslēgas" vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva infrastruktūra, ērta iekšējā un ārējā sasniedzamība, komodalitāte)", jo, lai nodrošinātu kvalitatīvu satiksmi, infrastruktūrai ir būtiska loma, savukārt komodalitāte nozīmē viena vai vairāku transporta veidu izmantošanu tādā veidā, kas nodrošina ilgtspējīgu un optimālu resursu izlietojumu.
13	RV 5.4. - Integrēta iekšējo un Piekrastes ūdensceļu tīkla izveide	RPR stratēģijā, kā arī RPR programmas stratēģiskajā daļā viens no norādītajiem rīcības virzieniem ir „Integrēta iekšējo un Piekrastes ūdensceļu tīkla izveide" (5.4.punkts), kā arī paredzēts kvalitatīvais rādītājs „Funkcionējošs iekšējais un Piekrastes ūdensceļu tīkls (fiksēti ūdens ceļi, infrastruktūra un regulējums)". Vēršam uzmanību, ka Eiropas Savienībā saistībā ar daudzās tās dalībvalstīs attīstīto upju kuģniecību (piemēram, Reinas-Donavas baseinā) ir noteikts detalizēts regulējums ar prasībām iekšējo ūdensceļu kuģiem, infrastruktūrai, personālam u.c. Latvijā attiecīgais ES regulējums nav pārņemts, jo atbilstoši Latvijas oficiālajai nostājai šajā jautājumā Latvijā nav kuģojamu iekšējo ūdensceļu Eiropas Savienības *acquis* izpratnē. Ar *Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/87/EK, ar ko nosaka tehniskās prasības attiecībā uz iekšējo ūdensceļu kuģiem, ar grozījumiem*[1] (http://www.l2d.lv/leul.php?i=19729) ir noteikta Eiropas Savienības iekšējo ūdensceļu klasifikācija (tie tiek iedalīti 4 zonās), kurā Latvijas iekšējie ūdeņi nav ietverti. Ņemot vērā minēto, lūdzam Rīga plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam un RPR programmas, projektā, nelietot terminu „ūdensceļš". Izsakām priekšlikumu to aizstāt ar terminu „ūdeņu savienojums".

[1] Šo direktīvu paredzēts aizstāt ar jaunu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu, kas šobrīd tiek apspriesta Kuģniecības darba grupas sanāksmēs (Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council laying down technical requirements for inland waterway vessels and repealing Directive 2006/87/EC of the European Parliament and of the Council)

18	Ir attīstījusies Rīgas osta un lidosta, kļūstot par nozīmīgu transporta mezglu Baltijas jūras baseina reģionā.	Lūdzam precizēt teikuma redakciju, svītrojot vārdu „baseins".
19	Lai gan sabiedriskā autobusu transporta organizācija ir nodota reģiona administrācijai, nenotiek integrēta sabiedriskā transporta tīkla plānošana. Nav notikusi velotīkla plānošana un mobilitātes infrastruktūras izpēte reģionā.	Nevaram piekrist minētajam apgalvojumam. Informējam, ka ar 2014.gadu plānošanas reģioni vairs neveic vietējo maršrutu organizēšanu, to ir pārņēmusi VAS „Autotransporta direkcija" un šobrīd notiek maršrutu un reisu pārskatīšana izveidojot vienotu reģionālo maršrutu tīklu.
22	Starptautiskā kontekstā būtiski ir Rīgas ātrgaitas savienojumi ar lielākajām metropolēm Eiropā. Rail Baltica, Rīgas lidosta, tālākā perspektīvā - ātrgaitas dzelzceļš uz Maskavu var veidot pamatu Rīgas kā Eiropas un Eirāzijas mēroga mobilitātes vietas attīstībai.	Lūdzam papildināt plānošanas dokumentus ar skaidrojumu, kā plānošanas dokumentu kontekstā saprast terminu „ātrgaitas", lai to nesaistītu ar normatīvos noteiktajiem transporta infrastruktūras tehniskajiem parametriem. Attiecībā uz „ātrgaitas dzelzceļa savienojumu ar Maskavu", lūdzam tekstu svītrot, jo pēc rūpīgas analīzes SM ir secinājusi, ka tas nav ekonomiski izdevīgi un ka vienīgi var apsvērt ideju nākotnē palielināt ātrumu uz esošās dzelzceļa līnijas. Arī attiecībā uz lidostu, nav saprotams, kā attiecināt terminu „ātrgaitas". Piedāvājam pirmajā teikumā vārda „ātrgaitas" vietā lietot vārdu „ātri".
22	Reģiona mērogā būtiskākā nozīme ir Rīgas un Pierīgas sasaistei. Tos nodrošinās reģionālie ātras satiksmes savienojumi – galvenokārt dzelzceļi un lielie autoceļi. Pierīgas teritorijā būs pietiekoši liels iedzīvotāju skaits, kas varēs nodrošināt mobilitātes infrastruktūru. Pierīgas teritorijā, kur tas ir pamatots, veidojami sliežu un elektrotransporta savienojumi, sasaistot tos ar transporta organizācijas mezgliem. Sava loma pasažieru pārvadājumos ieņemama Pierīgas ūdens transporta tīklam, kam ir lielas attīstības iespējas.	Attiecībā uz ūdens transporta tīkliem skatīt komentāru, kas rakstīts par 13.lpp. Nav viennozīmīgi saprotams, kas ir „lielie autoceļi". Vai tie ir domāti valsts galvenie autoceļi? Lūdzam precizēt redakciju, jo iedzīvotāju skaits nenodrošina mobilitātes infrastruktūru. Piedāvājam šādu redakciju: „Reģiona mērogā būtiskākā nozīme ir Rīgas un Pierīgas sasaistei. To nodrošinās reģionālie savienojumi – galvenokārt pa dzelzceļu un valsts galvenajiem autoceļiem. Pierīgas teritorijā būs pietiekoši liels iedzīvotāju skaits, lai mobilitātes infrastruktūras uzturēšana būtu pamatota."
23	2.att. -	1. Skaidroti apzīmējumi, kas pašā attēlā nav atrodami, piemēram, „lidostas „Jūrmala" attīstība"". Lūdzam gan stratēģijā, gan programmā ievērot konsekvenci un rakstīt „lidosta „Jūrmala". Atsevišķās vietās ir rakstīts „Tukuma lidosta". 2. Nepieciešams attēlu papildināt ar piezīmi, ka Rail Baltica dzelzceļa līnija attēlota atbilstoši 2011.gadā veiktajai izpētei „Tehniski ekonomiskais pamatojums par Eiropas standarta platuma dzelzceļa līniju Igaunijā, Latvijās un Lietuvā (Rail Baltica koridors)", taču 2014.gadā ir

		uzsākta izpēte „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte", kuras ietvaros tiks noteikts precīzs dzelzceļa līnijas novietojums. Tāpat attēlā nav redzams, ka Rail Baltica dzelzceļa līnijai ir paredzētas divas pieturas Rīgas plānošanas reģionā – Rīgas centrālā stacija un Starptautiskā lidosta „Rīga" (no lidostas trasei šķērsojot Mārupes, Olaines un Ķekavas novadu, tālāk pievienojoties trasei, kas noteikta AECOM izpētē un ir attēlota 2.attēlā). Tie ir būtiski elementi satiksmes infrastruktūras telpiskajā struktūrā. 3. Nevaram piekrist izmantotajam terminam „ātrgaitas", jo dokumentos tā būtība nav skaidrota, līdz ar to nav iespējams izvērtēt, kādi attiecībā uz satiksmes infrastruktūru izriet nosacījumi no tehnisko parametru viedokļa. Ņemot vērā iepriekš norādīto, lūdzam attēlā neizmantot terminu „ātrgaitas" - ne attiecībā uz autobusiem, ne dzelzceļu.
24	(5) Teritoriju plānojumos paredzēt perspektīvo transporta un infrastruktūras maģistrālo trašu rezervēšanu, teritoriju rezervēšanu pārvadu un apļveida krustojumu izbūvei, pieslēgšanās vietas, teritorijas kājāmgājējiem, pastaigu un tūrisma taku, un velosipēdu tīklu izveidei. Prioritāri risināms Olaines un Vangažu pieslēgums atbilstoši Jelgavas un Vidzemes šosejām.	Lūdzam svītrot teikumu „Prioritāri risināms Olaines un Vangažu pieslēgums atbilstoši Jelgavas un Vidzemes šosejām", jo ne Nacionālās attīstības plāns 2020, ne Transporta attīstības pamatnostādnēs 2014. – 2020.gadam šādus projektus neparedz.
24	Ieteicamie virzieni: Rīga - Elektrotransports, satiksmes prioritātes dažādās vietās, vienotā pilsētas, piepilsētas transporta sistēma/satiksme, prioritārie transporta objekti, sasaistes ar Lidostu, ostu, dzelzceļš, autoceļi, ievadi Rīgā, ūdens transports, gājēju, riteņbraucēju prioritārās telpas. Pierīga - Transporta modu koordinācija, ātras satiksmes savienojumi, reģionālās satiksmes organizācijas vietas (mezgli), transporta apkalpes areāli, Rīgas sasniedzamības minimālie raksturlielumi, … Lauki - Lokālie transporta mezgli, sasaiste ar reģionālajām satiksmes organizācijas vietām, transporta, reģiona centru sasniedzamības minimālie raksturlielumi, … - Sasniedzamības nodrošinājums, ceļu kvalitātes prasības, .. sabiedriskā transporta loma, alternatīvas	Nav saprotams, kas ar sadaļu „Ieteicamie virzieni" ir jāsaprot, vai tie ir ieteicamie attīstības virzieni? Sadaļā tekstā ir uzskaitīt vārdi, kas savstarpēji nav saistīti, teikumi nav pabeigti, līdz ar to, nav saprotama šo teikumu būtība. Lūdzam precizēt šo sadaļu.

	satiksmes risinājumi.	
25	Baltijas jūras piekrastes teritorija veido robežtelpu, kas ietver sauszemes un ūdens piekrasti.	Zemes pārvaldības likumā (15. pantā) tiek lietoti termini „jūras piekrastes sauszemes daļa" un „jūras piekrastes ūdeņi". Lūdzam atbilstoši precizēt šo punktu.

Par RPR Attīstības programmu

24	Prioritāte 5 Kvalitatīva satiksme un loģistika („atslēgas" vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva iekšējā un ārējā sasniedzamība, transporta veidu līdzsvars, efektīvi tīkli)	Ierosinām izteikt šādā redakcijā: „Kvalitatīva satiksme un loģistika („atslēgas" vārdi: transporta un loģistikas pakalpojumi, kvalitatīva infrastruktūra, ērta iekšējā un ārējā sasniedzamība, komodalitāte)", jo, lai nodrošinātu kvalitatīvu satiksmi, infrastruktūrai ir būtiska loma, savukārt komodalitāte nozīmē viena vai vairāku transporta veidu izmantošanu tādā veidā, kas nodrošina ilgtspējīgu un optimālu resursu izlietojumu.
26	„vieglais transports"	Lūdzam programmu papildināt ar termina „vieglais transports" skaidrojumu, tāpat, kā tas ir darīts RPR stratēģijā.
26	RV 5.4. Integrēta iekšējo un Piekrastes ūdensceļu tīkla izveide	Lūdzu skat. komentāru pie RPR stratēģijas, 13.lpp.
31	Risināmie jautājumi -... - Starptautisko veloceliņu, reģionālo un vietēja līmeņa velomaršrutu attīstība un popularizēšana	Lūdzam precizēt Risināmā jautājuma punktu un izteikt šādā redakcijā : „Starptautisko velomaršrutu, reģionālo un vietēja līmeņa veloceliņu attīstību un popularizēšana;"
48	R 5.1.1.	Ņemot vērā Būvniecības likumā esošo terminoloģiju, lūdzam rīcību precizēt vārdu „rekonstrukcija" aizstājot ar „pārbūve". Indikatīvos finansējuma avotus precizēt atbilstoši TAP 2020 „Valsts budžets, ES fondi".
49	R.5.1.5.	1. Nelietot terminu „ātrgaitas" (Skat. komentāru par stratēģijas 23.lpp.). 2. Precizēt „Īstenotājs un sadarbības partneri" svītrojot SM un VAS „Latvijas dzelzceļš", jo, saskaņā ar ailē „Plānotās rīcības pamatojums", minētais projekts ir Rīgas plānošanas reģiona projekts. Satiksmes ministrija nav informēta par šādu projektu un valsts budžetā šāda projekta īstenošanai nav paredzēts finansējums.
49	R.5.2.1	Ņemot vērā, ka no 2014.gada sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanu un plānošanu veic VAS „Autotransporta direkcija",

		lūdzam precizēt rīcību R 5.2.1., to izsakot šādā redakcijā: „Sabiedriskā transporta pakalpojumu pārzināšana un nodrošināšana."
50	R.5.3.1.	Indikatīvie finansēšanas avoti papildināmi ar „Connecting Europe Facility (CEF finanšu instruments)".
50	R.5.3.2.	Saskaņā ar TAP 2020 un Rail Baltica detalizēto tehnisko izpēti, ir paredzēts, ka lidostā būs viena no Rail Baltica pieturām, tāpēc lūdzam rīcību R 5.3.2. precizēt šādā redakcijā „Starptautiskās lidostas „Rīga" attīstība un sliežu transporta savienojuma ar lidostu „Rīga" attīstīšana, atbilstoši Rail Baltica detalizētas tehniskās izpētes rezultātiem." Ņemot vērā, ka Rail Baltica dzelzceļa līnijai paredzēts CEF finansējums, lūdzam papildināt indikatīvos finansēšanas avotus ar „Connecting Europe Facility (CEF finanšu instruments)".
51	R.5.5.3.	Precizēt rīcību to izsakot šādā redakcijā: „Veloceliņu un gājēju celiņu attīstība gar autoceļiem apdzīvotajās vietās un to tuvumā, kur tas tehniski iespējams un ekonomiski pamatojams, atbilstoši autoceļu attīstības projektiem"
52	R.5.5.5.	CSDD mērķis ir satiksmes drošība, tātad tā popularizē drošu pārvietošanos ar velotransportu, nevis pārvietošanos kā tādu, tāpēc lūdzam precizēt rīcību R 5.5.5., izsakot to šādā redakcijā: „Iedzīvotāju informēšanas kampaņas par drošu pārvietošanos ar velotransportu ikdienas vajadzībām."
52	R.5.5.6.	Lūdzam precizēt rīcības nosaukumu, jo pie „elektrotransporta" ir pieskaitāmi elektrotransporta veidi, piemēram, tramvajs, trolejbuss, elektromobilis, elektrovelo utt.. Satiksmes ministrija un CSDD nevar būt kā īstenotājs aktivitātēm attiecībā uz iepriekš norādītajiem elektrotransporta veidiem. Satiksmes ministrija un CSDD, saskaņā ar Elektromobilitātes plānu, ir īstenotājs pasākumiem valsts līmeņa infrastruktūrai, kas nepieciešama elektromobiļiem.