

# RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONA KONSULTATĪVĀS KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

2012. gada 10. februārī

Nr. 1

**Sākums:** plkst. 10:10

**Sēdi vada:** Rīgas plānošanas reģiona administrācijas vadītājs **J. Miezeris**

**Sēdi protokolē:** Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk tekstā – RPR) biroja administratore **E. Vītola**

## **Darba kārtībā:**

1. RPR Konsultatīvās komisijas uzdevumi, sastāvs, darba kārtība;
2. Mārupes novada domes priekšsēdētāja uzruna;
3. Rīgas metropoles areāla prioritārie atbalsta virzieni un novadu attīstības centri;
4. Izvērtējums par specifiskajām vajadzībām Rīgas metropoles areālā;
5. RPR pašvaldību projektu pārskati;
6. Mārupes novads un tā attīstības plānošana;
7. Mārupes novada attīstības projekti.

## **Piedalās:**

1. **I. Zālīte**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Siguldas novada domes Attīstības pārvaldes vadītāja;
2. **D. Dēliņa**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Engures novada domes Būvvaldes vadītāja;  
**I. Turka**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Engures novada domes attīstības plānotāja;
3. **A. Lice**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Saulkrastu novada domes projektu vadītāja;
4. **E. Pudzis**, RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Carnikavas novada domes Attīstības un plānošanas nodaļas vadītājs;
5. **I. Balodis**, RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Lielvārdes novada domes priekšsēdētājs;  
**A. Brenča**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Lielvārdes novada domes Attīstības plānošanas un projektu vadīšanas nodaļas vadītāja;  
**B. Šteina**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Lielvārdes novada domes Būvvaldes teritorijas plānotāja;
6. **K. Miķelsone**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Ādažu novada domes Attīstības nodaļas vadītāja;
7. **S. Kirilovs**, RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Olaines novada domes Attīstības nodaļas vadītājs;
8. **A. Šelunda**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Tukuma novada domes Attīstības nodaļas vadītāja;
9. **V. Krūze**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Stopiņu novada domes attīstības un plānošanas speciāliste;
10. **M. Muīžniece**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Sējas novada domes projektu vadītāja;

11. **R. Gremze**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Ropažu novada domes Būvvaldes vadītāja;  
**E. Haberkorne – Vimba**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Ropažu novada domes Attīstības daļas vadītāja;
12. **R. Grāvīte**, Ogres novada domes projektu vadītāja (RPR konsultatīvās komisijas locekles, Ogres novada domes Attīstības nodaļas vadītājas J. Briedes vietā);
13. **A. Lismane**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Mārupes novada domes Būvvaldes vadītāja;
14. **A. Vītola**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Ķekavas novada domes Attīstības nodaļas vadītāja;  
**M. Ozoliņš**, RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Ķekavas novada domes Attīstības nodaļas vadītājas vietnieks;
15. **D. Soboleva**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Ķeguma novada domes projektu koordinatore;
16. **V. Ziverte**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Jaunpils novada domes Attīstības nodaļas vadītāja;
17. **J. Pupkevica**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Babītes novada domes projektu koordinatore;
18. **L. Maziņa**, RPR konsultatīvās komisijas locekle, Jūrmalas pilsētas domes Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
19. **G. Ruskuls**, RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Ekonomikas pārvaldes vadītāja vietnieks;
20. **G. Gelpers**, RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Kandavas novada domes izpilddirektors;
21. **A. Silīna**, Limbažu novada domes attīstības un projektu koordinatore (RPR konsultatīvās komisijas locekļa, Limbažu novada domes Attīstības daļas vadītāja Ģ. Ieleja vietā);
22. **P. Grants**, RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Baldones novada domes pašvaldības teritorijas plānotājs.

**Nepiedalās:** **L. Kuminskis** - RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Krimuldas novada domes projektu vadītājs, **A. Bukovskis** - RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Mālpils novada domes izpilddirektors, **I. Broka** - RPR konsultatīvās komisijas locekle, Mālpils novada domes teritorijas plānotāja – vides speciāliste, **K. Žukovska** – RPR konsultatīvās komisijas locekle, Ādažu novada domes Attīstības daļas vadītāja, **I. Leja** - RPR konsultatīvās komisijas locekle, Ikšķiles novada domes Attīstības nodaļas vadītāja, **Z. Koroļa** - RPR konsultatīvās komisijas locekle, Tukuma novada domes teritorijas plānotāja, **P. Veidemanis** - RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Inčukalna novada domes Būvvaldes vadītājs, **G. Krievs** - RPR konsultatīvās komisijas loceklis, Garkalnes novada domes Attīstības nodaļas vadītājs, **I. Cīrule** - RPR konsultatīvās komisijas locekle, Alojjas novada domes attīstības plānotāja, **S. Kacara** - Salacgrīvas novada RPR konsultatīvās komisijas locekle.

**Uzaicinātās personas:** **M. Bojārs** – Mārupes novada domes priekšsēdētājs, **L. Kadiģe** – Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietniece, **P. Pikše** – Mārupes novada domes Attīstības komisijas priekšsēdētājs; **Z. Zvejniece** – Mārupes novada domes projektu koordinatore, **J. Miezeris** - RPR Administrācijas vadītājs, **E. Vītola** - RPR biroja administratore, **R. Cimdiņš** – RPR attīstības dokumentu monitoringa speciālists, **A. Pužulis** – Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs, **I. K. Apsalone** – RPR juriskonsulte, **L. Olante** – RPR Sabiedriskā transporta nodaļas vadītāja, **A. Bīdermane** – RPR Projektu nodaļas vadītāja.

Sēdē piedalās 22 balsstiesīgie komisijas locekļi.

RPR konsultatīvās komisijas locekļi tiek aicināti apstiprināt sēdes darba kārtību. Kārtību apstiprina.

### **1. RPR Konsultatīvās komisijas uzdevumi, sastāvs, darba kārtība.**

---

Ziņo: **I. K. Apsalone**

Iepazīstina klātesošos ar RPR konsultatīvās komisijas (turpmāk tekstā – Komisija) nolikumu. Tiek norādīts, ka Komisijas darba mērķis ir veicināt RPR attīstību, paaugstinot to konkurētspēju un sekmējot sociāli ekonomisko izaugsmi.

Komisijas kompetence ir sniegt priekšlikumus RPR administrācijai, attīstības padomei un RPR pašvaldībām RPR pašvaldību teritorijas plānošanas un attīstības jautājumos.

Tiek izklāstīti Komisijas uzdevumi, tās sastāvs un izveidošanas kārtība, kā arī Komisijas darba kārtība un lēmumu pieņemšana.

Iepazinusies ar sagatavoto ziņojumu, RPR Komisija nolēma to pieņemt zināšanai.

### **2. Mārupes novada domes priekšsēdētāja uzruna.**

---

Ziņo: **M. Bojārs**

Norāda, ka šī tikšanās ir vēsturiska, jo visām RPR pašvaldībām līdz 2012. gada 20. februārim jāiesniedz LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk tekstā - VARAM) 2014.-2020. gada programmēšanas periodā plānotie investīciju projekti. Šajā Komisijas sēdē tiks izvērtēti RPR pašvaldību sagatavotie projektu pieteikumi.

Tiek norādīts, ka darbs ir ļoti atbildīgs, jo pašvaldībām tiek prasīts sagatavot minēto informāciju īsā laika periodā, pie tam lielākajai daļai pašvaldību nav vēl izstrādāta Attīstības programma 2014. – 2020. gadam.

RPR Komisijas locekļiem tiek sniegts īss ieskats Mārupes novada attīstības vēsturē.

### **3. Rīgas metropoles areāla prioritārie atbalsta virzieni un novadu attīstības centri.**

---

Ziņo: **A. Pužulis**

Sagatavotajā prezentācijā ziņotājs izklāsta Komisijas locekļiem atbildes uz šādiem jautājumiem:

1. Kāda ir Rīgas metropoles areāla (aglomerācijas) teritorija?

Tiek paskaidrots, ka aglomerācija ir kontekstuāla – šajā gadījumā politiski mērķorientēta. Tā ir iekšēji neviendabīga, piemēram, Lielā Rīga un nomale. Ir dažāda veida aglomerācijas – apdzīvojuma, pakalpojumu, darba tirgus, sociālo vai ekonomisko procesu, ražošanas, u.c.

## 2. Kādi ir Rīgas aglomerācija attīstības prioritārie virzieni ?

Rīgas metropoles areāla prioritārie atbalsta virzieni:

- sabiedriskais transports un transporta infrastruktūra (ceļi);
- pilsētvide;
- tūrisms, atpūta, kultūra, sports;
- uzņēmējdarbība;
- lauki.

## 3. Atsevišķi tiek izskatīti sekojoši problēmjaucējumi:

- Vai un kā ir nosakāma aglomerācijas robeža?
- Kas nosaka novadu centrus un pēc kādiem kritērijiem?
- Vai un kā ir maināmi reģionu centri?
- Ko nozīmē centri bez pakalpojumu groza?
- Ko nozīmē centru līmeņu atšķirības?
- Atbalsta pārklāšanās un kombinēšanās.
- Vai Piekrauste, lauki, centri attiecas uz Rīgas aglomerāciju?
- Kas ir tie jautājumi, kas ir iekļaujami Rīgas aglomerācijā kā būtiski, kas nav minēti RPP projektā?
- Vai Kvalitatīvas pilsētvides nodrošināšana ir aglomerācijas atbalsta pasākums?
- Vai minētie pasākumi nodrošina (ir pietiekami) RPP arī NAP projektam izvirzīto problēmu risināšanu?
- Ko nozīmē prioritātes projektu kontekstā?

Iepazinusies ar sagatavoto ziņojumu, RPR Komisija nolēma to pieņemt zināšanai.

## **4. Izvērtējums par specifiskajām vajadzībām Rīgas metropoles areālā.**

---

Ziņo: **A. Pužulis**

Ziņotājs Komisijas locekļus iepazīstina ar Rīgas plānošanas reģiona sagatavotajiem novadu centru kritērijiem. Tiek norādīts, ka aglomerācijā nozīmīgas ir vairāk teritorijas nekā centri. Centru statuss piepilsētā ir zemāks nekā perifērijā tāda paša lieluma pilsētām. Nav stingru kritēriju statusa noteikšanai – galvenais ir pakalpojumu esamība, kas tiek izmantoti noteiktā teritorijā. Pašlaik nav pamatojuma centru attīstībai piepilsētā – pašvaldībām tā nav prioritāte. Centru noteikšanai ir doti vispārējie kritēriji Latvijas ilgtspējas attīstības stratēģijā (LIA) /piemēri iekavās/:

- vietu lielums /iedzīvotāju skaits/;
- pakalpojumu klāsts /atbilstoši centra līmenim esošie pakalpojumi/;
- attīstības potenciāls /attīstības dinamika/;
- apkalpes teritorija /teritorijas platība/;
- atrašanās /ģeogrāfiskais novietojums attiecībā pret izaugsmes resursiem/;
- balstoties uz reģionu attīstības plānošanas dokumentiem /RPR TP noteiktie centri/.

LIAS novadu centrus pozicionē kā:

- apkārtējo teritoriju pakalpojumu koncentrācijas vietas;
- darba vietu koncentrācijas vietas;
- pievilcīga dzīves vide;
- priekšnoteikumi ekonomikas attīstībai.

Rīgas plānošanas reģions piedāvā šādus novadu centru kritērijus:

- pakalpojumu centrs bijušajam pagastam, novadam vai vairākiem pagastiem (piemēram, mazās pilsētas 1000-4000 iedz.);
- iedzīvotāju skaits pārsniedz 500 (skaits ir diskutējams);
- vietējo darba vietu esamība (skaits diskutējams);
- pakalpojumu kopums (grozs) (skaits un sastāvs diskutējams);
- pakalpojumu aptvertā teritorija (15-20 km).

**Diskusija:** piedalās G. Ruskuls, A. Vītola, A. Lismane, A. Šēlunda, A. Grantiņš, R. Grāvīte, A. Pužulis, I. Balodis, E. Pudzis, A. Brenča, A. Līce.

**Galvenās tēmas:**

- Attīstības centru kritēriju noteikšana. No Rīgas attālinātām pašvaldībām iedzīvotāju skaits virs 500, kā viens no kritērijiem ir pārāk augsts, atsevišķās pašvaldībās tas varētu būt 200. Savukārt Pierīgas pašvaldībās iedzīvotāju skaits nav noteicošais, jo lielākajā daļā ciematu tas pārsniedz 500, līdz ar to izšķirošie kritēriji varētu būt pieejamie pakalpojumi, jeb „pakalpojumu grozs, kā arī infrastruktūra.
- Novadu centru un attīstības centru skaits.

Iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona sagatavotajiem novadu centru kritērijiem, Komisijas locekļi nolēma atbalstīt tos.

## 5. RPR pašvaldību projektu pārskati.

---

Ziņo: **A. Bīdermane**

**A. Bīdermane:** VARAM sagatavotajā 2012. gada 6. janvāra vēstulē Nr. 13.18-1e/320 „Par anketu aizpildīšanu” RPR tika uzdots līdz 2012. gada 17. februārim sadarbībā ar RPR ietilpstošajām pašvaldībām, aizpildīt 5. anketas B lapu (turpmāk tekstā – Anketa) attiecībā uz Rīgas metropoles areāla specifiskajām vajadzībām.

Lai sekmētu kvalitatīvu Anketas aizpildīšanu tika organizētas tikšanās ar VARAM, kā arī tika izveidotas 3 darba grupas, kurās ietilpa RPR pašvaldību pārstāvji. Darba grupu uzdevums bija formulēt – kas ir reģiona nozīmes projekti, un kādi projekti ir ievietojami minētajā Anketā. Darba grupu tikšanās laikā tika panākta vienošanās, ka RPR pašvaldības līdz 2012. gada 6. februārim atsūtīs infomāciju par Anketā iekļaujamajiem projektiem. Tiek norādīts, ka apkopojumā ir ievietota tā informācija, ko RPR ir saņēmis noteiktajos termiņos. Anketas, kas tika atsūtītas novēloti darba materiālos ir pievienotas atsevišķi.

Visi Anketā iekļautie projekti ir sadalīti 3 grupās – tarnsports, kultūra un III grupa.

**J. Miezeris:** tiek norādīts, ka VARAM pieprasa Anketā iekļaut tikai 2 grupas – transportu un kultūru. Ir jāpieņem lēmums, vai RPR iekļauj Anketā arī III grupu. RPR Komisijas locekļi atbalsta III grupas iekļaušanu Anketā.

**G. Ruskulis:** izsaka priekšlikumu iekļaut anketā papildus sadaļu – kvalitatīves pilsētvides nodrošināšana Rīgā. Sadaļā iekļaujamās 2 Rīgas pilsētas projektu idejas - Andrejostas teritorijas revitalizācija un Rīgas pilsētas degradētās teritorijas Tornkalnā revitalizācija.

**A. Bīdermane:** tādā gadījumā Anketā iekļauti projekti tiks sadalīti 4 grupās – transports, kultūra, III grupa un kvalitatīvas pilsētvides nodrošināšana (Rīga).

Pašvaldības tiek aicinātas atsūtīt RPR projektu idejas, kas nav iekļautas RPR Anketā līdz 2012. gada 16. februārim, jo līdz RPR attīstības padomes sēdei ir jā sagatavo Anketas galīgais variants, kas ar lēmumu jāapstiprina RPR Attīstības padomes sēdē un jāiesniedz VARAM.

Atsevišķas iesūtītās projektu idejas netika iekļautas Anketā, jo tās neatbilst reģionālajam līmenim. Pašvaldību pārstāvjiem pamatojot projektu ideju atbilstību reģionālajam līmenim ir iespēja panākt, ka šīs projektu idejas tiek iekļautas Anketā.

**J. Miezeris:** iesaka izskatīt apkopotās projektu idejas pa grupām. Pirmā izskatāmā grupa “Transports”, Valsts institūciju investīcijas.

**A. Bīdermane:** norāda, ka pirmās grupas sadaļā “Transports”, Valsts institūciju investīcijas tika iekļautas visas pašvaldību iesūtītās projektu idejas, kas attiecas uz šo sadaļu. Komisijas locekļi tiek aicināti apstiprināt šīs projektu idejas.

**Diskusija:** piedalās G. Ruskuls, R. Grāvīte, A. Vītola, E. Pudzis, J. Miezeris, A. Bīdermane.

#### **Galvenās tēmas:**

- RPR administrācijas sagatavoto projektu ideju iekļaušana sadaļā “Transports”. Tiek paskaidrots, ka pēc diskusijas ar VARAM tika noskaidrots, ka sadaļā ir jāievieto visas pašvaldību iesūtītās projektu idejas, kuras pēc tam tiek apkopotas un sakombinētas;
- Informācijas apkopošana pa lieliem blokiem, kā, piemēram, dzelzceļa infrastruktūra, kurā būtu iekļautas pašvaldību projektu idejas, kas attiecas uz šo bloku. Tiek skaidrots, ka projektu idejas ir sadalītas blokos transporta grupas otrajā sadaļā, kurā ir ievietotas RPR pašvaldību projektu idejas. Piemērs – reģionālu veloceļu maršrutu izstrāde un izbūve, Eiro Velo 13, Eiro Velo 10 un veloceļiņi tūrismam.
- Sadaļas “Transports”, Valsts institūciju investīcijas detalizācija.

Tiek nolemts atbalstīt visas RPR pašvaldību iesūtītās projektu idejas, kas attiecas uz “Transporta” sadaļu, par ko atbildēs Valsts institūcijas. Projektu idejas, kas tiks izsūtītas pēc Komisijas sēdes tiks papildus iekļautas.

**J. Miezeris:** aicina izskatīt pirmās grupas otro sadaļu “RPR pašvaldību projekti”.

**Diskusija:** piedalās A. Grantiņš, A. Brenča, A. Lismane, M. Ozoliņš, G. Gelpers, J. Miezeris, A. Bīdermane, R. Grāvīte, A. Pužulis, E. Pudzis, G. Ruskuls, D. Soboļeva, A. Līce, R. Gremze, I. Balodis, L. Olante, .

#### **Galvenās tēmas:**

- Projektu ideju pārklāšanās. Iespēja apkopot pašvaldību projektu idejas un izveidot vienotu reģiona projektu. Piemērs – veloceļiņu maršruts, kas izveidots caur vairākām pašvaldībām ar konkrētu maršrutu mērķi.
- Sadaļas Eiro Velo 13, Eiro Velo 10 pārklāšanās ar VARAM pieprasītajām anketām no pašvaldībām, kurā ir sadaļa Piekrastes attīstība.
- Dzelzceļa šķērsojuma izbūve RPR autotransporta koridorā Rīga – Daugavpils. Priekšlikums – apkopot iesniegtās projektu idejas un izstrādāt kā vienotu projektu.
- Priekšlikums 7. punktu autostāvietas izveide jūras piekrastes pašvaldībās pārsaukt par stāvlaukumu (autostāvvietu) izveide jūras piekrastes pašvaldībās (“Piekrastes

pieejamība") un iekļaut tajā Engures novada, Jūrmalas pilsētas, Rīgas pilsētas, Carnikavas novada, Saulkrastu novada un Limbažu novada projektu idejas.

RPR Komisija nolēma atbalstīt visas RPR pašvaldību iesūtītās projektu idejas, kas attiecas uz "Transporta" sadaļu "RPR pašvaldību projekti".

**J. Miezeris:** izklāsta otro grupu "Kultūra". Komisijas pārstāvji tiek aicināti paust savu viedokli par atbalstāmajām projektu idejām.

**Diskusija:** piedalās J. Miezeris, A. Bīdermane, R. Grāvīte, G. Ruskuls, I. Balodis, A. Grantiņš, S. Kirilovs, A. Lismane, L. Maziņa, A. Vītola, M. Ozoliņš, P. Grants, A. Šēlunda, V. Krūze, G. Gelpers, E. Pudzis.

**Galvenā tēma:**

- Projektu ideju atbilstība reģionālam līmenim.
- Valsts nozīmes kultūrvēsturisko objektu izvēles kritēriji, kā piemēram, apmeklētāju skaits.
- Privātīpašumā esošo kultūrvēsturisko objektu atbalsta nepieciešamība – tiek pausts viedoklis, ka prioritāte jānosaka tiem objektiem, kas atrodas pašvaldību īpašumā. Tiek noskaidrots, ka kritēriji tiks precizēti un pamatojoties uz tiem, pašvaldības iesniegs projektu idejas.

Pēc projektu ideju izskatīšanas, RPR Komisija nolēma neatbalstīt Rīgas koncertzāles "Ave Sol" renovāciju projekta idejas iekļaušanu Anketā un Ogres estrādi pievienot kopējam aprakstam par estrādēm. Papildus tiek iekļauta projekta ideja par "VEF kultūras pils" rekonstrukciju/renovāciju.

**J. Miezeris:** III grupā iesūtītās projektu idejas tiek nodotas Komisijas locekļiem izskatīšanai un apspriešanai.

**Diskusija:** piedalās J. Miezeris, E. Pudzis, A. Bīdermane, A. Šēlunda, A. Vītola, A. Lismane, M. Ozoliņš, A. Grantiņš, V. Krūze, S. Kirilovs, L. Maziņa, R. Grāvīte, G. Ruskuls, G. Gelpers, I. Balodis.

**Galvenās tēmas:**

- 4. punkts attiecas uz lielāko daļu RPR pašvaldībām, kas atrodas Pierīgā. Tiek nolemts šo punktu precizēt.
- 5. punkts attiecas ne tikai uz RPR pašvaldībām, tā ir valsts mērogā realizējama projekta ideja. Tiek nolemts šo punktu pālikt III grupas sadaļā valsts īstenojamie projekti.
- 6. punkts attiecas uz RPR un visām RPR pašvaldībām. Tiek nolemts šo punktu sadarbībā ar RPR pašvaldībām precizēt.
- 8. punkts attiecas uz visām RPR pašvaldībām. Tiek nolemts šo punktu sadarbībā ar RPR pašvaldībām precizēt.
- 13. punkts attiecas uz visām RPR pašvaldībām. Tiek nolemts šo punktu sadarbībā ar RPR pašvaldībām precizēt.
- 14. punkta precizēt kā atsevišķu punktu "Dabas aizsargājamo teritoriju sociālekonomiskā potenciāla uzlabošana, reģionāla līmeņa rekreācijas un tūrisma pakalpojumu attīstībai".

- 15. punkta projekta idejas nepieciešamība. Vairākums Komisijas locekļu neatbalsta šīs projekta idejas iekļaušanu Anketā.
- RPR Komisija vienojas, ka 16. punktā iekļautā projekta ideja ir vietējas nozīmes, līdz ar to tā nav iekļaujama Anketā.
- 17. punkta projekta ideja ir iekļaujama 4. grupā “Kvalitatīvas pilsētvides nodrošināšana (Rīga)”.
- RPR Komisija vienojas, ka 19. punktā iekļautā projekta ideja ir vietējas nozīmes, līdz ar to tā nav iekļaujama Anketā.

Komisijas locekļi nolēma III Projektu grupai pievienot SIF projekta ietvaros izstrādātās 4 reģiona nozīmes projektu koncepcijas. Projekta ideju Publiskās un privātās partnerības standartu projektu izstrāde un centralizēta pārvaldība iekļaut III grupas sadaļā valsts īstenojamie projekti. Projekta ideju par Rīgas Centrāltirgus attīstību iekļaut kultūras grupā. Izveidot atsevišķu punktu Dabas aizsargājamo teritoriju sociālekonomiskā potenciāla uzlabošana, reģionāla līmeņa rekreācijas un tūrisma pakalpojumu attīstībai, kurā iekļaut atbilstošās projekta idejas. Projektu ideju „Andrejostas teritorijas revitalizācija” iekļaut 4. grupā („Kvalitatīvas pilsētvides nodrošināšana (Rīga)”). Izslēgt no Anketas sekojošas projektu idejas:

- Dzeramā ūdens horizontu aizsardzība pret piesārņojumu un piesārņoto teritoriju sanācija.
- Inovatīvas ielu apgaismojuma sistēmas pašvaldībās.
- Salaspils 3. vidusskolas būvniecība.

**J. Miezeris:** Komisijas locekļiem tiek izklāstītas projektu idejas no III grupas sadaļas valsts īstenojamie projekti.

**Diskusija:** piedalās J. Miezeris, E. Pudzis, A. Bīdermane, A. Šēlunda, A. Vītola, , A. Grantiņš, S. Kirilovs, I. Balodis.

**Galvenās tēmas:**

- 5. punktā norādīta tikai viena pašvaldība, bet bīstamo atkritumu izgāztuves atrodas arī citās pašvaldībās, piemēram, Inčukalnā. Tiek norādīts, ka projekta ideja ir saņemta tikai no vienas pašvaldības. Pašvaldības, kurās atrodas bīstamo atkritumu izgāztuves var iesniegt savas projektu idejas RPR un tās tiks iekļautas Anketā.

---

## 6. Mārupes novads un tā attīstības plānošana.

Ziņo: **A. Lismane**

Iepazīstina savā prezentācijā klātesošos ar Mārupes novadu un tā attīstības plānošanu.



## 7. Mārupes novada attīstības projekti.

---

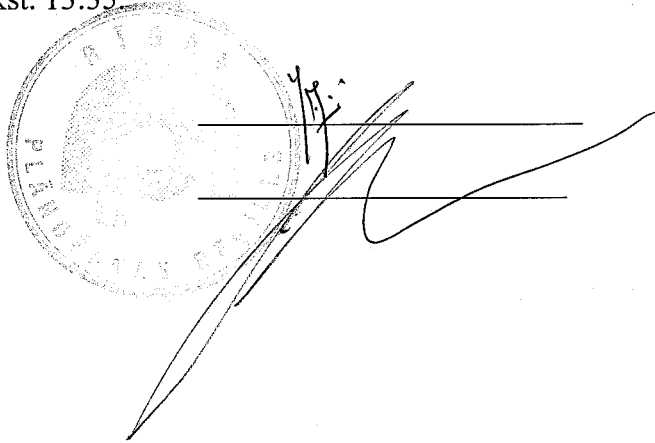
Ziņo: **Z. Zvejniece**

Tiek stāstīts par Mārupes novadā realizētajiem projektiem, to rezultātiem, kā arī tiek izklāstīta informācija par realizācijas procesā esošajiem projektiem.

Sēde slēgta plkst. 13:35

Sēdes vadītājs

Protokoliste



The image shows a circular official seal of Mārupes novads (Mārupes novads) with a coat of arms in the center. The seal is partially obscured by two horizontal lines representing signature lines. Handwritten signatures are written over these lines. The signature on the top line is more legible, while the one on the bottom line is more stylized and overlaps the seal.

**J. Miezeris**

**E. Vītola**