



# RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050,  
tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431, e-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

## LĒMUMS

Rīgā

2015.gada 25. septembrī

Nr. 1 (Prot. Nr. 26/RPR/2015)

Rīgas plānošanas reģiona  
Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta kārtībā organizētajā iepirkumā  
„Atkārtots iepirkums - Meliorācijas sistēmu būvniecības priekšizpēte un  
būvprojekta izstrāde”,  
identifikācijas numurs **RPR/2015/8**,

- Iepirkuma identifikācijas numurs:** RPR/2015/8
- Pasūtītāja nosaukums, adrese:** Rīgas plānošanas reģions, Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050
- Iepirkumu komisijas sēde atklāta:** 2015. gada 25. septembrī plkst. 15:00
- Iepirkuma priekšmets:** Meliorācijas sistēmu būvniecības priekšizpēte un būvprojekta izstrāde
- CPV kods:** 71322000-1 (inženiertehniskās projektēšanas pakalpojumi inženiertehniskajām būvēm).
- Piedāvājumu izvēles kritēriji:** piedāvājums ar viszemāko cenu
- Piedāvājums izsludināts:** 2015. gada 4. septembrī
- Piedāvājumu iesniegšanas vieta un termiņš:** Rīgas plānošanas reģionā, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV-1050, 3. stāvā biroja administratorei **līdz 2015. gada 15. septembrim plkst. 12:00.**
- Iesniegtie pretendentu piedāvājumi, iesniegšanas datums un laiks, piedāvātā līgumcena:**

Piedāvājuma iesniegšanas		Pretendents	Pretendenta adrese	Piedāvātā cena EUR bez PVN
datums	laiks			
14.09.2015.	9:35	SIA „JOE”, reģ. Nr.: 43603067147	Zemgales prospekts 4/20, Jelgava, LV - 3001	<b>5940,00</b>
15.09.2015.	11:35	SIA „Inženieru birojs „Profecto”, reģ. Nr.: 40003802725	Daugavas prospekts 27, Ikšķile, LV – 5052	<b>8900,00</b>

### 10. Iepirkumu komisijas kopējais piedāvājumu vērtēšanas pārskats:

#### 10.1. Piedāvājumu noformējuma un iesniegto dokumentu pārbaude

Iepirkumu komisija izvērtē, vai piedāvājumi iesniegti iepirkuma nolikuma noteiktajā piedāvājumu iesniegšanas termiņā un vietā, kā arī, vai piedāvājuma dokumenti sagatavoti 5. nodaļā noteiktajam piedāvājuma noformējuma prasībām.

p.k.	Pretendents	Piedāvājuma atbilstība norādītajām
1.	SIA „JOE”	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Piedāvājums iesniegts Iepirkuma nolikuma noteiktajā iesniegšanas termiņā un vietā.</li> <li>2. Iepirkuma nolikuma prasībām nav sagatavoti un noformēti sekojoši piedāvājumā iesniegtie dokumenti: <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. pieteikums dalībai iepirkumā (piedāvājuma 3. lpp) ir sagatavots 2015. gada 1. septembrī;</li> <li>2.2. pieteikuma dalībai iepirkumā (piedāvājuma 3. lpp) 1. punkts norādīts, ka Pretendents piesakās piedalīties iepirkumā „Atkārtots iepirkums – Meliorācijas sistēmu būvniecības priekšizpēte un būvprojekta izstrāde”, identifikācijas Nr. RPR/2015/7;</li> <li>2.3. pretendenta pieredzes saraksts par pēdējiem (trīs) gadiem (piedāvājuma 8.- 9. lpp) sagatavots 2015. gada 1. septembrī;</li> <li>2.4. Z/S „Aleksandrīna” atsauksme (piedāvājuma 10. lpp) nav noformēta atbilstoši Juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļa prasībām;</li> <li>2.5. Z/S „Bizes” atsauksme (piedāvājuma 11. lpp) nav noformēta atbilstoši Juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļa prasībām;</li> <li>2.6. speciālistu saraksts (piedāvājuma 12. lpp) sagatavots 2015. gada 1. septembrī;</li> <li>2.7. Pretendenta piesaistītā speciālista topogrāfisko un ģeodēzisko darbu veikšanai CV un apliecinājums piedalīties iepirkumā parakstīts 2015. gada 6. augustā (piedāvājuma 13. -14. lpp);</li> <li>2.8. Pretendenta piesaistītā speciālista būvprojekta vadītāja pienākumu pildīšanai CV un apliecinājums piedalīties iepirkumā parakstīts 2015. gada 7. augustā (piedāvājuma 16. – 17. lpp);</li> <li>2.9. Pretendenta piesaistītā speciālista ģeotehniskās izpētes veikšanai CV un apliecinājums piedalīties iepirkumā parakstīts 2015. gada 3. augustā (piedāvājuma 21. – 22.lpp);</li> <li>2.10. apakšuzņēmēju saraksts sagatavots 2015. gada 2. septembrī (piedāvājuma 25.lpp);</li> <li>2.11. finanšu piedāvājuma forma sagatavota 2015. gada 1. septembrī, kas sagatavota iepirkumam „Atkārtots iepirkums – Meliorācijas sistēmu būvniecības priekšizpēte un būvprojekta izstrāde”, identifikācijas Nr. RPR/2015/7 (piedāvājuma 29. lpp).</li> </ol> </li> </ol>
2.	SIA „Inženieru birojs „Profecto”	Piedāvājums iesniegts un noformēts atbilstoši Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām.

10.1.1. Iepirkumu komisija konstatēja, ka SIA „JOE” dokumenti nav sagatavoti un noformēti atbilstoši iepirkuma nolikuma prasībām, taču ievērojot to:

- ka iepirkums „Atkārtots iepirkums - Meliorācijas sistēmu būvniecības priekšizpēte un būvprojekta izstrāde”, identifikācijas numurs RPR/2015/8, 8.<sup>2</sup> panta kārtībā ir izsludināts trešo reizi pēc kārtas,

- pretendents bija iesniedzis savu piedāvājumu iepirkumā „Meliorācijas sistēmu būvniecības priekšizpēte un būvprojekta izstrāde”, identifikācijas numurs RPR/2015/6,

līdz ar to Iepirkuma komisija, pamatojoties uz to, ka Iepirkuma nolikuma saturs ar minimāliem grozījumiem ir pieejams publiski no 2015. gada 27. augusta, pretendents piedāvājumu iesniedz atkārtoti, līdz ar to Pretendenta pieļautās kļūdas piedāvājuma dokumentācijas noformējumā, vērtē kā neuzmanības kļūdas, un vienbalsīgi nolemj **virzīt tālāk vērtēšanai SIA „JOE” iesniegto piedāvājumu.**

10.1.2. Iepirkumu komisija balsojot vienbalsīgi nolemj **virzīt tālāk vērtēšanai SIA „Inženieru birojs „Profecto” iesniegto piedāvājumu.**

#### 10.2. Pretendentu atlases dokumentu izvērtēšana

Iepirkumu komisija pārbauda, vai piedāvājumi atbilst iepirkuma nolikumā izvirzītajām atlases prasībām un vai ir iesniegti visi iepirkuma nolikuma 7. nodaļā noteiktie dokumenti.

r. p.k.	Pretendents	Piedāvājuma atbilstība norādītajām
1.	SIA „JOE”	1. Piedāvājumā ietvertās atsauksmes nav noformētas atbilstoši Iepirkuma nolikuma prasībām.
2.	SIA „Inženieru birojs „Profecto”	1. Piesaistītajam speciālistam projektēšanas un meliorācijas darbu veikšanai nav iesniegts sertifikāts un izglītību apliecinoši dokumenti, bet izdruka no Būvniecības informācijas sistēmas par to, ka speciālistam ir izdots sertifikāts meliorācijas sistēmu projektēšanā.

10.2.1. Ievērojot to, ka SIA „JOE” piedāvājumā atsauksmes nav noformētas atbilstoši Iepirkuma nolikuma prasībām, līdz ar to, lai Iepirkuma komisija pārliecinātos par to, ka Pretendents spēj izpildīt Iepirkuma nolikumā noteiktos darba uzdevumus noteiktajā termiņā, Iepirkumu komisija, 2015. gada 21. septembrī piedāvājuma pieredzes sarakstā norādītajiem pasūtītājiem (piedāvājuma 8. – 9.lpp), nosūtīja e-pastus ar lūgumu norādīt Līguma izpildes termiņus, proti, vai darbi ir veikti Līgumā noteiktajā termiņā.

10.2.2. 2015. gada 21.septembrī un 2015. gada 22. septembrī SIA „JOE” piedāvājuma pieredzes aprakstā norādītie pasūtītāji elektroniski iesniedza pieņemšanas nodošanas – aktus, kā arī izsniegtās būvatļaujas būvprojektu īstenošanas uzsākšanai, līdz ar to Iepirkumu komisija pārliecinājās, ka Pretendents ir īstenojis darbus Līgumā noteiktajā termiņā, un balsojot vienbalsīgi nolemj **virzīt tālāk vērtēšanai SIA „JOE” iesniegto piedāvājumu.**

10.2.3. Iepirkumu komisija, pamatojoties uz Iepirkuma nolikuma 11.5. punktā noteikto, pārbaudīja Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijas Būvniecības informācijas sistēmā, ka SIA „Inženieru birojs „Profecto”” speciālistam projektēšanas un meliorācijas darbu veikšanai ir izsniegts sertifikāts atbilstoši Ministru kabineta 07.10.2014. noteikumiem Nr.610 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi”, kuri, savukārt, nosaka, ka persona var pretendēt uz būvprakses sertifikātu, ja viņa iegūtā izglītība atbilst Būvniecības likumā noteiktajām prasībām. Līdz ar to Iepirkumu komisija, pamatojoties uz konstatēto, pārliecinās, ka SIA „Inženieru birojs „Profecto”” speciālistam ir atbilstoša izglītība projektēšanas un meliorācijas darbu veikšanā, jo sertifikāts nevar tikt izsniegts, ja attiecīgajā jomā nav iegūts atbilstošs izglītības grāds. Iepirkumu komisija balsojot vienbalsīgi nolemj **virzīt tālāk vērtēšanai SIA „Inženieru birojs „Profecto” iesniegto piedāvājumu.**

### 10.3. Pretendentu finanšu piedāvājumu izvērtēšana

Nr. p.k.	Pretendents	Piedāvājuma atbilstība norādītājām
1.	SIA „JOE”	5940,00
2.	SIA „Inženieru birojs „Profecto”	8900,00

- 10.3.1. Iepirkumu komisija konstatē, ka SIA „JOE” piedāvājumā ir saskatāmas nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes, jo piedāvātā līgumcena ir būtiski zemāka, nekā SIA „Inženieru birojs „Profecto” piedāvājumā norādītā līgumcena, tāpēc Iepirkumu komisija pārbauda, vai pretendenta piedāvājums nav nepamatoti lēts.
- 10.3.2. Lai noskaidrotu, vai nav saņemts nepamatoti lēts piedāvājums, Iepirkumu komisija 2015. gada 22. septembrī nosūtīja SIA „JOE” lūgumu sniegt paskaidrojumu, kā veidojas piedāvājumā norādītā līgumcena, izdalot pa pozīcijām pakalpojumu sniegšanas izmaksas, tajā skaitā arī iesaistīto speciālistu stundas tarifa likmes, kā arī šīs izmaksas pamatot.
- 10.3.3. 2015. gada 23. septembrī SIA „JOE” iesniedza atbildi, kurā tika norādītas izmaksu pozīcijas un iesaistīto speciālistu darba stundas tarifu likmes.
- 10.3.4. Iepirkumu komisija, izvērtējot SIA „JOE” iesniegto līgumcenas aprēķinu, konstatēja, ka iesaistīto speciālistu darba stundas tarifa likmes profesiju grupās ir norādītas mazākas kā 80% no vidējās stundas tarifa likmes attiecīgajā profesijas grupā valstī<sup>1</sup>.
- 10.3.5. 2015. gada 23. septembrī Iepirkumu komisija nosūtīja SIA „JOE” lūgumu sniegt detalizētu paskaidrojumu, kā veidojas atšķirība starp piedāvājumā norādīto darba ņēmēju vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās un Valsts ieņēmumu dienesta apkopotajiem datiem par darba ņēmēju vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās.
- 10.3.6. 2015. gada 24. septembrī SIA „JOE” iesniedza atbildi, norādot, ka Pretendents šādu cenu spēj nodrošināt, jo uzņēmumā tiek izstrādāti vairāki projekti, kurus vada viens speciālists, kā arī notiek darbu optimizācija, apvienojot braucienus uz objektiem. Pretendents papildus norāda, ka SIA „JOE” ir mikro nodokļa maksātājs, līdz ar to spēj nodrošināt zemāku cenu.
- 10.3.7. Iepirkumu komisija, izvērtējot SIA „JOE” sniegto atbildi, secināja, ka paskaidrojums ir pārāk vispārīgs un tam trūkst pamatojuma. Pretendents norāda, ka spēj nodrošināt tik zemu cenu, jo uzņēmums ir mikrouzņēmuma nodokļa maksātājs, tādējādi nodokļu slogs ir vairāk kā 20% mazāks. Vienlaikus piedāvājuma dokumentācijā ir norādīts, ka 39% no izpildāmajiem darbiem tiks nodoti apakšuzņēmējiem, kas nozīmēs, ka Pretendents iepirkuma nolikumā noteikto darbu izpildei nepiesaista tikai uzņēmumā nodarbinātos darbiniekus, līdz ar to Pretendenta pieņēmums par būtisku izdevumu ekonomiju uz nodokļu rēķina nav pamatots, turklāt, mikrouzņēmuma nodokļa piemērošana nav pamats būtiski zemākas darba stundas likmes noteikšanai nekā valstī vidēji attiecīgās nozares speciālistiem.
- Pamatojoties uz iepriekš minēto, Iepirkuma komisijas secina, ka SIA „JOE” paskaidrojums nav pamatots tā, lai gūtu pārliecību, ka SIA „JOE” iesniegtais piedāvājums nav nepamatoti lēts.
- 10.3.8. Iepirkumu komisija izvērtējot piedāvājumus un sniegtās atbildes nolēma:

<sup>1</sup> Informācijas pamatojums: Valsts ieņēmumu dienesta sniegtā informācija par vidējām stundas tarifa likmēm periodā no 2014.gada oktobra līdz 2015.gada jūnijam.

**10.3.8.1. Izslēgt pretendenta SIA „JOE” piedāvājumu no turpmākās vērtēšanas.**

**10.3.8.2. Vērtēt SIA „Inženieru birojs „Profecto” piedāvājumu.**

#### **10.4. Lēmuma pieņemšana**

##### **10.4.1. Pamatojoties uz Publisko iepirkuma likuma 8.<sup>2</sup> panta septīto daļu:**

**10.4.1.1.** Pieprasītas izziņas no [www.eis.gov.lv](http://www.eis.gov.lv) par nodokļu parādiem un maksātnespējas procesiem uz dienu, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā un kad pieņemts lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.

**10.4.1.2.** Saņemtajās izziņās nodokļu parādi un maksātnespējas vai likvidācijas procesi nav konstatēti.

**10.4.1.3.** Iepirkumu komisija pieņem lēmumu piešķirt līguma slēgšanas tiesības:

**Piešķirt SIA „Inženieru birojs „Profecto”, reģ. Nr.: 40003802725, tiesības slēgt iepirkuma līgumu par meliorācijas sistēmu būvniecības priekšizpēti un būvprojekta izstrādi.**

**11. Lēmuma pieņemšanas datums: 2015. gada 25. septembris.**

*Iepirkumu komisija vērš uzmanību, ka pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz kuru attiecas Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>2</sup> panta noteikumi, un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pieņemto lēmumu pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvās rajona tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.*

**Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs**

  
 E. Rantiņš