

RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONA ATTĪSTĪBAS PADOMES SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

2010. gada 2. jūlijā

Nr. 2

Sākums: plkst. 10:10

Sēdi vada: Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes (turpmāk tekstā – RPRAP) priekšsēdētājs **E. Bartkevičs**

Sēdi protokolē: Rīgas plānošanas reģiona (turpmāk tekstā – RPR) biroja administratore **E. Vītola**

Darba kārtība:

1. Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna izstrādes gaita.
2. Grozījumu apstiprināšana RPR nolikumā.
3. RPR Sociālo pakalpojumu attīstības programmas 2010. – 2016. gadam apstiprināšana.
4. RPR dalība starptautiskajos un ES struktūrfondu projektos.
5. Kultūras funkciju deleģēšana RPR.
6. Grozījumu RPR 2010. gada Darba plānā apstiprināšana.
7. RPR 2010. gada budžeta grozījumu apstiprināšana.
8. RPR pašvaldībām nepieciešamo skolēnu autobusa skaita izvērtējums.
9. RPR ekonomiskā profila izstrādes rezultāti.
10. RPR priekšlikumu par decentralizējamām valsts pārvaldes funkcijām apstiprināšana.
11. RPR pārstāvju nozīmēšana komitejā.
12. Grantu shēmas „Pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas atbalsta programma 2010” konkursa rezultātu apstiprināšana.
13. RPR pašvaldību sadaļa portālā www.rpr.gov.lv.
14. Dažādi jautājumi.

Piedalās:

1. **E. Bartkevičs**, RPRAP priekšsēdētājs, Ogres novada domes priekšsēdētājs.
2. **A. Šlesers**, RPRAP loceklis, Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks.
3. **A. Ameriks**, RPRAP loceklis, Rīgas domes Pilsētas ipašuma komitejas priekšsēdētājs.
4. **M. Dzenītis (R. Ražuka vietā uz pilnvaras pamata)**, Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos.
5. **G. Važa**, RPRAP loceklis, Engures novada domes priekšsēdētājs.
6. **M. Bojārs**, RPRAP loceklis, Mārupes novada domes priekšsēdētājs.
7. **R. Ozols**, RPRAP loceklis, Ķeguma novada domes priekšsēdētājs.
8. **J. Šulcs**, RPRAP loceklis, Tukuma novada domes priekšsēdētājs.

Nepiedalās:

N. Ušakovs, RPRAP priekšsēdētāja vietnieks, Rīgas domes priekšsēdētājs, **R. Munkevics**, RPRAP loceklis, Jūrmalas pilsētas domes deputāts, **D. Zemmers**, RPRAP loceklis, Limbažu novada domes priekšsēdētājs, **K. Putniņa**, RPRAP locekle, Baldones novada domes priekšsēdētāja, **D. Straubergs**, RPRAP loceklis, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs, **A. Cibulskis**, RPRAP loceklis, Ropažu novada domes priekšsēdētājs.

Uzaicinātās personas:

I. Raugze – LR Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas (turpmāk tekstā – RAPLM) Valsts stratēģiskā plānošanas departamenta direktora vietiece – Reģionālās attīstības plānošanas nodaļas vadītāja, **V. Jurča** – RAPLM Pašvaldību attīstības departamenta Reģionu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte, **A. Eglītis** – RAPLM Valsts stratēģiskā plānošanas departamenta Reģionālās attīstības plānošanas departamenta vecākais speciālists, **M. Tapiņa** – LR Satiksmes ministrijas Sauszemes transporta departamenta direktore, **J. Austrups** – LR Satiksmes ministrijas Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecākais referents, **L. Kurdjumovs** - Rīgas domes Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs, **N. Breidaks** – Ādažu novada domes priekšsēdētājs, **A. Ence** – Babītes novada domes priekšsēdētājs, **E. Pudzis** – Carnikavas novada domes Attīstības un plānošanas nodaļas vadītājs, **R. Jurķis** – Ķekavas novada domes priekšsēdētājs, **A. Blaus** - Inčukalna novada domes priekšsēdētājs, **G. Liepiņš** - Sējas novada domes priekšsēdētājs, **J. Pumpurs** - Stopiņu novada domes priekšsēdētājs, **G. Gelpers** - Kandavas novada domes izpilddirektors, **J. Miezeris** - RPR administrācijas vadītājs, **A. Latiša** – RPR projektu grāmatvede, **A. Bīdermane** – RPR projektu vadītāja, **B. Rugaine** – RPR kultūras darba koordinatore, **R. Cimdiņš** – RPR attīstības dokumentu monitoringa speciālists, **A. Pužulis** – Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs, **L. Grīnberga** - RPR vecākā speciāliste, **L. Alksne** - RPR galvenā grāmatvede, **R. Kuzma** – RPR juriskonsulte, **D. Grīnberga** - RPR Eiropas Savienības Struktūrfondu informācijas centra (turpmāk tekstā - ES SF IC) vadītāja, **S. Jankovska** - RPR ES SF IC vecākā speciāliste, **L. Olante** – RPR Sabiedriskā transporta nodaļas vadītāja, **J. Skudra** – RPR vecākais speciālists, **E. Vītola** – RPR biroja administratore.

Sēdē piedalās 8 balsstiesīgie padomes locekļi.

RPRAP locekļi tiek aicināti apstiprināt RPRAP sēdes darba kārtību. Kārtību apstiprina.

1. Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna izstrādes gaita

Ziņo: **M. Tapiņa** (LR Satiksmes ministrija)

M. Tapiņa: iepazīstina padomes locekļus ar Rīgas Pierīgas mobilitātes plāna izstrādes gaitu. Tiek norādīts, ka Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030. gadam paredz Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna izstrādi. Mobilitātes plāna mērķis ir noteikt nepieciešamās darbības, lai veicinātu vienotās satiksmes sistēmas izveidi, uzlabotu teritorijas sasniedzamību. Tiek prezentēti mobilitātes plāna uzdevumi un sasniedzamie mērķi. Ir izstrādāta maģistrālo ielu shēma ar 3 iespējamiem variantiem:

- A variants: izvērsts maģistrālo ielu tīkls. Galvenie ieguvumi – skaidra ielu tīklā hierarhija, augstas caurlaidības ceļu tīkls, mūsdienu prasībām atbilstošs pārvietošanās ātrums.
- B variants: blīvs maģistrālo ielu tīkls. Galvenie ieguvumi – blīvs galveno ielu tīkls, taču ar ierobežotu caurlaidību.
- C variants: inteligentās transporta sistēmas un tās pārvaldības pasākumi, maksimāli izmantojot esošo infrastruktūru. Galvenie ieguvumi – optimizē Dienvidu tilta izmantošanu, inteligentā transporta sistēma tikai savienojumā ar atbilstošu infrastruktūru sniedz atbilstošu rezultātu.

Izvērtējot visus 3 iespējamus maģistrālo ielu shēmu variantus, eksperti un Uzraudzības komitejas locekļi secināja, ka A variants ilgtermiņā sniedz pozitīvāku sociālo, vides un ekonomisko ietekmi, nekā pārējie piedāvātie attīstības varianti. Turklāt A variants vislabāk nodrošinās noteikto stratēģisko mērķu sasniegšanu. Tālāk tiks izstrādāta rīcības programma 7 gadiem un noteiktas pasākumu prioritātes, ievērojot pakāpenisku pasākumu ieviešanu pieejamo finansēšanas resursu ietvaros, un ieteikti piemērotākie finansēšanas modeļi.

N. Breidaks: interesējas, vai paredzēta sabiedriskā apspriešana?

M. Tapiņa: sabiedriskā apspriešana ir paredzēta.

N. Breidaks: vai šī procedūra nav pārāk ilga, darbietilpīga un lieka, ja rezultāts visiem ir skaidrs ?

M. Tapiņa: likums nosaka, ka sabiedriskā apspriešana norit 40 dienas, līdz ar to neko nav iespējams mainīt.

N. Breidaks: izsaka priekšlikumu, RPR rosināt izmaiņas likumdošanā, lai samazinātu apspriešanai paredzēto periodu, tādejādi būtu iespējams ietaupīt finanšu līdzekļus.

E. Bartkevičs: norāda, ka ierosinājumu par likuma izmaiņām RPR var iesniegt RAPLM. Eiropas Savienībā sabiedriskās apspriešanas vienmēr tiek aktualizētas un tiek uzsvērts, ka tās ir vitāli nepieciešamas.

Iepazinusies ar informāciju par Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna izstrādes gaitu Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes nolēma to pieņemt zināšanai.

2. Grozījumu apstiprināšana RPR nolikumā (lēmums Nr. 10)

Ziņo: **R. Kuzma**

R. Kuzma: dara zināmu, ka ir radusies nepieciešamība RPR nolikumā veikt grozījumus 2 iemeslu dēļ: 1) saistībā ar grozījumiem Reģionālās attīstības likumā; 2) īpašiem gadījumiem, kad nepieciešama steidzama lēmuma pieņemšana. Tas ļautu īpašos gadījumos lēmumu pieņemt rakstiskas procedūras veidā. Par padomes lēmuma pieņemšanu rakstiskas procedūras veidā lemtu RPRAP priekšsēdētājs.

Iepazinusies ar ziņojumu par nepieciešamību veikt grozījumus Rīgas plānošanas reģiona Nolikumā (apstiprināts ar Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes 2006.gada 15.

septembra lēmumu Nr. 5), turpmāk tekstā – „Nolikums”, un Nolikuma grozījumu tekstu, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A :

Izdarīt Nolikumā šādus grozījumus:

1. Aizstāt 9. punktā vārdus „nevalstiskā sektora” ar vārdiem „biedrību un nodibinājumu” un vārdu „uzņēmēju” - ar vārdu „komersantu”.

2. Izteikt 11.¹ punktu šādā redakcijā:

„11.¹ Plānošanas reģionā ir patstāvīgās nodaļas. Patstāvīgās nodaļas izveido, reorganizē un likvidē Padome.”

3. Izteikt 11.² punktu šādā redakcijā:

„11.² Patstāvīgās nodaļas ir pakļautas Administrācijas vadītājam.”

4. Izteikt 11.³ punktu šādā redakcijā:

„11.³ Patstāvīgās nodaļas darbu vada nodaļas vadītājs. Nodaļas vadītāja kompetenci nosaka attiecīgās nodaļas reglamentā un vadītāja amata aprakstā.”

5. 12. punktā:

aizstāt vārdus „nacionālais plānojums” (attiecīgā locījumā) ar vārdiem „Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija” (attiecīgā locījumā) un vārdus „attīstības programma un teritorijas plānojums” (attiecīgā locījumā) - ar vārdiem „attīstības plānošanas dokumenti” (attiecīgā locījumā);

aizstāt 12.2.apakšpunktā vārdus „reģionālās attīstības plānošanas” ar vārdiem „attīstības plānošanas”;

izteikt 12.3.¹ apakšpunktu šādā redakcijā:

„12.3.¹ izvērtē un sniedz atzinumus par reģionālā un vietējā līmeņa attīstības plānošanas dokumentu savstarpējo saskaņotību un atbilstību hierarhiski augstākiem attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī attīstības plānošanas dokumentu sistēmu regulējošiem normatīvajiem aktiem;”;

izteikt 12.7. apakšpunktu šādā redakcijā:

„12.7. sadarbībā ar vietējām pašvaldībām un valsts iestādēm izstrādā Plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentus, nodrošina to savstarpējo saskaņotību un atbilstību Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un Nacionālajam attīstības plānam, kā arī šo plānošanas dokumentu ieviešanu;”.

6. Aizstāt 34. punktā vārdus „nevalstisko organizāciju” ar vārdiem „biedrību un nodibinājumu” un vārdu „uzņēmēju” - ar vārdu „komersantu”.

7. Papildināt Nolikumu ar 39.¹ punktu šādā redakcijā:

„39.¹ Īpašos gadījumos, kad ir nepieciešama steidzama lēmuma pieņemšana, Padome var pieņemt lēmumu rakstiskas procedūras veidā. Par Padomes lēmuma pieņemšanu rakstiskas procedūras veidā lemj Padomes priekšsēdētājs.”

8. Papildināt Nolikumu ar 39.² punktu šādā redakcijā:

„39.² Padomes lēmuma pieņemšanas rakstiskā procedūra ir šāda:

- 39.² 1. Administrācija sagatavo un nosūta Padomes locekļiem lēmumprojektu un lēmuma pieņemšanai nepieciešamos dokumentus elektroniski un pa faksu.
- 39.² 2. Padomes locekļi trīs darba dienu laikā, ja nav noteikts garāks termiņš, no lēmumprojekta un lēmuma pieņemšanai nepieciešamo dokumentu nosūtīšanas dienas izsaka iebildumus vai priekšlikumus par lēmumprojektu, nosūtot tos Padomes priekšsēdētājam un Administrācijas vadītājam elektroniski un pa faksu.
- 39.² 3. Ja noteiktajā termiņā iebildumi vai priekšlikumi par lēmumprojektu nav saņemti, lēmumu uzskata par pieņemtu.
- 39.² 4. Ja noteiktajā termiņā ir saņemti iebildumi vai priekšlikumi par lēmumprojektu, Administrācija trīs darba dienu laikā sagatavo izziņu, kā arī norāda, vai attiecīgais iebildums vai priekšlikums ir ņemts vērā vai noraidīts, precizē lēmumprojektu un nosūta izziņu un precizēto lēmumprojektu Padomes locekļiem elektroniski un pa faksu.
- 39.² 5. Padomes locekļi trīs darba dienu laikā, ja nav noteikts garāks termiņš, no izziņas un precizētā lēmumprojekta nosūtīšanas dienas izsaka iebildumus vai priekšlikumus par precizēto lēmumprojektu, nosūtot tos Padomes priekšsēdētājam un Administrācijas vadītājam elektroniski un pa faksu. Ja noteiktajā termiņā iebildumi vai priekšlikumi par precizēto lēmumprojektu nav saņemti vai ir saņemti no mazāk nekā vienas trešdaļas Padomes locekļu, lēmumu uzskata par pieņemtu.
- 39.² 6. Padomes sekretārs-lietvedis divu darba dienu laikā sagatavo lēmumu. Lēmumu paraksta Padomes priekšsēdētājs un Padomes sekretārs-lietvedis. Padomes sekretārs-lietvedis parakstītā lēmuma kopiju divu darba dienu laikā nosūta Padomes locekļiem.
- 39.² 7. Ja lēmums rakstiskās procedūras veidā netiek pieņemts, Padomes priekšsēdētājs var virzīt rakstiskās procedūras veidā skatītā jautājuma izskatīšanu Padomes sēdē.”

3. RPR Sociālo pakalpojumu attīstības programmas 2010. – 2016. gadam apstiprināšana (lēmums Nr. 11)

Ziņo: **A. Bīdermane, L. Kurdjumovs** (Rīgas dome)

A. Bīdermane: prezentē un lūdz apstiprināt RPR Sociālo pakalpojumu attīstības programmu 2010. – 2016. gadam (turpmāk tekstā – Programma). Pirmo reizi reģiona līmenī tika izstrādāta programma, kurā norādīts kā attīstīt sociālās attīstības pakalpojumus visā RPR. Šādas programmas vienlaicīgi izstrādāja visi plānošanas reģioni, pašlaik tās tiek saskaņotas attīstības padomēs.

Tika veikts pētījums, lai apzinātu iedzīvotāju vajadzības, kopumā tika aptaujāti 1300 sociālo pakalpojumu saņēmēji. Balstoties uz pētījumu rezultātiem un RPR pašvaldību sociālo darbinieku ieteikumiem, tika izstrādāta Programma. Izstrādes procesā tika ņemti vērā visi sociālo darbinieku ieteikumi un piesaistīti arī nevalstisko organizāciju (kas sniedz sociālos pakalpojumus vai pārstāv mērķgrupu vajadzības) speciālisti, kuri izteica savu viedokli. Papildus tika noorganizētas 7 sabiedriskās apspriešanās, kuras norisinājās visā plānošanas reģionā, lai varētu piesaistīt maksimāli lielu skaitu iedzīvotājus un dotu iespēju izteikt viedokli. Programmas gala redakcija tika izsūtīta visām RPR pašvaldībām saskaņošanai.

Programmu ir būtiski apstiprināt, lai varētu veikt nākamo soli. Š.g. rudenī būs pieejami Eiropas Sociālā fonda līdzekļi, lai attīstītu Programmā ierakstītos sociālos pakalpojumus. Visas pašvaldības un nevalstiskās organizācijas varēs iesniegt projekta pieteikumus, lai saņemtu Eiropas Sociālā fonda finansējumu. Kā viens no kritērijiem būs, lai pakalpojums, ko pašvaldība vēlas attīstīt, saskan ar Programmu.

L. Kurdjumovs: informē klātesošos, ka viņš bija RPR Sociālo pakalpojumu attīstības programmas 2010. – 2016. gadam Uzraudzības komitejas priekšsēdētājs. Tiek norādīts, ka Programmā var atrast informāciju par visiem novadiem attiecībā uz sociālajiem jautājumiem, kā arī Programmā iekļautas katra novada sociālo jautājumu attīstības prioritātes. Izsaka cerību, ka Programma tiks izmantota kā dokuments, uz kura pamata tiks attīstīta sociālā sfēra ne tikai Rīgā, bet arī visā Rīgas plānošanas reģionā. Lūgums apstiprināt Programmu.

N. Breidaks: interesējas, vai izstrādājot programmu tika ņemts vērā Ādažu novada ieteikums par grupu dzīvokļu izveidi.

A. Bīdermane: paskaidro, ka izstrādājot programmu tika ņemti vērā visu RPR ietilpstošo novadu sociālo darbinieku ieteikumi. Programma ir pieejama RPR mājas lapā www.rpr.gov.lv.

Iepazinusies ar informāciju par Rīgas plānošanas reģiona Sociālo pakalpojumu attīstības programmu alternatīviem sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem 2010.–2016.gadam”, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A :

1. Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona sociālo pakalpojumu attīstības programmu alternatīviem sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem 2010.–2016.gadam.
2. Lūgt Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministriju un Labklājības ministriju rast finansējumu Rīgas plānošanas reģionam 1. punktā minētās programmas uzraudzībai no š.g. augusta mēneša.

4. RPR dalība starptautiskajos un ES struktūrfondu projektos

Ziņo: **S. Jankovska**

S. Jankovska: iepazīstina padomes locekļus ar sagatavoto prezentāciju par RPR dalību starptautiskajos projektos. Galvenās prezentācijas sadaļas:

- RPR projektu attīstība (kopā apstiprināti 6 projekti, no kuriem 3 ir starptautiskas nozīmes un 3 vietēja rakstura);
- informācija par RPR realizācijā esošajiem projektiem (Rīgas plānošanas reģiona alternatīvo sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstības programmas 2010 – 2016 gadam izstrāde, ES SF informācijas centra projekts „Eiropas Savienības struktūrfondu tehniskā palīdzība Rīgas plānošanas reģiona ES struktūrfondu informācijas centra darbības nodrošināšanai, Baltijas jūras un Āzijas sadarbības plānošanas kopprojekts – BASAAR, Starptautiskais biznesa inkubatoru tīkls – IBI Net, Mazās inovatīvās uzņēmējdarbības atbalsta tīkls);
- projekts „ES fondu un citu ārvalstu finanšu palīdzības projektu īstenošanas un vadības pilnveide Rīgas plānošanas reģionā” (projekta mērķis ir pilnveidot RPR pašvaldību projektu vadītāju zināšanas un prasmes ES fondu un citas ārvalstu finanšu palīdzības finansētu projektu izstrādē, finanšu plānošanā un ieviešanā. Attīstīt RPR kapacitāti un rīkus reģionālas nozīmes projektu plānošanā un koordinēšanā);
- iesniegtie projekti (iesniegti 3 projekti, no kuriem 1 ir apstiprināts ar nosacījumiem);
- plānotie projekti (tiek plānoti 3 ES struktūrfondu projekti, 2 starptautiskie projekti).

N. Breidaks: kā izpaudīsies plānošanas kapacitātes paaugstināšana? Semināru veidā vai kā reāla palīdzība?

S. Jankovska: projekts vēl nav uzsākts.

J. Miezeris: piebilst, ka projektam ir paredzēts salīdzinoši neliels finansējums, līdz ar to aktivitāšu skaits ir ierobežots. Īstenojot projektu tiks likts uzsvars tieši uz pašvaldību kapacitātes celšanu. Tas tiks panākts organizējot apmācību seminārus pašvaldību projektu vadītājiem, tādējādi paaugstinot projektu izstrādes kvalitāti.

I. Raugze: informē, ka Eiropas Sociālā fonda ietvaros visas pašvaldības varēs pieteikties atbalsta saņemšanai attīstības programmu un teritorijas plānojumu izstrādei un aktualizēšanai. Pieejamais finansējums katrai pašvaldībai ir līdz 25 000 Ls. Nebūs nepieciešams pašvaldībām nodrošināt līdzfinansējumu, jo finansējums tiks piešķirts pilnā apmērā. Š.g. 9. jūlijā Valsts reģionālās attīstības aģentūra organizēs semināru potenciālajiem projektu iesniedzējiem, tiks sniegti detalizētāki skaidrojumi par šīs programmas ieviešanu.

E. Bartkevičs: aicina izmantot iespēju un apgūt struktūrfondu līdzekļus rakstot dažādus projektu pieteikumus, jo tādējādi ir iespējams kaut nedaudz papildināt budžetu.

RPRAP nolemj pieņemt informāciju zināšanai.

5. Kultūras funkciju deleģēšana RPR

Ziņo: **B. Rugaine**

B. Rugaine: informē, ka 2009. gada 9. septembrī tika noslēgts Sadarbības līgums starp RPR un Kultūras ministriju, kas paredzēja sadarbību dažādu kultūras funkciju realizēšanā RPR. Laika un pieejamo finanšu ietvaros tas tika veikts. Līguma darbība beidzās 2009. gada 31. decembrī.

Lai būtu pamats slēgt jaunu līgumu, bija nepieciešams izmaiņas normatīvajos aktos: Reģionālās attīstības likumā un Valsts pārvaldes iekārtas likumā. Šobrīd ir juridisks pamats Kultūras ministrijai deleģēt valsts pārvaldes uzdevumus kultūras jomā RPR.

Ar Kultūras ministriju tiks noslēgti 2 līgumi: deleģēšanas un sadarbības.

Līgums par valsts uzdevumu deleģēšanu kultūras jomā paredz RPR deleģēt valsts pārvaldes uzdevumus vai to daļu, īstenojot valsts kultūrpolitiku reģionos un ņemot vērā likumā par valsts budžetu kārtējam gadam noteikto valsts budžeta finansējuma. Īstenojamie uzdevumi:

- pārraudzīt un nodrošināt kultūras informācijas apriti/ datu ievadi „Latvijas digitālajā Kultūras kartē”;
- apzināt un sagatavot informāciju par kultūras tūrisma produktu klāstu RPR;
- sadarbībā ar kultūras nozares pārraugošām institūcijām nodrošināt metodisko un konsultatīvo palīdzību kultūras speciālistiem RPR pašvaldībās.

Sadarbības līgums paredz nodrošināt pārvaldes uzdevumu efektīvu veikšanu un sadarbību starp kultūras ministriju un RPR. Īstenojamie uzdevumi:

- sadarboties kultūrpolitikas īstenošanā RPR;
- apzināt, izstrādāt un īstenot RPR līmeņa kultūras projektus;
- veicināt starpnozaru sadarbību RPR, piemēram, radošo industriju segmentā, NVO sektorā, tūrisma sektorā.

Ir izstrādās kultūras funkcijas Darba plāns 2010. gadam (finansējums piešķirts līdz 2010. gada 31. decembrim), kas tiks apstiprināts nākamajā jautājumā.

N. Breidaks: interesējas, kas notiks pēc 2010. gada 31. decembra, kad līguma termiņš būs beidzies?

B. Rugaine: uz doto momentu tas nav zināms.

J. Šulcs: vai nesanāks saistībā ar kultūras pasākumiem informāciju sniegt dubultā – gan Kultūras ministrijai, gan RPR? Kas tiks izvirzīts kā prioritātes?

B. Rugaine: uzskata, ka RPR neprasīs tos pašus statistikas datus, ko Kultūras ministriju. Tiek norādīts, ka informācijas ievietošana „Latvijas digitālajā Kultūras kartē” ir uzdevums, kas RPR tiek finansēts no Kultūras ministrijas puses, līdz ar to nav starpība vai šo informāciju prasa Kultūras ministrija, vai RPR, kam deleģēts minētais uzdevums.

RPRAP iepazīsinies ar informāciju par kultūras funkciju deleģēšanu RPR, nolēma pieņemt to zināšanai.

6. Grozījumu RPR 2010. gada Darba plānā apstiprināšana (lēmums Nr. 12)

Ziņo: **J. Miezeris**

J. Miezeris: sakarā ar projekta „Mazās inovatīvās uzņēmējdarbības atbalsta tīkls” finansējuma saņemšanu un realizācijas uzsākšanu, radās nepieciešamība veikt grozījumus RPR 2010. gada Darba plānā (turpmāk – „plāns”), ieļaujot minēto projektu. No „plāna” tika izņemta ārā sadaļa par kultūras funkciju un tai tika izveidots atsevišķs „plāna” pielikums, jo funkcijai ir finansējums no Kultūras ministrijas. Ir veikti papildinājumi 3.2. punktā Baltijas Jūras Reģiona programmas 2007. gadam – 2013. gadam projekts „Intercountry Business Incubator Network” (IBI Net) (Starptautiska biznesa inkubatoru tīkla izveide), papildinot to ar jauniem apakšpunktiem.

RPRAP locekļi tiek aicināti apstiprināt RPR 2010. gada „plāna” grozījumu projektu.

Iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona 2010. gada Darba plāna grozījumu projektu, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A :

Apstiprināt koriģēto Rīgas plānošanas reģiona 2010. gada Darba plānu.

7. RPR 2010. gada budžeta grozījumu apstiprināšana (lēmums Nr. 13)

Ziņo: **L. Alksne**

L. Alksne: izmaiņas RPR 2010. gada budžetā nepieciešams veikt saistībā ar finansējuma piešķiršanu 2 projektiem: „Mazās inovatīvās uzņēmējdarbības atbalsta tīkls” un „ES fondu un citu ārvalstu finanšu palīdzības projektu īstenošanas un vadības pilnveide Rīgas plānošanas reģiona”. Līdz ar to mainās RPR kopīgais finansējums, kas kopā sastāda Ls 3 892 791. Finansējuma summa ir tik liela, jo tajā ietilps Satiksmes ministrijas dotācija sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem. RPR uzdevums ir 5 darba dienu laikā no dotācijas saņemšanas brīža pārskaitīt to sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem. Līdz ar to kopīgā ieņēmumu pozīcija RPR ir tik liela. RPRAP locekļi tiek lūgti apstiprināt RPR 2010. gada budžeta grozījumu projektu.

Iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona (RPR) 2010. gada budžeta tāmes grozījumu projektu, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A :

Apstiprināt grozījumus Rīgas plānošanas reģiona 2010. gada budžeta tāmē, nosakot budžeta ieņēmumu daļu **Ls 3 892 791,-** un izdevumu daļu **Ls 3 892 791,-**.

8. RPR pašvaldībām nepieciešamo skolēnu autobusa skaita izvērtējums plānā (lēmums Nr. 14)

Ziņo: L. Olante

L. Olante: dara zināmu, ka izvērtējot Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk tekstā - VRAA) datus (pašvaldību aptaujas rezultātus) sakarā ar autobusu iegādi Sociālās drošības tīkla stratēģijas finansējuma ietvaros, ir sagatavots lēmuma projekts. RPRAP tiek aicināta to apstiprināt.

Pēc VRAA sniegtajiem datiem tika iegūta informācija par RPR pašvaldībās esošo skolēnu pārvadājumiem un paredzamajām problēmām saistībā par pārvadājumu nodrošināšanu, tādejādi tika iegūts pamatojums par jaunu autobusu nepieciešamību pašvaldībām. Izvērtējot piešķiramo autobusu skaitu un autobusu vietu ietilpību, kā galvenie kritēriji tika ņemti - likvidēto skolu skaits un reorganizēto (t. sk. plānoto) skolu skaits pašvaldībās, sabiedriskā transporta pieejamība skolēniem, izmantojamo skolēnu autobusu nolietojamības pakāpe un vecums.

Problēmas sagādā fakts, ka ir pašvaldības, kurām nepieciešami liela pasažieru skaita ietilpības (40 – viet.) autobusi, jo tie izmaksā būtiski dārgāk nekā mazākas ietilpības autobusi (19 – viet.). Ņemot vērā, ka visām pašvaldībām, kuras pieprasīja liela pasažieru skaita ietilpības autobusus, nav iespējams tos piešķirt, tika veiktas telefoniskas pārrunas, lai rastu kopīgu risinājumu.

RPR sagatavoto informāciju par nepieciešamo autobusu skaitu piešķiršanu pašvaldībām stratēģijas finansējuma ietvaros izvērtēs Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija.

J. Šulcs: interesējas vai plānotajiem 28 autobusiem pietiek finansējuma.

L. Olante: pirmais apkopojums par visiem reģioniem pēc pašvaldību pieprasījuma bija 170 autobusi, pieprasīto autobusu skaits bija daudz lielāks par pieejamo finansējumu. Tādēļ atkārtoti tika izskatīts katras pašvaldības pieprasījums un tas tika rūpīgi izvērtēts.

J. Šulcs: kā tiks vērtēts reālais piešķiramo autobusu skaits.

L. Olante: galējo vērtējumu par autobusu skaita piešķiršanu sniedz Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija. Ja RPRAP akceptēs RPR sagatavoto lēmuma projektu, tas tiks iesniegts tālākai izskatīšanai Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijā.

V. Jurča: izvērtējot autobusu piešķiršanas nepieciešamību tiek ņemts vērā sabiedriskā transporta pieejamība, jo samazinoties pasažieru skaitam var tikt nolemts par maršrutu slēgšanu, līdz ar to pārējiem iedzīvotājiem tiks liegta iespēja pārvietoties (skolēnu autobusi var pārvadāt skolēnus, ne iedzīvotājus). Sociālās drošības tīkla stratēģijas mērķis piešķirot autobusus skolēnu pārvadāšanai ir autobusu piešķiršana tiem novadiem, kuros ir likvidētas skolas. Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas mērķis, izvērtējot situāciju, ir nodrošināt tās pašvaldības, kurās ir ne tikai likvidētas, bet arī reorganizētas skolas, novecojuši skolēnu pārvadājumiem paredzētie autobusi, vietas, kur sabiedriskais transports nevar nodrošināt skolēnu nokļūšanu uz skolu. Autobusu iegāde tiek sadalīta divos posmos:

1. autobusi tiek piešķirti tām pašvaldībām, kurās likvidētas skolas (+ reorganizētās skolas, starptautiskā aizdevēja piekrišanas gadījumā);
2. veco autobusu nomaina (jāmaina stratēģijas mērķis).

Lai apmierinātu visu pašvaldību prasības attiecībā uz pasažieru autobusu ietilpību, kopumā par abiem posmiem tiks piešķirti 97 autobusi. Pirmajā autobusu piešķiršanas posmā katrai pašvaldība, kurai tiks piešķirts finansējums autobusu iegādei, būs jāorganizē iepirkums, jo laika trūkuma dēļ nav iespējams organizēt centralizēto iepirkumu. Pašvaldībām ir jāreķinās ar 10 % līdzfinansējumu, kas jānodrošina pie autobusu iegādes.

J. Miezeris: kā notiks iepirkums attiecībā uz autobusu iegādi? Vai šajā gadījumā nav labāk, ka iepirkumu taisa pa reģioniem, nevis katra pašvaldība atsevišķi, ņemot vērā, ka pie lielāka pasūtījuma apjoma tiks piedāvātas zemākas cenas.

V. Jurča: norāda, ka priekš šādas iepirkuma procedūras organizēšanas ir nepieciešams vairāk laika, kas uz doto momentu ir ierobežots, līdz ar to nav iespējams paspēt šādu iepirkumu noorganizēt. Un ir lielās iepirkuma rezultāta apstrīdēšanas risks.

J. Šulcs: jautā kāpēc Tukuma novadam tiek piešķirts viens autobuss ar 19 vietām, ja 2 skolas tiks slēgtas un 4 reorganizētas? Tika teikts, lai pieprasa vienu autobusu ar 19 vietām, jo pieprasot mazāku skaitu ir reālākas iespējas to iegūt. Citiem novadiem, kas ir mazāki platības un iedzīvotāju skaitu ziņā ir piešķirts lielāks autobusu skaits. Vai sniedzot informāciju VRAA bija jānorāda vēlmais nepieciešamo autobusu skaits?

V. Jurča: piešķiramo autobusu skaits tiek vērtēts kontekstā ar Latvijas – Šveices programmas ietvaros piešķirto autobusu skaitu, vai maršrutā ir iespējams nodrošināt sabiedrisko transporta pārvadājumus. Ņemot vērā minēto un visus iepriekš norādītos kritērijus tik noteikts piešķiramo autobusu skaits.

Diskusijas: piedalās J. Šulcs, V. Jurča, G. Liepiņš, E. Bartkevičs, L. Olante, N. Braidaks, J. Miezeris.

- Ja tiek pieprasīts mazāks autobusu skaits, nekā nepieciešams, kāpēc izvērtējot visus kritērijus netiek piešķirts vajadzīgais autobusu skaits? Tiek paskaidrots, ka ir pašvaldības, kurām būtu nepieciešams piešķirt lielāku autobusu skaitu, bet problēmas sagādā pašvaldību līdzfinansējuma un uzturēšanas izmaksu nodrošināšana. Tiek izteikts priekšlikums Tukuma novadam piešķirt vēl vienu autobusu pēc pamatojuma iesniegšanas.
- Kāds ir reālais termiņš, kad minētie autobusi tiks piešķirti? Vai nevar rasties sarežģījumi ar finansējuma piešķiršanu un līdz ar to sekot iegādes procesa aizkavēšanās? Problēma ir tajā, ka skolēnu pārvadājumi ir jānodrošina. Līdz ar to jāizlemj, vai gaidīt finansējumu vai iegādāties autobusus par pašvaldības finanšu līdzekļiem. Tiek paskaidrots, ka paredzētais autobusu skaits ir 97 autobusi un finansējuma piešķiršanas 1. posms būs š.g. oktobrī. 1.posmā paredzētais finansējums ir jāapgūst 2010. gadā, jo nākamajā gadā finansējumu nedrīkstēs izmantot.
- Tiek norādīts, ka sabiedriskā transporta mērķdotācijas nākamajā gadā nebūs, kā rezultātā samazināsies sabiedriskā transporta pārvadājumu skaits. Mazajos novados (ar nelielu iedzīvotāju skaitu) sabiedriskā transporta pārvadājumu skaits var tikt samazināts katastrofāli, līdz ar to vienīgā iespēja skolēniem nokļūt uz skolu būs pašvaldības organizētie skolēnu pārvadājumi.

Iepazinusies ar sagatavoto informāciju par Rīgas plānošanas reģiona pašvaldību pieprasījumu skolēnu autobusu iegādei un to iegādes pamatotību, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A:

1. Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona pašvaldību pieprasījumu autobusu iegādei saskaņā ar lēmuma pielikumu.
2. Nozīmēt Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes priekšsēdētāju **E. Bartkeviču** par Rīgas plānošanas reģiona pārstāvi sēdēs, kurās tiks izskatīti jautājumi par Pasaules Bankas Sociālā drošības tīkla stratēģijas finansējuma piešķiršanu.

9. RPR ekonomiskā profila izstrādes rezultāti

Ziņo: R. Cimdiņš

R. Cimdiņš: dara zināmu, ka 2009. gada septembrī tika uzsākta pēc Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas norādījuma RPR Ekonomikas profila izstrāde. Tika izveidota Ekonomikas profila izstrādes vadības grupas, kā arī piesaistīts ekonomikas eksperts Uldis Osis profila izstrādē. 2009. gada novembrī RPR organizēja vizītes ietilpstošajās pašvaldībās. Tika veikta resursu analīze – nozīmīgāko pašvaldībās esošo resursu apzināšana, kas var kalpot par pamatu uzņēmējdarbības attīstībai nākotnē un uzņēmumu aptauja „Rīgas reģiona uzņēmumu prioritātes un problēmas turpmākajā izaugsmē”. Veikta pašvaldību aptauja „Pašvaldību iespējas un ierobežojumi uzņēmējdarbības veicināšanā”. Organizēti semināri Rīgas reģiona Ekonomikas profila izstrādei 2009. gada novembrī un 2010. gada jūnijā ar pašvaldības attīstības speciālistu, uzņēmējdarbības atbalsta organizāciju, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas, nozaru asociāciju un plānošanas ekspertu piedalīšanos. Ekonomikas profila izstrāde tika veikta atbilstoši Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas sagatavotajai profila struktūrai.

Tiek izklāstītas RPR Ekonomikas profila galvenās sadaļas:

- Pamatinformācija par reģionu;
- Reģiona resursi;
- Esošā uzņēmējdarbības vide;
- Reģiona attīstības perspektīva.

Tiek norādīts, ka RPR Ekonomikas profils tiks iesniegts Reģionālās attīstības un pašvaldību ministrijā izskatīšanai. Nākotnē, balstoties uz izstrādāto RPR Ekonomikas profilu, ir plānots izskatīt RPR prioritātes attiecībā uz Attīstības programmas izstrādi. Balstoties uz plānošanas reģionu izstrādātajiem Ekonomikas profiliem, sadarbībā ar Reģionālās pašvaldību un attīstības lietu ministriju tiks sagatavots pārskats par Latvijas reģionu ekonomikas attīstības perspektīvām un virzieniem. Profilu plānots integrēt Latvijas Nacionālā Attīstības Plānā nākamajam programmēšanas periodam.

A. Ence: iesaka nelietot jēdzienu pašvaldības iedzīvotāji, pašvaldības teritorija, jo ir novada iedzīvotāji, novada teritorija, pilsētas iedzīvotāji un pilsētas teritorija. Tiek pausts uzskats, ka jālieto pareizi termini.

N. Breidaks: interesējas vai minētie dati par nekustamo īpašumu nav novecojuši?

R. Cimdiņš: tiek paskaidrots, ka izstrādājot RPR Ekonomikas profilu tika izmantoti statistikas dati, kādi bija uz doto momentu pieejami. Tomēr tika ņemts vērā nekustamo īpašumu un būvniecības tirgus samazināšanās.

I. Raugze: bija nepieciešams izstrādāt reģionu Ekonomikas profilu, lai varētu būtiski mainīt pašvaldību atbalsta sistēmu. Šobrīd pašvaldībām tiek centralizēti piedāvāti noteikti atbalsta pasākumi, kas ne vienmēr atbilst pašvaldību reālajām vajadzībām. Tāpēc pašvaldībām maksimāli ir jāizmanto visas iespējas, kuras piešķir valsts, kaut gan tās ne vienmēr atbilst reālajām vajadzībām. Ir veikta Eiropas Savienības struktūrfondu aktivitāšu ieviešanas laika grafiku analīze un izsecināts, ka šobrīd pašvaldībām tiek likts darīt neloģiskas lietas, piemēram, vispirms salabot ceļus un pēc tam to uzrakt, lai savestu kārtībā ūdens saimniecības infrastruktūru. Šādas situācijas rodas, jo katra ministrija izveido savu laika grafiku pasākumu ieviešanai. Tāpēc ir jāuzsāk darbs, lai šo sistēmu mainītu un nākamajā programmēšanas periodā visām pašvaldībām būtu iespējams saņemt atbalstu savu plānošanas dokumentu īstenošanai, nevis to pasākumu īstenošanai, kas centralizēti noteikti no ministriju puses. Ieviešanas grafiki un nosacījumi ir grūti izpildāmi, līdz ar to tiek kropļota reģionālā vietējā līmeņa plānošanas sistēma, jo veidojot plānošanas dokumentus pašvaldības vadās pēc atbalsta, kas pieejams no valsts, nevis pēc reālās situācijas.

RPRAP nolemj pieņemt informāciju zināšanai.

10. RPR priekšlikumu par decentralizējamām valsts pārvaldes funkcijām apstiprināšana (lēmums Nr. 15)

Ziņo: L. Grīnberga

L. Grīnberga: norāda, ka šis jautājums RPR ir ticis apspriests kopš 2009. gada (RPR Sadarbības komisijas sēdē) un uz doto momentu ir sagatavots kopsavilkums. Sadarbībā ar Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministriju tika apkopota informācija par iespējamajām valsts pārvaldes iestāžu funkcijām, kurām piemīt potenciāls nākotnē tik nodotām realizācijai reģionālajā līmenī. Reģionālais līmenis nav domāts tikai un vienīgi kā plānošanas reģioni, tas ir apkopotī, balstoties uz publiski pieejamo informāciju, jo valsts pārvaldes institūcijas šāda veida informāciju trešajām personām nesniedz, uzskatot to par apdraudējumu savai darbībai. Sēdes materiālos ir pievienots funkciju saraksts, kurā funkcijas ir sagrupētas pa tematiskajiem blokiem.

2010. gada aprīlī tika veikta atkārtota pašvaldību aptauja par valsts pārvaldes funkcijām, kuru izpilde perspektīvā būtu decentralizējama, nododot izpildei reģionālā līmeņa pārvaldes iestādēm. Saskaņā ar reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas pieprasījumu, RPR sagatavotie priekšlikumi ir jāapstiprina ar RPRAP lēmumu.

A. Ence: izsaka viedokli, ka reģionālā līmeņa institūcija nevar uzņemties civilās aizsardzības funkciju izpildi.

L. Grīnberga: norāda, ka pašvaldībām ir atšķirīgs skatījums attiecībā uz šo jautājumu.

V. Jurča: iesaka šo jautājumu atlikt, un nākamajā RPRAP sēdē skatīt to funkciju sarakstu, kuru, ietverot RPR priekšlikumus, apkopojusi Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija un, kas izskatīts plānošanas reģionu administrācijas vadītāju sanāksmē.

E. Bartkevičs: norāda, ka RPR sagatavotos priekšlikumus var apstiprināt ar RPRAP lēmumu, koriģējot pielikuma pirmo punktu un dzēšot tekstu „organizēt civilās aizsardzības mācības; organizēt vietējo pašvaldību civilās aizsardzības komisiju apmācības”, jo Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija pielikumā esošo sarakstu izmantos priekšlikumu izvērtēšanai un lēmumu pieņemšanai par turpmāko rīcību funkciju decentralizācijai.

Iepazinusies ar Rīgas plānošanas reģiona administrācijas veikto pašvaldību speciālistu un vadītāju aptaujas „Par priekšlikumiem valsts pārvaldes institūciju funkciju deleģēšanai reģionāla līmeņa pārvaldes iestādēm” rezultātiem, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A:

1. Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona priekšlikumus valsts pārvaldes institūciju funkciju paredzamai decentralizācijai reģionāla līmeņa pārvaldes iestādēm (funkciju saraksts pielikumā).
2. Uzdot Rīgas plānošanas reģiona vecākajai speciālistei **L. Grīnbergai** sagatavot nepieciešamos dokumentus iesniegšanai Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijā jautājuma par valsts pārvaldes iestāžu funkciju decentralizāciju risināšanai.

11. RPR pārstāvju nozīmēšana komitejā (lēmums Nr. 16)

Ziņo: J. Miezeris

J. Miezeris: dara zināmu, ka ir nepieciešams nozīmēt RPR pārstāvi Latvijas tūrisma konsultatīvajā padomē. RPRAP locekļi tiek aicināti nozīmēt minētājā padomē RPR vecāko speciālisti L. Grīnbergu.

Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A :

Apstiprināt Rīgas plānošanas reģiona (RPR) vecāko speciālisti **Liesmu Grīnbergu** (130878-12004) par RPR pārstāvi Latvijas Tūrisma konsultatīvajā padomē.

12. Grantu shēmas „Pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas atbalsta programma 2010” konkursa rezultātu apstiprināšana (lēmums Nr. 17)

Ziņo: D. Grīnberga

D. Grīnberga: informācija par saņemtajiem projektu iesniegumiem grantu shēmas „Pilsoniskās sabiedrības stiprināšana atbalsta programma 2010” projektu konkursā RPR un vērtēšanas rezultātiem š. g. 30. aprīlī tika elektroniski nosūtīta visiem RPRAP locekļiem.

Pozitīvas atbildes tika saņemtas no 8 RPRAP locekļiem: D. Strauberga, D. Zemmera, R. Ozola, G. Važas, J. Šulca, R. Munkevica, K. Putniņš un M. Bojāra.

Pamatojoties uz vairākuma padomes locekļu pozitīvu atbalstu, tika Sabiedrības integrācijas fonds informēts par konkursa uzvarētājiem, lai varētu no RPT atbalstītās NVO iesniegt projekta pieteikumus grantu shēmas projektu II konkursu kārtā.

Izvērtējot grantu shēmas „Pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas atbalsta programma 2010” projektu konkursā saņemtos projekta iesniegumus, kā arī ievērojot grantu shēmas nolikuma 4.1. punktu par projektu iesniegumu I daļas vērtēšanu, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome

N O L Ē M A :

Atbalstīt biedrības „Latvijas pilsoniskā alianse” iesniegto projektu „Mēs ♥ NVO” tālāku virzību iesniegšanai grantu shēmas „Pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas atbalsta programma 2010” projektu konkursa II kārtā ar nosacījumu, ka biedrība „Latvijas pilsoniskā alianse” projektu realizēs partnerībā ar biedrību „Zināšanu un inovāciju sabiedrība” (attiecībā uz projektā plānotajām aktivitātēm, saskaņā ar konkursa nolikuma 2.3.1. punkta „Atbalstāmās aktivitātes” 2. aktivitāšu bloku) un iesniegs kopēju projektu.

13. RPR pašvaldību sadaļa portālā www.rpr.gov.lv.

Ziņo: J. Miezeris, D. Grīnberga

J. Miezeris: informē, ka RPR ir izveidojis pašvaldību sadaļu mājas lapā www.rpr.gov.lv. Sadaļā ievietota sekojoša informācija par katru pašvaldību: novada karte, pašvaldības teritorijas karte, pašvaldības ģerbonis, statistikas dati, domes priekšsēdētāja fotogrāfija, novada teritorijas apraksts, galvenie novada simboli, galvenie dati par pašvaldību, novada dabas apraksts, novada aktivitātes. Informācija būs pieejama visiem www.rpr.gov.lv apmeklētājiem, līdz ar to tiks popularizēti RPR pašvaldības.

D. Grīnberga: dara zināmu, ka RPR ES SF IC mājas lapā www.rpr.gov.lv/esfondi/ ir pieejamas visas aktualitātes attiecībā uz fondiem, t.sk. arī interaktīvā karte, kurā apkopotī rezultāti, cik novadā ir iesniegti un realizēti projekti iepriekšējā periodā. Ir pieejama informācija par visiem izsludinātajiem konkursiem. Pašvaldību vadītāji tiek aicināti iepazīstināt pašvaldību projektu vadītājus ar minēto mājas lapu, kā arī iepazīties ar info- lapu par aktualitātēm, kas katru mēnesi tiek nosūtīta elektroniski uz e-pastu.

Sēde slēgta plkst. 12:20.

Sēdes vadītājs

E. Bartkevičs

Protokoliste

E. Vītola